

# فلسفة الأخلاق والقيم

دكتور

عبد الوهاب جعفر  
أستاذ الفلسفة بكلية الآداب  
جامعة الإسكندرية



تليفاكس: ٤٤٨٠٠٥٤ - الإسكندرية



# فلسفة الأخلاق والقيم

دكتور

عبد الوهاب جعفر

أستاذ الفلسفة بكلية الآداب

جامعة الإسكندرية

2013م

الناشر

دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس : 5404480 - الإسكندرية







## مقدمة لفلسفة الأخلاق

أصبحت فلسفة الأخلاق ضمن المواد الفلسفية التي تحظى باهتمام الباحثين الآن وأصبحت الجامعات الكبرى تخصص عددا أكبر من ساعات الدراسة لمادة الأخلاق بعد أن كان الاهتمام ينصرف نحو المسائل السياسية والابديولوجية والاجتماعية. وقد كان الاعتقاد - إلى وقت قريب - أن الاهتمام بالمشكلة الاقتصادية والعمل على حلها سيكون هو الكفيل بحل المشكلة الأخلاقية. وربما كان مصدر هذا الاعتقاد هو ما يزعمونه أن سوء الأخلاق وانحطاطها إما يظهر وقت الأزمات الاقتصادية، كما أن البعض يظن أن الأخلاق هي القدوة والمثال وليست الأحاديث والأقوال. وقد نسي هؤلاء أن الأخلاق النظرية بما تسوقه من نظريات فلسفية إنما هي بمثابة الدعامة أو الجذور الأصلية لكل سلوك أخلاقي سواء شعر الإنسان بذلك أم لم يشعر .

وقد كان تطور الفكر الأخلاقي عند الفلاسفة والمفكرين رهناً بتعدد مشكلات الحياة العملية وتطورها وعلى هذا فإن الفكر الأخلاقي لا يمكن أن ينفصل عن الحياة الاجتماعية اليومية فمثلا كانت ملابسات الحياة الاجتماعية هي التي دفعت بالمفكرين الأخلاقي في بدايته إلى نوع معين من البحث، فهي التي دفعت بالمفكرين الأوائل إلى التطرق لموضوع الفضيلة والتساؤل عن ماهيتها وعن تعدد الفضائل وتنوعها أو وحدتها .

وإذا بدا لنا أن الحوار كان سانجا فإن هذه المداخلة الأخلاقية لم يكن من الممكن تجنبها بدليل أن سقراط كان يحاور الناس في الأزقة والميادين ويناقش إجاباتهم فتفتحت العقول شيئا فشيئا وتيقظت الإنسانية

وتتجهت إلى الصعوبات التي تعرضها الممارسات الأخلاقية تدريجياً (ونحن نعلم أن المصدر الأساسي لهذه الصعوبات ما يكتنف الفعل الأخلاقي من نسبية، فهو ليس فعلاً من أفعال الطبيعة كالالتففس أو الغذاء أو النمو يسير على وتيرة واحدة). ولهذا فإن الفكر الأخلاقي الذي بدأ بالبحث عن وحدة الفضيلة أو تعددها، قد انتهى عند كانط بالبحث عن الفعل الأخلاقي كما يحتمه "الواجب".

وقد تطورت النظرية الأخلاقية بعد كانط ولم تفقد قيمتها بل أصبح الإنسان المعاصر هو أحوج ما يكون إلى الفيلسوف الأخلاقي .  
**حاجة الإنسان المعاصر إلى الفيلسوف الأخلاقي :**

إن الإنسان المعاصر الذي يعيش في ظل نظام رأس المال أو الذي يخضع لما أحدثته الآلة من تأثيرات قد تحول إلى مجرد سلعة لأن قوّة الحيوية أصبحت مجرد رصيد يستثمر بالعمل ويستهدف الحصول على أكبر قسط من الربح وذلك تبعاً للأسعار المتعارف عليها في "السوق". وأصبح "السوق" هو القوة المنظمة للممارسات التي يقوم بها الإنسان المعاصر . ولذا أصبح الإنسان في القرن العشرين لا يجد طمأنينته إلا جوار "القطيع" فهو إمعة، يفعل كما يفعل الناس دون أن يكون في وسعه مخالفة جماعته في أنماط التفكير أو السلوك. إن المجتمع الرأسمالي في حاجة دائماً إلى أفراد يشعرون بأنهم أحرار (وربما كانت هذه الحرية هي التي مهد لها فكر روسو بنظرية العقد الاجتماعي)، إلا أنه في الوقت نفسه يتطلب من هؤلاء الأفراد أن يكونوا على استعداد للخضوع وأن يتكيفوا مع النظام الاجتماعي دون أي احتكاك أو صدام، إنه مجتمع يهيئ لأفراده أفضل السبل المعيشية، غير أنه يسلبهم تدريجياً جميع المسؤوليات، ومن هنا صح القول بأن الفرد في المجتمع المعاصر إنما يواجه دون قسر، ويقاد دون حاجة إلى قائد أو زعيم ويدفع به إلى الإمام دون ما هدف أو غاية،

للهم إلا لكى يكون ترساً صالحاً فى الآلة الاجتماعية، بحيث يتحرك ويعمل ويؤدى وظيفته دون أن تكون له أية مبادأة شخصية، أو أى نشاط مستقل.

ولكن، على الرغم من أن كل فرد فى المجتمع الحديث يحرص على أن يعيش على نمط الآخرين إلا أن هذه الحياة على نمط واحد لم يكن من شأنها سوى أن تزيد من الشعور بالعزلة والقلق وعدم الطمأنينة أو "الاغتراب"، وهو إحساس مرضى اليوم. ولقد حاول الإنسان الحديث أن يقضى على هذا المرضى الذى فرضته الآلة بأن يتغلب على يأسه بالبحث عن عديد من وسائل التسلية أو على الأحرى ما تقدمه "صناعة التسلية" ولكن هذه الأساليب المصطنعة لم تستطع أن تحقق الإحساس بالأمن والطمأنينة .

والحقيقة أن الإنسان المعاصر يفتقر إلى الوعى الأخلاقي الذى يوقظ فيه الإحساس بالقيم، ولقد تبين لنا أن حياته سطحية خاوية تقتصر على التعمق وينقصها الإحساس بالمعنى أو القيمة بفعل الحياة الآلية الحديثة التى انتزعت منه ملكة التأمل وجعلته مجرد حركة وسرعة وتعجل. وإذا قيل أن حياة الإنسان الحديث هى حياة جهد ونشاط وتنافس، فإننا لا نجانِب الصواب إذا قلنا أن هذا التنافس لا يخفي وراءه أى تأمل أو تفكير. إن مطالب الحياة اليومية تتصارع فيما بينها ويترد بعضها البعض الآخر لكى يحل محله. إن الإنسان المعاصر يجد نفسه محكوماً بكل ما هو جديد حتى قبل أن يتاح له تنوُّق ما مر به من خبرات وأحداث، وهكذا تكون الحياة انتقالاً من إحساس إلى إحساس، ومن خبرة إلى خبرة، دون أن تنفذ إلى شىء أو تتوقف عند شىء أو تتعمق فيه حتى لقد تبدل لدينا الإحساس بالقيم. إننا لم نعد نفطن إلى القيم الحقيقية للأشياء والأشخاص بسبب ما لدينا من سطحية، ولا شك أن الانزلاق على سطح الأشياء يمثل أسلوباً

سهلاً من أساليب الحياة غير أنه يقترن دائماً بالإحساس باليأس أو التشاؤم، ولا سبيل إلى علاج هذا المرض إلا باستشارة ما لدى الإنسان من قدرة على الدهشة أو التعجب من أجل دعوته إلى رؤية القيم. ومن هنا تظهر أهمية الفيلسوف الأخلاقي. والفيلسوف الأخلاقي ليس سوى ذلك الإنسان الواعي الذي يتمتع بقوة نفاذة تعينه على تنويع قيم الحياة، ومهمته أن يساعد الإنسان الحديث على استرداد حاسته الأخلاقية حتى يفتح أمامه عالم الروح .

وإذا كانت الأخلاق الفلسفية هي العلم المعياري الذي يحدد لنا السلوك الفاضل، وهو ما ينبغي أن يكون، فإن الأخلاق الفلسفية أيضاً هي فلسفة علمية تمكن الإنسان من النفاذ إلى القيم، فهي لا تلتقنا بعض الأحكام الجاهزة وإنما تعلمنا دائماً كيف نحكم؛ وذلك حين توجه انتباهنا نحو العنصر الإبداعي في الإنسان، وحين نحثنا دائماً على اتخاذ القرار، وحين ندعونا إلى التصرف تصرفاً أصيلاً مبتكراً حسبما تقتضيه الظروف والملابسات .

ويتضح مما تقدم أن الأخلاق الفلسفية المسماة "بالمعيارية" لا تستهدف أنغلاق الإنسان داخل صيغ جامدة بل هي تريد أن يتقدم باستمرار نحو المزيد من الحرية والمسؤولية والقدرة على توجيه الذات. ولاشك أن تحرير الإنسان من كل وصاية هو بمثابة خلق جديد للإنسان . والأخلاق منهج تربوي. وقديماً قال أفلاطون أن "الأخلاق هي مربية الإنسانية فمهمتها أن توقظ الإحساس بالقيم لدى الإنسان" .

### **تحديد المشكلة الأخلاقية:**

إن المشكلة الأخلاقية ليست مشكلة ميتافيزيقية يمكن أن نتناول بالنظر العقلي الخالص فقط، بل أنها على وجه الخصوص مشكلة وجودية يواجهها المرء على مستوى "الخبرة المعاشة". وأهم ما تتميز به الخبرة



البشرية هو أنها ممثلة بالمعاني والقيم، كما أنها تتصف بالمعاناة الإرادية من أجل غاية سامية هي الخير الأسمى الذى يتحقق للفرد والمجموع .

وإذا كان السلوك الغريزى لدى جميع الحيوانات لا يتجرد من الغائية ولا يخلو من بذل الجهد فهل يمكن نسبة جانب أخلاقى إلى هذا السلوك؟؟ فى الإجابة عن هذا السؤال نلاحظ أن الغائية التى توجه السلوك الغريزى يجهلها الحيوان كما أن الجهد اللازم لهذا السلوك هو جزء من طبيعة الكائن، وسنرى فى دروسنا هذا العام، أن الممارسة الأخلاقية تقوم على الوعى والاختيار، وربما خالفت مسار الطبيعة، لدى الكائن. ومن ثم يمكننا أن نقرر بعدم وجود سلوك أخلاقى لدى الحيوان، وإذا اعتُرض بأن بعض أفعال الحيوان - كالوفاء الذى يظهره الكلب نحو صاحبه - يكاد لا يخلو من مسحة أخلاقية لأنه يشبه أفعال الخير التى يقوم بها الإنسان، عندئذ ينبغى أن نكرر ما قدمناه من أن الممارسة الأخلاقية الحقة ترتبط بتقدير واع للأمور وتتأسق مع مجموع متكامل من القيم وهذا لا نجده سوى عند الإنسان باعتباره "الحيوان الأخلاقى" الوحيد.

ويحدثنا ستيفنسون R.L.Stevenson عن طبيعة هذا الكائن الأخلاقى الفريد فيقول : "ما أشقى تلك النفس الشبرية المسكينة التى لا تحيا على ظهر هذه الأرض إلا إلى حين، لقد قنف بها فى بحر من العوائق والمصاعب. أنها تتغلق على رغبات متعارضة لا تعرف الانسجام .. ومع ذلك فإنها تكشف عن العديد من الفضائل .. إن الإنسان ليعلم أن حياته قصيرة الأمد، محدودة الأجل، ولكنه يجتمع مع ذلك إلى أقرانه لكى يتبادل معهم للرأى حول الخير والشر، والصواب والخطأ .. وهو على استعداد دائم لحمل السلاح دفاعاً عن مصالحه .. غير أنه يعيش على فكرة الواجب (واجب نحو نفسه وأهله وربه) وهذا (الواجب هو الذى يفرض نمطاً خاصاً من السلوك أو نوعاً معيناً من الآداب، وهو إذا تمسك بالشرف،

فكأنه يؤمن في قراره نفسه بأن تلك اللؤلؤة الثمينة ينبغي أن تتمسك بها النفس التعيسة أو الشقية) .

إن الكائن الإنساني هو أقدر كائنات الطبيعة على مراقبة دوافعه والعمل على قمعها أو إيدائها أو إعلائها، وهذا هو معنى القول بأن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يمكنه أن يستبدل بالنظام الحيوي للحاجات، نظاماً خلقياً للقيم - ومهما كانت درجة الانحطاط الخلقي التي قد يبلغها الإنسان أحياناً، فإنه مع ذلك يظل حيواناً أخلاقياً لأنه يحتفظ بمثل أعلى يتوق إلى تحقيقه، ولأنه صاحب القيم الذي لا يقنع دائماً بما هو كائن وإنما يتجاوز الواقع متجهاً بفكره نحو مستقبل أفضل هو ما ينبغي أن يكون. ولاشك أن الحياة الإنسانية الصحيحة إنما تتمثل في شعور الموجود البشري بذلك التعارض القائم بين "الكائن الواقعي" بنقصه وضعفه و "الكائن المثالي" بكماله وسموه.

وإذا كان هذا الكائن المثالي في نظر البعض مجرد صورة خيالية بعيدة المنال، إلا أنه يمارس تأثيراً على الشخصية لا يمكن إنكاره. ومما يؤكد أهمية "الكائن المثالي" أو "المثل الأعلى"، أن الإنسان موجود "ناقص" يشعر دائماً بقصوره وضعفه، وهو يحاول دائماً أن يكمل هذا النقص وأن يعطو على ذاته، وإذا كان الحيوان يتجاوب مع الطبيعة ويتكيف معها تلقائياً ولا شعورياً، فإن الإنسان على العكس من ذلك تماماً ربما تعارض معها وتمرد عليها، ومن هنا فإن "الممكن" يلعب دوراً هاماً في الحياة الإنسانية إلى جانب "الواقعي" لأن الإنسان مضطر دائماً إلى أن يخلع على الأحداث "دلالات"، يستمدّها من صميم نواياه ومقاصده، أو أن يكشف عما تتطوي عليه الوقائع من "معان" يدركها من خلال إحساسه الخاص "بالقيم" .

إن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يحمل "أمانة القيم" وإذا كان الموجود البشري لا يمثل - في نطاق الوجود المادي - سوى كم مهملة،

فإنه مع ذلك أكثر أهمية من العالم المادى فى مجموعه لأنه "حامل" القيم والدلالات ولأنه هو منشئها ومبدعها. إن المعجزة الكبرى التى تصنعها الأخلاق هى أنها ترد للإنسان كرامته، وتحرك ما فيه من سمو، وتسمو به فوق المستوى الطبيعى البحت، والإنسان حين استخدم الطبيعة لتحقيق أغراضه الخاصة وعندما راح ينظم غرائزه فى صورة نظم اجتماعية وشرائع أخلاقية، عندئذ فقط تحول إلى كائن أخلاقي. ومن هنا كانت المعايير الأخلاقية المكتشفة هى همزة الوصل بين التاريخ الطبيعى والتاريخ البشرى، وكانت الأخلاق هى المظهر الحضاري الحقيقي لحركة "التجاوز" التى يفرضها الوجود البشرى على الطبيعة. ونلاحظ أن التقدم فى شتى صورته والتقدم الصناعى أو المادى على وجه التحديد إنما يؤدي إلى ظهور "قيم خلقية" جديدة لأنه ينطوي على "دلالات إنسانية" جديدة تكشف عن سيطرة الإنسان على الطبيعة. وإذا كان إنسان اليوم يعيش فى "جو ثقافى" يمتلئ بالعديد من القيم، فإن مرد ذلك هو أنه استخدم ما لديه من حرية وقدرة إبداعية فى الانتقال من النظام الطبيعى إلى "نظام القيم". كما أن تدخل الإنسان فى مجرى الأحداث الكونية كان بمثابة ثورة أخلاقية كبرى قلبت أوضاع الطبيعة رأساً على عقب، وأدخلت فيها حشداً جديداً من المعانى وعملت على صبغ الكون بصبغة عقلية - وروحية.

وكان الطبيعيون منذ القرن التاسع عشر يدعون أن السلوك البشرى لا يشذ عن غيره من مظاهر السلوك فى الطبيعة، وأن حياة الإنسان هى "عملية تكيف" مستمر "يتحقق بين الكائن الإنسانى وبين البيئة الطبيعية ولا مجال للحديث عن غايات أو مثل عليا تحرك سلوك الإنسان. وفى هذا يقول الأمريكى هولت E.H.HOLT :

"إن الحياة لا تعاش من أجل بعض الغايات. صحيح أن حركتها تتجه نحو الأمام ولكن قوتها المحركة لا تصدر مطلقاً عن الأمام (أى عن بعض الأهداف)، بل عن الخلف (أى الطبيعة)".

ونحن مع اعترافنا بأن السلوك البشري يقوم على قاعدة طبيعية من الغرائز والاستعدادات الفطرية إلا أننا لا نقبل أن يهمل جانب الرغبات والأهداف كبواعث للسلوك : إن ما نسميه الخير (ونحن نعلم أن كل إنسان يسعى إلى خيره حسب تصوره الخاص) ليس سوى عملية "جهد حر" يقوم فيها الإنسان بالبحث عن "القيم" بوصفها "غايات"، ولا يمكن أن نتصور السعى إلى الخير على أنه عملية إجبارية تحتّمها الطبيعة وتحكمها الغريزة، وربما كانت "الحرية" هي "القوة العظمى" فى كل الحياة البشرية، ولكنها مع ذلك تمثل "الخطر الأعظم" الذى يهددها باستمرار، ولاشك أن هذا الخطر هو دعامة الحياة الأخلاقية، إذ يشعر به الإنسان كلما أوشك على الخروج على المعايير المرسومة، كما يشعر به كلما تجاوز حدود الضمير. وهنا نلاحظ أنه فى حين أن سائر الكائنات تواجهها الأخطار من الخارج نجد أن الإنسان - وحده - هو الكائن الأوحى الذى يواجه الخطر من الداخل. ولعل هذا هو السبب فى أن فلاسفة الأخلاق طالما حذروا الإنسان من نفسه، وكثيراً ما دعوه إلى مقاومته ذاته، فتحوّلت الممارسات الأخلاقية إلى صراع ضد الذات يبدأ بالاختيار ويستند إلى الحرية. والفعل الحر ليس تصرفاً أعمى يصدر عن اختيار عشوائى بل هو تصرف مستتير يصدر عن فهم وتعقل وتقدير للأمور. والإرادة الحرة هي نشاط إيجابى يتسند إلى الإمكانات المادية المتاحة ويعتمد على قدرة العقل. وليس من شأن الأخلاق الفلسفية أن تقضى على الحرية البشرية، بل هي تبذل أقصى طاقتها لإنارة السبيل أمام تلك الحرية .

وفى ختام هذا الحديث عن المشكلة الأخلاقية نود أن ننبه إلى أن ظروف المجتمع المعاصر بما يشمله من ملايسات الحياة التقنية والتكنولوجيا هي التي أنجبت المشكلة فى أساسها. ذلك لأن المشروع الأخلاقى أو الخطة الأخلاقية لم تعد تتصف بالذاتية والفردية، فالفرد لم يعد يصمم ويريد ويفعل ويتحمل مسئولية أفعاله بل أصبح مجرد "وحدة اجتماعية" ليس لها أدنى قيمة ذاتية، والأدهى من ذلك أن المشكلة "الأخلاقية" قد ذابت فى طوايا المشكلات الاقتصادية والسياسية التى يواجهها المجتمع الحديث. وعلى الرغم من ذلك فإن مهمة الفيلسوف الأخلاقى لم تتغير، وهى كما سبقت الإشارة تتلخص فى إيقاظ "الأحاساس بالقيم" لدى الفرد والجماعة .

### معنى الفضيلة:

كانت فكرة الإغريق عن الفضيلة تقوم على اعتبارها وظيفة طبيعية تؤدي على أحسن وجه .

فعند "سقراط" نجد أن الفضيلة عنده فى الفكر الصائب، والفكر الصائب هنا ليس سوى أداة تستخدم على أحسن وجه تماما كما تؤدي السكين وظيفتها فى القطع حين تقطع الأشياء جيداً.

وكان "أفلاطون" يرى أن فضيلة الحس هي فى الاعتدال، وفضيلة الإرادة هي الشجاعة وفضيلة النكاء هي الحكمة. ونرى من تعريفات "أفلاطون" هذه أن الأمر يتصل بوظائف عادية للطبيعة الإنسانية تصل إلى درجة الكمال فى الأداء .

ونرى عند "أرسطو" تلميذ "أفلاطون" مجموعة من التعريفات للفضيلة لا تشذ عما سبق فى اعتبار الفضيلة وظيفة طبيعية ومن هذه التعريفات ما يلى :

1- أن الفضيلة هي استعداد مكتسب يتأصل في طبيعة الإنسان ويدفعه إلى العمل الإرادى المتأنى وفقاً للوسط العدل .

2- أن الفضيلة هي ملكة اختيار الوسط العدل بين طرفين كلاهما شر، الأول، شر بسبب الأفراط والثانى شر بسبب الشح أو النقص .

3- أن الفضيلة بالنسبة للعين هي أن ترى بوضوح، وبالنسبة للحصان أن يجرى جيداً وأن يتحمل راحته، أما فضيلة الإنسان الأمين فهي تلخص في أداء الوظيفة التى يختص بها.

ويتضح مما تقدم أن الإنسان الفاضل عند فلاسفة اليونان هو الذي يصل إلى الكمال فيما يتخصص فيه من نشاط، أما اضطراب الوظائف الطبيعية أو قصور الأداء أياً كان نوعه فإنه الرذيلة بعينها.

أما عند المحدثين من فلاسفة الأخلاق، فإننا نجد عندهم تمييزاً بين الأخلاق وبين الطبيعة، فعندهم يتحدد مفهوم الواجب، وتظهر الفضيلة باعتبارها قوة تتعلق بها النفس وتؤدي ما عليها من واجب. وفي هذا يقول آلان AIN (1868 - 1951): "أياً كان ما يقصد من مفهوم الفضيلة، فإنها تشير إلى قوة فى النفس تمارس العمل الفاضل من ناحية كما تشير إلى القدرة على التحكم في الرغبات أي إلى التعفف من ناحية أخرى".

ويظهر من هذه العبارة أن التعفف هو كفاح ضد الشهوة. وعلى هذا فإن الفضيلة تتضمن الجهد والمعاناة ويتضح هذا أيضاً من قول "آلان فى عبارة أخرى: "إن فضيلة الشجاعة هي فن يتضمن رفضاً للخوف. وفضيلة الاعتدال تتضمن كفاحاً ضد استبداد الرغبة. وفضيلة العدالة هي كفاح ضد شراهة الأنا (الأنانية) وفضيلة الحكمة تتضمن ضبط النفس أثناء المشاجرات الكلامية".

ويتضح من هذه العبارة أن الفضيلة تستلزم إظهار الجهد الذى لا بد وأن يبذله الإنسان الفاضل.



وهكذا يظهر من مفهوم الفضيلة أنها انتصار للأخلاق يتطلب مر الكفاح، فالإنسان الفاضل هو الذى يعمل الخير دون أن يدفعه إليه أى ميل طبيعى، وهو الذى يرفض عمل الشر حتى ولو كان مدفوعاً إليه بدوافع غريزية .

يقول "جوبير" وهو أخلاقى فرنسى (1754 - 1824) : "أن الإنسان الفاضل هو الذى يجيد العمل الخير دون أن يكون مدفوعاً إليه بميل طبيعى، وهو الذى يمتنع عن الإساءة التى قد يدفعه إليها الانفعال" .  
وكان "مونتى" يقول :

أن كلمة "فضيلة" تفترض المعاناة وربما التناقص، فنحن نقول أن الله تعالى "طيب" ولا نقول "فاضلاً" وذلك لأن الفعل الإلهي لا يتطلب منه تعالى أى جهد أو نصب .

وينبغى ألا نخلط بين الفضيلة والبطولة إذ ربما كانت البطولة انبثاق للشجاعة فى ظروف جزئية. أما الشجاعة الفاضلة فإنها تتصف بالاستمرارية وتظهر فى الحياة اليومية، ولذا قال "أرسطو" بحق أن "الفضيلة عادة"، كما قال فى كتاب "الأخلاق إلى نيقوماخوس" .

"أن ظهور خطاف واحد لا يعنى بداية فصل الربيع، فالعمل الأخلاقى المنعزل لا يكفى فى تكوين الإنسان الفاضل حتى ولو كان عظيم القدر والقيمة".

ومع ذلك فإنه لا "الشجاعة الإرادية" ولا "العادة كنظام" يمكنها أن تكفى فى تعريف الفضيلة. فالشجاعة يمكنها أن تخدم الشر، والنظام يمكننا أن نعثر عليه داخل نسق مشبوه. ولذا فإن الفضيلة الحقّة تفترض معرفة رائدة للخير ولا يقتصر منبعها على الحس والعقل. وهذا ما تبيّنه الفيلسوف "هنرى برجسون" (1859 - 1941) .

## نسيية الضمير الأخلاقى :

إن الفلاسفة الذين يبحثون فى الضمير الأخلاقى إنما تصطدم الدراسة لديهم بأن الأحكام الصادرة عن الخير والشر تتغير بتغير الزمان والمكان .

نجد "أرسطو" مثلا كان ينادى بمشروعية "الاسترقاق" أى استخدام الرقيق أى العبيد، فى حين أن جميع الأخلاقيين فى وقتنا هذا يدينون الرق والاسترقاق .

وفى العصور الوسطى الأوربية نجد أن تعذيب الأحياء كان يقره الشرع والقانون ويحكم به للقاضى ضد كل من ارتكب مخالفات يستحق عليها التعذيب، وكان الضمير الأخلاقى السائد لا يشمئز لمثل هذه الأحكام، بينما هذا الضمير نفسه فى العصور الوسطى لا يقر تشريح الجثث فى مدارس الطب. ونحن نعلم اليوم أن أى تعذيب بدنى لا يقره أى ضمير خلقى الآن على الرغم من أنه مازال يمارس فى بعض البلاد ولدى بعض الشعوب. أما تشريح الجثث فى أيامنا هذه فهو ممكن فى جميع مدارس الطب ومعهده .

يضاف إلى ما تقدم أن هناك عصورا زمنية منصرمة شهدت بوجود أكلى لحوم البشر، وهو ما لا يمكن أن نتصوره الآن .

ويشهد الضمير الأخلاقى تغيرا فى المكان أى لدى مجتمعات متباينة تعيش نفس الحقبة التاريخية :

فنحن نعلم أن شعوبا كثيرة فى مختلف قارات العالم يستمتعون بوجبات من لحوم البقر دون أننى شعور بالتردد أو بتأنيب الضمير، فى حين أن جماعات الهندوس يعتبرون ذلك خطيئة عظمى يقشعر لها الضمير وتقوم بسببها المنازعات والحروب .

ونحن نعلم أيضا أن الأخلاق المتصلة بممارسة الجنس تختلف من مجتمع لآخر، فنحن نسمع الآن أن بعض الأخلاقيين المتطهرين يطالبون بتحديد لذات الحس ومنها الجنس بينما البعض الآخر، على العكس تماما يطالب باحترام كل مطالب الغرائز الطبيعية .

وفى أيامنا هذه نسمع من البعض من يطالب بتحديد النسل ولا يمانع فى استخدام وسائل منع الحمل على اختلافها أما البعض الآخر فإنه يرفض ذلك تماما ولا يقبله ويتعلل فى ذلك بأسباب أخلاقية ودينية.

يمكن أن نقبل أخلاقا تختلف باختلاف فصول السنة فقد بين أحد علماء الانثروبولوجيا واسمه "مارسيل موس" أن بعض جماعات الاسيكمو الذين درسهم يعتقدون باله واحد ولا يأكلون سوى النباتات فى فصل الصيف، وهم فى هذا الفصل ينظمون علاقاتهم الجنسية ويعاقبون المخالف بالموت، أما فى فصل الشتاء (وهو عندهم فصل للظلام) فقد لاحظ "موس" أنهم يعتقدون بتعدد الآلهة ولا يقتصرون فى طعامهم على النباتات بل يأكلون اللحوم كما أن الحرية الجنسية تكون مباحة تماما فى هذا الفصل .

وهكذا نرى أن الأخلاق ومعاييرها والضمير الأخلاقى يختلفون باختلاف الزمان والمكان. فهل يقودنا ذلك إلى الشك فى القيم الأخلاقية؟ وهل يمكن بعد هذا أن يضحى إنسان بحياته أو بمصالحه باسم القيم التى يمكن أن تتغير فى غضون خمسين عاما ؟

لاشك أنه فى ضوء الدراسات التى قام بها علماء الاجتماع منذ "أوجست كونت" والتى درسناها فى المحاضرات السابقة، نلاحظ أنه إذا صح أن مضمون الأخلاق متغير، فإن الصورة تظل كلية وعامة.

فنحن نلاحظ فى كل الثقافات تمييزا بين الممنوع والمسموح به، أو بين ما هو شر وما هو خير . ومن هنا فإننا نخلص إلى هذه النتيجة العامة

وهى أن الحكم الأخلاقى مميز للنوع الإنسانى تماماً مثل استخدام اللغة واستخدام الأدوات المختلفة وهو ما لا يقدر عليه سوى بنى البشر.

وعلى الرغم من أن بعض أحكام الضمير تتغير بتغير الثقافات فإن البعض الآخر يظل ثابتاً وعماماً :

ففى كل زمان ومكان كان الضمير الأخلاقى يمجّد روح الأخلاص وينبذ الغدر والخيانة .

ويؤكد هذا الثبات فى أحكام الضمير ما جاء فى "كتاب الموتى" فى مصر القديمة - منذ أكثر من ستة آلاف سنة. فقد جاء فى هذا الكتاب أنه ينبغى أن نكون كرماء حيال الخدم ومخلصين للأصدقاء وأوفياء لأعضاء الأسرة. ونرى أن هذه المبادئ يمكن أن تصلح لأى مكان وزمان .

"أرسطو" مثلاً عندما نادى بشرعية "الاسترقاق" كان يعتبره الوسيلة الوحيدة للحفاظ على المدنية والتقدم؛ خصوصاً إذا وضع فى الاعتبار ضعف الإنتاج وبساطة الآلات المستخدمة فى ذلك الوقت .

وعندنا فى تاريخ مصر القديم يتهم الملك "خوفو" بأنه كان حاكماً فظاً استحل موت الآلاف من العمال فى بناء هرمه الأكبر. ونقول أنه لم يكن يهدف إظهار عظمة الحاكم بقدر ما كان يبرز عظمة العلم والهندسة، كما استهدف أيضاً إظهار عظمة وأهمية مصر.

وفيما يختص بجماعات الاسكيمو التى درسها "موس" نقول أن فصل الصيف كان هو فصل الإنتاج وفصل الضوء. وكان العمال يعبرون عن وحدتهم فى العمل وذلك باعتقادهم فى آله واحد، وكانوا لذلك يحددون نوعية الغذاء كما يحددون العلاقات الجنسية، أما فصل الشتاء فهو فصل الاستهلاك الذى يستتبع حرية أكثر.

وهكذا يمكن القول بأن الأخلاق الحقّة فى ثقافة من الثقافات تعتمد ليس فقط على ما يمكن أن يرضينا نظريا بل أيضا على ما يمكن تحقيقه عمليا.

### مفهوم العدالة :

إن كلمة "عدالة" إنما تتضمن فكرة الصرامة والضبط التى تتصف بها الرياضيات فالعدالة والتعادل أو المساواة كلها أفكار رياضية. ونحن نعرف أن رمز العدالة هو "الميزان" وهذا أيضا يعنى فكرة المساواة. بل إنه كثيرا ما يقال أن الإنسان العادل هو الإنسان المستقيم، والاستقامة هى من مفاهيم الرياضية كذلك .

وفى تعريف العدالة يمكننا أن نقول بوجه عام إنها تتضمن الاحترام الدقيق لحقوق الأفراد كما تتطلب ألا يحصل أى فرد إلا على حقوق فرد واحد .

وفى حين أن الأناية تدفعنا للمطالبة بكل ما هو نافع لمصلحتنا الشخصية فإن العدالة إنما تحكم العقل ليقف فى مواجهة هذه التناقضية البيولوجية. ويحكم العقل بأن لكل فرد نصيب وأن أى قسمة ينبغى أن تشمل جميع الأفراد بنسب عادلة .

العدالة إذن هى فضيلة القسمة والتوزيع. وقد جرت العادة على التمييز بين ثلاثة أنماط للعدالة :

أ - العدالة التبادلية : وهى التى تسود فى حالات التبادل، وهى عدالة رياضية من الدرجة الأولى، والتبادل يكون عادلا عندما تكون الأشياء للمتبادلة لها نفس القيمة .

ب- العدالة التوزيعية : وهى التى تقر المساواة فى العلاقات ذات الحدود الأربعة (شئان وشخصان) فالطالب الممتاز يحصل على تقدير ممتاز، والطالب الردىء يحصل على تقدير ضعيف .

ج- عدالة الردع : هذا النمط من العدالة يطالب بأن تكون الجزاءات متناسبة مع ما يرتكبه المذنب من أخطاء. فالعين بالعين والسن بالسن.

غير أن العدالة التي تسير تقدم العلم وتطور المدنية إنما تأخذ في الاعتبار نوايا المذنب. وهي تهدف بهذا إلى أن تكون العقوبة متناسبة مع ما تسبب من خسائر للمجنى عليه .

وفى تلخيص ما تقدم يقول "برودون" (وهو اشتراكي فرنسي 1809 - 1865) : "إن العدالة إنما تتلخص في احترام الكرامة الإنسانية الممثلة في كل شخص" ويظهر لنا أن فكرة العدالة هنا إنما تتضمن المساواة بين الأفراد .

ويمكننا أن نسأل عن المقصود بالمساواة هنا :

والحقيقة أنه لا أحد يجرؤ على الزعم بوجود تطابق تام بين جميع الأفراد. فإلى جانب عدم التماثل في التعليم أو امتلاك الأموال أو مكانة الطبقة الاجتماعية فإنه يوجد أيضا عدم المساواة الطبيعية (فى القوة الجسمية أو الذكاء أو القدرات مثلا) ومع ذلك فإن جميع الناس يتساوون فى الحقوق، بمعنى أنهم يحترمون بالتساوى لاشتراكهم فى صفة الإنسانية الجديرة بالاحترام .

إن مبدأ المساواة فى الصفة الإنسانية هو الذى تؤسس عليه المساواة فى الحقوق المدنية: فأداء الضرائب واجب على كل مواطن، والتعليم حق لكل طفل حتى سن السادسة عشرة .

غير أن مبدأ المساواة لا يهدف إلى توحيد مقادير البشر أو تحديد مستوى معين لمواهبهم أو التدخل فى التفاوت الطبيعى بينهم، بل على العكس تماما؛ وذلك لأن "تكافؤ الفرص" فى البداية إنما يسمح بأن تتضح المواهب الطبيعية لكل فرد. وقد رأينا أن العدالة التوزيعية لا تقر المساواة



النّامة بل هي تقر مساواة تتناسب مع مواهب الأفراد وما يؤدونه من أعمال ناجحة؛ بل لقد تبين لنا أن العدالة التوزيعية تطالب ألا يعامل "نوى الفوارق الطبيعية معاملة متساوية" سواء فيما تمنحه الدولة من مزايا أو ما تفرضه على الأفراد من التزامات.

غير أن المجتمعات المعاصرة مازالت تتعلق بالمطلق. والمطلق هنا يشير إلى المساواة الميتافيزيقية بين الأفراد بحيث تظهر عدم المساواة القائمة على المواهب أو الأعمال وكأنها عارضة .

ومن هنا فإن العدالة النسبية التوزيعية التي تقرر بأن "الكل يكافأ حسب ما يؤديه من أعمال"، ينبغي أن تتراوح مع مبدأ إنساني يقرر بأن كل إنسان ينبغي أن يعطيه المجتمع حسب حاجاته".

وانطلاقاً من هذا المبدأ فإننا نرى في المجتمعات الحديثة أن عدم المساواة في الدخل تصححه "الضريبة التصاعدية" .

وإذا كانت العدالة هي إحدى القيم الأخلاقية السامية، فإنه من الممكن أن يرتكب باسمها انحرافات خطيرة وكثيراً ما كانت الدعوة إلى تطبيق العدالة مثلاً تقترب بنوازع الغيرة والحسد أو الحقد، كما يحدث عقب الثورات، وكثيراً ما يعتقد المذنب الذي يطبق عليه عقاب المجتمع أنه واقع تحت ظلم لا يتناسب مع ما اقترفه من أثم .

ولهذا كله، فإن الضمير الخلقى الخالص يدعونا دائماً إلى أن نكون عادلين حيال الآخرين، وأن نغفر لهم ما قد يرتكبونه حيالنا من ظلم .

ومن الممكن أن نقارن هذه المعاني بما تضمنته أوامر القاتون

الأخلاقي عند كاتط :

- عامل الآخرين كغاية دائماً لا كوسيلة أبداً.
- ليكن ما تقوم به من سلوك صالحاً لأن يصبح قانوناً عاماً .

## نماذج من التفكير الفلسفى فى الأخلاق الأخلاق البوذية

(1) المبدأ الأخلاقى فى العقيدة البوذية هو : " تحرير النفس من الشهوات  
وقيادتها نحو عالم السلام " .

(يا من خلصت نفسك أعمل على خلاص الآخرين وإذا كنت قد  
وصلت إلى بر الأمان فساعد الآخرين على أن يعبروا)، هذه هى الحكمة  
البوذية .

انبعثت العقيدة البوذية من شمال الهند من إقليم نيبال حيث كانت  
تقطن قبائل السكيا Sakyas وكان باعثها حكيم من أصل نيبال حيث كان  
والده راجا وقد أطلق عليه بعد أن أعلن رسالته الفلسفية اسم بوذا  
Banddaha ومعنى هذه الكلمة للمهم أو العارف بالحقائق أو صاحب  
الإشراق، كما أن النصوص تذكره أحيانا بأسماء أخرى مثل sakyamuni  
ومعناها حكيم السلوكيا و Bhagavat ومعناها السعيد و Jina ومعناها  
المنتصر؛ وليس من سبيل لأن تفصل حياة بوذا عن مذهب فلان حياته  
تصور أحسن تصوير تفاصيل هذا المذهب. عاش بوذا فى القرن 6 ق.م  
من حوالى (560 - 480 ق.م) أى أنه كان معاصرا لأكسانوفان الفيلسوف  
اليونانى وكونفوشيوش حكيم الصين وكان الاسم الذى تلقاه عند ولادته هو  
Siddhartha وتربى فى بيئة الترف وعاش عيشة الأغنياء واختلط  
بملذاتهم حتى سن الرابعة والعشرين ولكن لم تحل حياة الترف الذى عاش  
فيها بينه وبين الإحساس ببؤس الناس وتعاستهم. ويقال أن أول شعاع من  
قبس الهداية والحكمة دخل فى نفسه كان على أثر ما وقع عليه بصره فى  
الطريق عند خروجه فى عربته للنزهة، ففى أربع مرات متوالية وقع  
بصره على عجوز بائس، ومريض ملقى إلى جانب الطريق، وجثة فقير

هالك جوعا ومتسول يسأل الناس دون أن يعطوه؛ عندئذ تملكه شعور قوى بما تعانيه الإنسانية من آلام كما أخذ يدرك ما يهدد حياة الشباب وحياة اللهو من أخطار وتمثل بوضوح أن الشيخوخة والموت قريبا، مهما طال أمدهما، فترك زوجته وولده وهجر منزله بحثا عن الوسيلة التي توصله إلى خلاص نفسه وخلاص الإنسانية من آلامها، وهام على وجهه يبحث عن الحقيقة ويعيش عيشة الزهد بين نساك البراهمة (وهم رجال الدين الهنود)، وأخضع جسمه لرياضيات شاقة من الصوم والحرمان، وكان أحيانا يمتنع عن الجلوس ويظل قاعدا القرفصاء واتخذ لنومه مرقدا من الأخشاب الخشنة كما أنه كان يتغذى طوال يومه بحبات من الأرز، ظل على هذا الحال سبع سنوات حتى كاد ييأس إذ بالرغم من كل هذه المشاق فإنه لم يشعر بأنه حقق لنفسه السلام فافتتح بأن تعذيب البدن لا طائل تحته وأن حياة الحرمان لا تزيد في قيمتها عن حياة اللهو التي عاشها من قبل وأخيرا بانته له الحقيقة في ليلة إشراق واستطاع أن يذوق طمأنينة الخلاص بعد أن دفع عن نفسه شيطان الإغراق Mara الذي دعاه لكي يدخل دون انتظار إلى دار السلام أو النيرفانا عن طريق التخلص من الحياة ولكنه صمم على أن يظل بين الناس ليعرفهم بالحقيقة التي وصل إلى اكتشافها وهي أن الخلاص ليس في الموت كما كان يعتقد أولا، فبالموت لا يخلص الزاهد إلا نفسه ولكن رسالته الحقيقية هي العمل على خلاص الآخرين، كما أدرك كذلك أن قيمة السعادة الروحية هي في انتهاج طريق وسط إذ يقول هناك طرفان يجب على كل من يريد أن يحيا حياة روحية أن يبتعد عنهما أحدهما حياة اللهو وهي وضعية تافهة ومخالفة للعقل والآخر حياة الزهد والحرمان وهي كئيبة لا طائل تحتها، والحكيم من يكتشف الطريق الذي يمر بين هذه الطرفين وهو الطريق الذي يسر النظر والعقل ويؤدي إلى النيرفانا أي الطمأنينة والسلام. وحين امتلك بوذا

ناحية الحقيقة كرس جميع جهوده لنشرها بين الناس وقضى بقية حياته حتى سن الثمانين يحاول هداية كل من يراه إلى طريق الحق والسلام. ولم تصانف دعوته أى نوع من أنواع الاضهاد بل على العكس كان الحكام وكبار التجار' يلقونه أحسن لقاء ويعرضون عليه منحا كثيرة كان يمنحها للفقراء وانتشرت البوذية بسرعة فى الهند ثم توقف تيارها ردهة من الزمن لى تعود للانتشار فى أجزاء كبيرة من آسيا.

### تعاليم بوذا :

لم يصلنا من أقوال بوذا فى شكلها الأصلى إلا القليل ولكن هناك إجماع على المعانى التى عبر عنها فى وعظه الأول بمدينة بنارس ونلاحظ أن أقواله قد خلت من الخوض فى المسائل الميتافيزيقية فلم يتعرض لطبيعة الله ولا للمسائل الكونية بل أنه لم يحاول أن يناقش الأحكام الدينية أو الشعائر التى وردت فى مجموعة الفيدا Veda (والفيدا هى مجموعة كبيرة من النصوص الهندية القديمة التى تضم التراث العلقى للهند، ومعنى كلمة "فيدا" المعرفة ولكن يقصد بها اسم أنواع المعرفة وهى المعرفة التى تتصل بالروحانية والكائنات المقدسة، وهذه النصوص وإن كانت ترجع إلى أصول وتواريخ مختلفة وتعبّر عن اتجاهات فكرية متباينة إلا أن - التقاليد الهندية تنظر إليها على أنها صادرة عن وحى إلهى، ويرى مؤرخو الفلسفة الهندية أن هذه المجموعة من النصوص هى المصدر البعيد الذى استمدت منه جميع الفلسفات الهندية عناصرها بل إن البوذية نفسها قد استمدت منه بعض العناصر) وقد لفتت بوذا بأن البراهمة هم الذين يشغلون أنفسهم بالآلهة وعليهم يقع عبء تنظيم العلاقات بين الكائن المقدس والكائن الإنسانى ولكن بوذا يريد فقط أن ينقذ الإنسانية من آلامها ولذا فهو يهتم بالكائنات الإنسانية دون أن يشغل نفسه بفكرة الكينونة فى ذاتها. ويرى بوذا أن أصل الشر الذى يجب أن ينقذ منه الإنسان

مزدوج؛ فهو أولا فى الوجود على أن نفهم من هذه الكلمة معنى الخضوع للحسيات، وثانيا فى الجهل الذى يجعلنا نأخذ المظهر على أنه الجوهر. ويمكن أن نلخص مذهب بوذا بالرجوع إلى الحقائق الأربعة المقدسة التى نطق بها فى وعظ بنارس :

1- أيها الأتباع هاكم الحقيقة المقدسة عن الألم، إن ولادة الإنسان ألم والشيخوخة ألم والمرض ألم واتحاد الإنسان بمن لا يحبه ألم وافتراقه عما يحبه ألم وعدم حصوله على رغبته ألم وباختصار فإن تعلقه بملذات الجسم وملذات الحس والتصورات الوهمية كله ألم .

2- أيها الأتباع هاكم الحقيقة المقدسة عن أصل الألم أنه التعطش لكل ما يتصل بالوجود لأن هذا التعطش يصحبه نهم وتطلع لما عند الآخرين إنه العطش للمذات وللجاه والسلطان .

3- أيها الأتباع هاكم الحقيقة المقدسة عن سر القضاء على الألم إنه فى إخماد هذا التعطش بالقضاء على الرغبة والتخلص منها وعدم السماح لها بأن تسيطر على نفوسنا .

4- أيها الأتباع هاكم الحقيقة المقدسة عن الطريق الذى يوصلنا إلى القضاء على الألم إنه الطريق المقدس ذو الشعب الثمانية: إيمان صادق، ورغبة صادقة ولسان عف، وعمل صالح، وحياة خالصة من الوسائل الدنيئة، وتفان فى الخدمة وانتباه لمصادر الحكمة، وتأمل فى معانيها .

إن الحقائق الأربعة الكبرى فى فلسفة بوذا هى إذن، أن الوجود ينطوى على الآلام - أن الألم يتولد عن الشهوات التى يستحيل علينا دائما إشباعها - أننا لا نستطيع أن نقضى على الألم إلا إذا خمدنا فى نفوسنا كل شهوة جامحة أخمد الشهوات لا يكون إلا باتباع طريق الحكمة الذى يوصلنا إلى الخلاص أو التحرر الأبدى أو النيرفانا. ما هى الطرق العملية

التي يتبعها الإنسان للوصول إلى أسمى درجات السعادة وهي الخلاص من شهوات النفس وكيف يعرف أنه ينهج المنهج الصحيح الذي يوصله في النهاية إلى النيرفانا؟ أن أولى الخطوات هي التفاني وأنكار الذات. ذهب أحد الاتباع إلى بوذا وطلب إليه أن يرسله إلى إحدى القبائل المتوحشة فقال له بوذا : ولكنهم أشقياء وسوف يسبونك، فأجاب الفقير إن سبهم لي سيجعلني اعتقد أنهم من الطيبة بحيث لم يضربوني، قال بوذا ولكنهم سيقذفونك بالحجارة وسيحتنون عليك بأيدهم، فأجاب الفقير سأقول أنهم من الطيبة بحيث لم يضربوني بالعصى أو السيوف، قال بوذا ولكنهم سيضربونك بالعصى والسيوف، فأجاب الفقير سأقول إنهم من الطيبة بحيث تركوني على قيد الحياة، قال بوذا ولكنهم سيقتلونك فأجاب سأقول أنهم أشفقوا على حيث خلصوني دون عناء من هذا الجسد المليء بالأورام، بهذه الإجابات اقتنع بوذا بأن تابعه قد قطع شوطاً بعيداً في طريق الخلاص فقال له اذهب يا من خلصت نفسك وخلص الآخرين .

### **الفكرة الأخلاقية في المذهب البوذي :**

مما تقدم نرى أن الفكرة الأخلاقية في المذهب البوذي تنحصر في الخلاص من الآلم عن طريق التحرر من الشهوات، وطريق الخلاص كما قلنا طريق وسط يبتعد عن الإفراط في الزهد بعده عن الميل إلى الحياة الناعمة، ويعبر النص الهندي عن ذلك تعبيراً جميلاً إذ يقارن الحكيم بوثر القيثارة الذي يجب لكي يعطى النغم في لقاء وعذوبه ألا يكون مشدوداً أو مسترخياً. وقد حاول مؤرخوا البوذية تبسيط عرض الفكرة الأخلاقية في هذا المذهب فقسموا الحياة الأخلاقية كما يتصورها إلى ثلاث مراحل : الاستقامة والتأمل والحكمة .



## الاستقامة :

والاستقامة هي الخطوة التمهيدية التي يجب أن يبدأ بها التابع ونلاحظ أن هذه الاستقامة تتخذ شكلا سلبيا يتخلص في الابتعاد عن كل شيء دنس أما تفاصيلها العملية فهي :

1- لا تقتل كائنا حيا - وهذه القاعدة من القواعد الأساسية التي تظهر في كل فلسفة هندية واحترام الحياة يجب أن يمتد إلى أى مخلوق مهما كان تافها حتى إذا كان دودة أو نملة؛ كما أن هذه القاعدة تتصل ببعض الشعائر التي تحرم شرب الماء إذا كان يحتوى على أثر من آثار الحياة الحيوانية وتحرم لبس الملابس الحريرية .

2- لا تأخذ ما لا يخصك وهذه القاعدة تنتهى إلى نبذ الامتلاك. وأتباع بوذا يجب أن يقنعوا بالحاجات الضرورية التي تحفظ عليهم حياتهم.

3- لا تنظر إلى زوجة غيرك وهذه القاعدة تنتهى إلى التعفف المطلق وقد ساعد على ذلك اعتبار النساء في المذهب البوذي فى مرتبة دنيا والنظر إليهن على أنهن أكبر خطر يهدد سعادة الإنسان .

4- لا تقل ما لا تعتقد أنه الحق ويدخل تحت هذه القاعدة تفاصيل دقيقة عن أنواع الكذب ومنها الوشاية التي تفصل بين الأصدقاء .

5- لا تشرب مشروبات مسكرة حتى ولو بمقدار قليل أو بقصد الدواء.

ونلاحظ أن جميع هذه القواعد تقترب كثيرا مما ورد فى الديانات المسيحية والإسلام ولكن الفروق بين هذه الديانات وبين البوذية هو أن الديانات السماوية تحث على عمل الخير للتقرب إلى الله أما البوذية فإن هدفها الأساسى خلاص الإنسان من ربكة الشهوات والوصول إلى حالة السلام والطمأنينة .

## التأمل :

إن التأمل هو المرحلة التي يعود فيها الحكيم إلى نفسه بعد أن استطاع تهذيبها بالاستقامة، وموقف الحكيم إزاء النفس موقف هام فإذا كان الأمر يتعلق بالذات الحسية التي تتمثل في الجسم وتختلط بالعالم فإن هذه الذات عرض زائل، وحياة الطهر تقتضى التخلص من قيود هذه الذات. وعن طريق عملية تطهير النفس تظهر لنا الذات الحقيقية وكمالها يعد أثمن ثمرات التأمل، ولما كان عالم الظواهر عالم وهمى وأن الإنسان لا يقترب من الخلاص إلا بقدر إدراكه لتلك الحقيقة فإن حياة التأمل تصبح أسمى الفضائل في المذهب البوذي. وحياة التأمل تقتضى الانصراف عن كل الشهوات المادية والوصول إلى مرحلة التأمل الصرف ليس بالأمر الذى يسهل مناله ولذا وجب التمهيد لها بتهذيب النفس حسب ما ذكرناه فى المرحلة السابقة. ويذهب علماء الأخلاق إلى القول بأن المذهب البوذي فى الإطلاق ذو طابع سلبي لأنه يقوم على نفي كل قيمة للأشياء الدنيوية وعلى جعل التأمل الذاتى شرطاً أساسياً للوصول إلى الخلاص أو سعادة النفس وجميع تفاصيله تقريبا تقوم على نواهى أى على الابتعاد عن أشياء معينة لا على أوامر أى أنه يأمر الإنسان بالأفعال الشر أكثر من أن يأمره بعمل الخير وإذا كان فى ذلك ما يؤدى إلى طمأنينة النفس ورضا الضمير، إلا أن هذه السلبية تبتعد بهذا المذهب عن حرارة العاطفة التي تظهر فى الأخلاق التي نادت بها الديانات السماوية كالمسيحية والإسلام مثلاً وهذه السلبية تقترب بانصراف البوذية من حالة عدم الاكتراث لما يحدث حول المرء من أحداث، ولتسهيل الوصول إلى حالة التأمل يستخدم المذهب البوذي على غرار المذاهب الهندية الأخرى عدة وسائل للتحكم فى الإرادة ويطلق على هذه القيود اسم اليوجا، واليوجا معناها القيد Yogor . فعلى الحكيم أن يقيد ذاته المادية حتى يكبح جماحها وقد يحكم على نفسه بتجنب

كل حركة عضلية حتى لا يعوق تأمله تذكر أى نوع من الضرورات المادية، وإذا كانت اليوجا عند بدء ممارسة الحكيم لها نظاما صارما للتحكم فى النفس إلا أن الغرض الحقيقى من هذا الترويض البننى هو الصمود فى مدارج التأمل الصّرف وتقول النصوص الهندية أن بوذا نفسه قد مر فى أربعة مراحل من التأمل قبل وصوله إلى حالة الإشرّاق Illumination وتتصل هذه المراحل الأربعة بنظام اليوجا؛ ففي المرحلة الأولى يتعلم الإنسان كيف يتحكم فى حواسه وفى المرحلة الثانية يتحكم فى خياله وفى الثالثة فى شعوره وفى الرابعة يتعلم كيف يجنى ثمرة هذا الارتقاء الروحى.

### الحكمة:

المرحلة النهائية فى المذهب البوذى هى الوصول إلى الحكمة وتتلخص الحكمة فى فكرة النيرفانا وهى أسمى فكرة تتوج المذهب البوذى ولا يمكن تحديد معنى كلمة النيرفانا تحديدا صارما وربما كان استعصاء الكلمة على التحليل الدقيق شيئا مقصودا حتى يضافى عليها صفة القداسة ويجعل الناس يبحثون عنها ويضعونها دائما أمامهم مثلا أعلى كلما اقتربوا منه ابتعد عنهم .

وفى عقيدة البراهمة تتحقق حالة النيرفانا عندما تستطيع النفس الفردية أن تتحد مع النفس العالمية فى حالة شبيهة بالصوفية، وفى مذاهب أخرى هندية تتحقق النيرفانا، إذا استطاع الإنسان أن يحقق التوازن بين قواه الروحية وقواه المادية. أما المذهب البوذى فإنه يعتبر النيرفانا نهاية المراحل التى يستطيع الحكيم فيها التغلب على شهواته وهذا المعنى مستمد من المعنى الحرفى لكلمة نيرفانا .

وهو الإخماد Extinction وقد وضع بوذا هذا المعنى بالرجوع إلى مثال حى وهو انطفاء النار وخمودها لعدم وجود الوقود، وبالمثل فإن

الإنسان الذى لا يغذى نيران عواطفه المتأججة يصل فى النهاية إلى إخماد هذه العواطف وتصبح حياته هائئة لا يقلقها إزعاج الشهوات والآن يصح لنا أن نتساءل هل النيرفانا هى حالة سعادة أو حالة العدم؟ فإذا كانت حالة السعادة الأبدية فمن الذى يتمتع بها إذا كانت الذات الإنسانية حسب المذهب البوذى وهمية وعابرة، وإذا كانت على العكس حالة العدم فإنه يتعذر علينا أن نوفق بين هذا المعنى وبين ما يشيع فى المذهب البوذى من إمكان الوصول إلى النيرفانا فى مرحلة الحياة الإنسانية. هذا السؤال المحير قد وجهه اتباع بوذا إلى زعيمهم ولكنه احتفى من الإجابة عليه وراء اللا أدرية Agnosticism واكتفى بأن يشير إلى أن سلام الإنسان يجعل من الضروري بالنسبة إليه أن يبحث عن النيرفانا ولا يهم بعد ذلك أن نعرف إذا كانت فكرة النيرفانا تتصل بنوع من الوجود أو أنها العدم .

وقد وضع بوذا هذه الفكرة بذكر حالة إنسان أصابة سهم مسموم فهل يؤخر علاج نفسه حتى يعرف عن تقين من الذى وجه إليه هذا السهم؛ إنه إذا فعل ذلك كانت النتيجة الموت المحقق وبالمثل فإن كل أمرء منا يجب أن يبدأ من إغراء شيطان الشهوات ولا يصح أن ينتظر حتى يعرف تفاصيل عالم النيرفانا بل يجب عليه أن يأخذ توأ فى إتباع طريق الحقائق الأربع المقدسة وماعدا ذلك من شأنه أن يعطل الوصول إلى تحقيق طمأنينة النفس وسلامها.

ويصح فى ختام هذا العرض السريع للمذهب البوذى أن نعقد مقارنة سريعة كذلك بينه وبين مذهب شوبنهاور الفيلسوف الألمانى المنشأ . فالفكرة الأساسية فى فلسفة شوبنهاور كما هو الحال فى المذهب البوذى هى تخليص الإنسان الذى قيدته الشهوات إلى عجلة Ixion (أكسيون كما تقول الأساطير اليونانية ملك استضافه جويتر فى الألب

Olympe مدينة الآلهة ولما استعلى وركبه الغرور أمر أبو الآلهة بأن يقنف فى النار وأن يقيد إلى عجلة ملتهبة تدور على الدوام) .

وعالم الحياة فى نظر شوبنهاور - عذاب دائم وخزى يحس به المرء فى قرارة نفسه ولما كان هذا العالم لا يماسك ولا يبقى إلا بسبب إرادة الحياة العمياء (غريزة الإنسان فى حب البقاء) فيجب تحطيم هذه الإرادة عن طريق التأمل والتفكير. وعن طريق إخماد كل شهوة تتحقق كما قلنا حالة النيرفانا فى البوذية وهى مثل الحالة التى وصفها شوبنهاور فى كتابه "العالم بوصفه إرادة وتصور The world as will and representation، وصفها بأنها السلام الذى لا يعكر صفوه شىء والهدوء العميق وطمأنينة النفس وهى حالة لا يسعنا إلا أن نتوق إلى تحقيقها حين يهتدى إليها عقلنا وخيالنا لأنها دون سواها الحقيقة التى لا يشوبها زيف وهى جديرة بأن ترفعنا من قيود المادة إلى عالم الروح الفسيح .

### الفلسفة الأخلاقية عند الصينيين :

إن الباحث فى التفكير الصينى يلاحظ أنه يختلف تماما فى نمطه عما هو معروف من أنماط الفكر التى ألفناها فى الغرب والشرق على حد سواء. وهذا الاختلاف يرتبط بالأسلوب والمنهج والأهداف. فالأنماط الفكرية المألوفة تقوم على المنطق والاقناع العقلى وتبحث فى حدود المعرفة وما وراء الطبيعة فى حين أن العقلية الصينية لا تستسيغ هذا النمط من التفكير وربما كان ذلك بتأثير العوامل الطبيعية وظروف الحياة الواقعية. فإذا كان المنطق يتطلب صرامة الاستدلال ودقة البرهان الذى يصل إلى يقين لا يأتيه الباطل أبداً، فإن حكماء الصينيين كانوا يسعون دائماً إلى تبسيط آرائهم بلغة سهلة تفهمها العامة ولا تقتصر على مخاطبة الصفوة .

ومع ذلك فإذا كانت الفلسفة الأخلاقية الميتافيزيقية من أهم فروع الفكر الفلسفى فى الغرب، فإننا لا نعدم ذلك فى الفلسفة الصينية وعلى وجه الخصوص فى كتابات الحكيم الصينى كونفوشيوش فى القرن الخامس قبل الميلاد. فنحن نجد لدى كونفوشيوش حديثا عن "الطبيعة البشرية" و"طرائق السماء" .. وهو حديث أخلاقى ميتافيزيقى كما يتضح من عنوانه .

والفلسفة الصينية لا تبحث عن المعرفة فى ذاتها أى المعرفة من أجل المعرفة، وقد كانت غاية المنهج عند الصينيين هى التنقيف الذاتى وتحقيق السعادة، ومن هنا كان المنهج عمليا يستهدف أنماط السلوك الواقعية. وقد عزفت للفلسفة الصينية عن تأسيس مذاهب فكرية لأن هدفها الأسمى هو الوصول إلى تكوين "الحكيم الباطن" و "الملك الخارجى" أما الحكيم الباطن فإنه الإنسان الذى أقام الفضيلة فى ذاته وأما الملك الخارجى فهو الذى أنجز أفعالا رائعة هيات له مكانة سامية فى هذا العالم. ولذا كان المثل الأعلى هو الجمع بين الحكمة والملك، وربما كان هذا ما أراده أفلاطون فى محاوره الجمهورية .

وقد كان الحكيم الصينى يبحث عن مركز قيادى فى مجتمعه لكى يمارس تطبيق مبادئه السامية عمليا. وهو عندما يفشل فى الحصول على هذا المركز كان يعكف على تأليف الكتب ليصوغ اتجاهاته النظرية. وربما كان هذا هو سبب قلة الإنتاج الفلسفى فى الصين قديما .

وإذا كانت الحكمة عند فلاسفة اليونان كانت تتطوى على جانب معرفى لا يقل أهمية عن الجانب الأخلاقى، فإن للفلسفة الصينية ربما كانت تفصل بين هذين الجانبين. فالحكيم للصينى الذى يمتلك فن الحياة ويتصف ببراء القيم الأخلاقية لديه قد يفتقر تماما إلى المعرفة الثقافية أما الإنسان المتمرد على القيم فإنه يظل شريرا حتى وإن اكتسب معرفة لا حدود لها.



وإذا كانت الفلسفة الغربية قد ميزت بين الذات والموضوع وفصلت بينهما تماما فإن الفلسفة الصينية قد افترقت إلى التحديد الواضح الذى يفصل بين الفرد والكون وربما كان هذا هو السبب فى غياب نظرية متكاملة للمعرفة فى الفلسفة الصينية. وإذا ظهرت بعض المدارس الفلسفية التى تعمقت فى البحث عن مشكلة الذات والعالم، فإن هذا الظهور مرده إلى التأثير الخارجى القادم من الفكر الهندى .

حقا لقد أعلت الفلسفة الصينية من شأن (الحكيم الباطنى) كما اهتمت فى البحث عن طرائق التنقيف الذاتى والتواصل بين الذوات منذ أقدم العصور وهذا ما استعان به حكام الصين حديثا فى دفع الجماهير للاستجابة الآراء الزعامة وهو ما ساعد إلى حد كبير فى تطوير الصين الحديثة .

وإذا كان بعض المعاصرين من الأوربيين يدعى بأن نجاح الاشتراكية فى الصين مرده إلى الفقر الذى ابتليت به البلاد أجيالا طويلة وإلى الظلم الذى فرضه نظام الإقطاع، فإن هذا الإدعاء لا يمثل إلا جانبا من الحقيقة لأن توطيد دعائم الاشتراكية الصينية قد أفاد كثيرا من الحكمة الصينية التى تأصلت منذ آلاف السنين وقد زعم بعض النقاد أن الفلسفة الصينية تفتقر إلى المنهج، وربما كان مبعث هذا الاعتقاد هو عدم وجود كتابات منظمة. ومنسقة تماثل كتابات أفلاطون وأرسطو مثلا. غير أننا من الممكن أن نمثل بين الفلسفة الأخلاقية التى ظهرت فى الصين قديما وبين الفلسفة الأخلاقية التى مارسها سقراط كبير فلاسفة اليونان. فهذا الأخير لم يترك كتابات منظمة أو منسقة، ومع ذلك لا يمكن أن ندعى أنه فيلسوف بلا منهج .

## كونفوشيوس

### شخصيته:

يعتبر كونفوشيوس واحدا من عدد قليل من الرجال الذين ظهوروا على مسرح التاريخ البشرى وما انفكوا يؤثرون فيه تأثيرا عميقا، بفضل قوة شخصيتهم ومواهبهم الثقافية ومنجزاتهم الفكرية الرائعة، وفى وسع الباحث أن يصف أسلوب حياة الشعب الصينى طوال الألفى سنة الماضيين فى كلمة واحدة (كونفوشيوس). إذ لن نعثر على أى فرد فى تاريخ الصين أثر هذا التأثير العارم فى حياة أمتة وفكرها : مدرسا وناقلا ومفسرا ومبدعا للتراث الثقافى والأدبى، وفق إلى أبعد الحدود فى صياغة الذهن والخلق للصينيين ووضعها فى قالب فريد. وإذا كانت الصين قد تعرضت لمختلف التيارات الفكرية من فلسفية ودينية - لاسيما الطاوية والبوذية فإن سيطرتها على الذهن الصينى وتأثيرها على اتجاهات البلاد الفكرية، كان وقتيا، فسرعان ما حط عليها النسيان، على حين صمد التفكير الكونفوشيوسى لعاديات الزمن، وظل يهيمن على الفكر الصينى منذ تسليم الجميع بغلبته إبان القرن الثانى الميلادى، وقد يعتق الصينى البوذية أو الطاوية أو الإسلام أو المسيحية، لكن يظل فى جوهره كونفوشيوسيا .

إذ ليست الكونفوشيوسية مجرد معتقد يقر به المرء أو يلفظه، فهى قد أصبحت جزءا لا يتجزأ من المجتمع، وقسما ملتصقا بفكر الأمة كمجموعة. بل لقد أصبحت المعنى المقصود من كلمة (صينى)؛ وليست المصنفات الكونفوشيوسية مجرد شريعة طائفة معينة وسننها لكننها التراث الفكرى لشعب بأسره .

وتجابهنا فى سعيها لفهم كونفوشيوس صعوبات ضخمة تتبلور فيما أضفاه الصينيون على شخصيته من أساطير وحاكوه من أقاصيص، ونسبوه إليه من روايات، الأمر الذى يعرقل جهود الباحث لاجتلاء حقيقة

هذه الشخصية الفذة واستكشاف أبعادها الواقعية. وثمة باعثنان لتشوية شخصية كونفوشيوس وتحريف معالمها :

الأول : تطور إعجاب مردييه به إلى تقديس دفعهم إلى افتعال سلسلة نسب محكمة تصل بين أجداده وأباطره الصين .

الثاني : سعى من هدد مصالحهم هذا المفكر الثورى إلى إبطال مفعول هجماته على الامتيازات المتوارثة، عن طريق تحريف أقواله وإساءة عرضها .

فمن ثم سنعزف عن عرض الرواية المأثورة عن حياته وفكرة، ونكتفى بإيراد حياته وتراثه، بعد انتزاع ما علق بها من الأساطير والخرافات. ولد كونفوشيوس عام 551 قبل الميلاد بإمارة (لو) قرب مدينة تشوفو بولاية شانتونج وأجداده ينتسبون إلى البيت الملكى لدولة (سونج)، لكن جده الأعلى قد انتقل إلى (لو) حيث حل الفقر بالعائلة .

فكونفوشيوس - وفقا لهذا الرأى - قد انحدر من طبقة اجتماعية نبيلة المحتد، لكن انحطت بها تصارييف القدر إلى الفقر والمسفية .

واسم كونفوشيوس صبغة لاتينية للاسم الصينى (كون فوترو) ويعنى الأستاذ (كون)، واسمه الأول (تشيو) وكتبه (تشونج نى) .

وتذكر مصادر صينية أن والده كان ضابطا ذا شأن فى دولة (لو) ومات ولم يكن كونفوشيوس قد تجاوز الثالثة، فقامت والدته على تربيته، وعندما بلغ التاسعة عشر تزوج والتحق بوظيفة أمين لمخازن غلال بحكومة تلك الدولة، ثم شغل وظيفة ملاحظ أراضى للدولة. وبعد ما مر بطائفة من التجارب - موضع شك من الناحية التاريخية - عين عام 501 قبل الميلاد رئيس وزراء دولة (لو)، وكان بجاهة كما تدعى السجلات التاريخية الصينية - ساحقا إلى درجة خشيت دولة (تشى) للمجاورة، استفحال نفوذ دولة (لو) بفضل إدارة كونفوشيوس، للحكمة.

فكان أن عملت على إفساد تأثير حكمة كونفوشيوس، فأرسلت إلى حاكم الدولة فرقة من أجمل الراقصات فانتتن بها، فأهمل شئون مملكته، فأصيب كونفوشيوس بقنوط بالغ، فاستقال من وظيفته، وجمع حوله مريديه وطلق - منذ عام 497 قبل الميلاد - يجوب أرجاء دولة الصين الاقطاعية، فتعرض لمشاق وأخطار لا مكان لتفصيلها هنا. وأخيرا استقر به المطاف في مسقط رأسه بعد تجوال استمر ثلاثة عشر عام، فمكث هناك ثلاثة أعوام يلقي الدروس على مديره. ومات عام 479 قبل الميلاد، ودفن بمقاطعة (تشوفو) ولا يزال قبره يزار حتى الآن .

ولقد وصف كونفوشيوس نفسه بأنه وقتما كان شابا يافعا، كان (لا شأن له ولا مكانة، يعيش في ظل ظروف ذليلة) فكان عليه أن يعمل ليسد رقعة في حرف أغلبها حقير وضع، إلا أنه دأب على تثقيف نفسه ذاتيا .

وبالرغم من تأثير كونفوشيوس الجسيم وأهميته الهائلة، لا نجد في مجرى حياته شيئا غير عادي، ولا نفع - عند بحث سيرته - على أحداث غير مألوفة . ولم تكن دنياه صافيه الاثيم . إذ كانت الصين - على عصره - منقسمة إلى عدد من الممالك الصغيرة يتحكم الأقطاع في مصايرها، وتموج بالمشاحنات الداخلية أو تشن أحداها على الأخرى حربا عوانا، فإذا أتحدت - اتحادا وقتيا - فلقنات القبائل الهمجية التي كانت تتدفع من السهوب، تشق طريقها صوب المناطق الصينية الخصيبة لتتهب الشعب الصيني وتسلب خيراته. وكان أباطرة أسرة (تشو) - وكانت لهم سلطة أسمية على بقية دويلات الصين - ضعفاء تجاه الحكام الإقطاعيين - وكان أبناء الأباطرة يغالون آباءهم أو يقوم وزراؤهم بهذا الفعل الأثيم .

## تفكيره :

في غمار هذه الاضطرابات، وفي بحر من القسوة وفي خضم انتقاء سلطة عليا يدين لها الجميع بالولاء ويخضعون لحكمها، ظهر كونفوشيوس، فكان أن آلى على نفسه أن يستعيد للصين النظام والسلام، فاتجه تفكيره للبحث في جميع ممالك الصين عن حاكم يبدى استعدادا لتعيينه في مركز مسئول بحكومته ويوافق على تطبيق آرائه في الحكم وتيسر له - بالفعل - الإلتحاق بأحدى الوظائف الرئيسية لدولة (لو) التي نشأ في ربوعها لكن نجاحه كان قصير الأمد، وكان الإخفاق نصيب عمله في الحياة العامة. فأخذ يولى اهتمامه شيئا فشيئا - شطر تنقيف الشباب، ألا أن يوفق فيما فشل فيه. وفي الحق، كان كونفوشيوس معلما منقطع النظير في بلاغته وحماسه لتأدية رسالته. ولقد تجمع في حلقاته - الدراسية حوالى الثلاثة آلاف مريد، لكن اثنين وسبعين منهم كانوا قريبهما إليه، وأنناهم منه لفضلهم وأرجحية عقولهم .

كان كونفوشيوس يزدري دائما طلاقه اللسان وزخرفة القول، ولا تتبؤنا المصادر الصينية عن إلقائه محاضره عامة، لكن يبدو أنه قد أوتى قوة إقناع خارقة إذا ما تحدث إلى إنسان أو إلى مجموعات صغيرة من الناس وفي الحق تدلنا أقواله على ما كانت تحظى به شخصيته من جاذبية فائقة. وكان يبيت آراءه في نفوس المتصلين به عن تقويم أوضاع عالمه، وفعلت دعوته فعلها تدريجيا، فاجتذبت إلى حلقاته الدراسية عددا من الناس أصبحوا مريديه، ومنه ومن انتظم في صفوف مريديه، تكونت للدراسات العليا - أول مدرسة حرة خاصة، في التاريخ الصيني.

وكانت المدارس وقتذاك ملحقة بقصور الأمراء والحكام، ويلتحق بها أبناؤهم لتؤهلهم لشغل الوظائف الكبرى، واقتصر أسلوب الدراسة فيها على تدريب الطلبة على تنفيذ الأعمال التي يرثيها الأمراء والحكام.

واختلفت الحال بمدرسة كونفوشيوس عن مدارس الارستقراطية ففى أن الغاية من التدريس أنصبت على تنمية ملكات الفرد الذهنية وتنقيف عقله وتوسيع مداركه، كما ترك باب الانضمام إليها مفتوحا لكل من يبدى استعدادا طيبا للتحصيل، فكان أن جمعت حلفتين الارستقراطى والخادم البسيط، فسعى إلى إحالتهم جميعا إلى سادة أماجـد. وإذا كانت عملية التنقيف تتفق لدى الارستقراطية ولدى كونفوشيوس من ناحية تهيئة الطالب ليصبح موظفا فى الدولة، اتجهت غاية التنقيف فى الحالة الأولى إلى جعل موظفى الدولة أداة طيعة فى يدى صاحب السلطان، فى حين رنا كونفوشيوس من أسلوب تنقيفه أن يؤدى تلميذه دورا ديناميكيا فى الحكومة التى يلتحق بخدماتها، بإخضاع الأداة الحكومية لاحتياجات الشعب. فلم يتجه - والحالة هذه - إلى التعليم خافية، ولكنه عاد وعمل من تلامذاته ينطلقون إلى العالم منافحين عن مبادئه ومثله العليا. ومن أقواله الماثورة عن التعليم: (يجب أن تزول الاختلافات الطبقيه من التعليم). وإننى لم أرفض قط تعليم أى فرد حتى إن وفد إلى على الأقدام وليس لديه ما يقدمه لقاء تعليمه سوى قطعة من اللحم الجاف.

ولما كان قد آلى على نفسه تحويل رجال من أصول متواضعة إلى "أماجـد" فى وسعهم التصرف فى المحافل تصرف النبلاء نوى المجتـد - لينفذوا إلى معاقل الارستقراطية لبيثوا مبادئه - حرص على تعليمهم رقائق آداب السلوك وأساليب الرسميات، فلا تعجب لما تنص عليه مآثوراته من بيانات تفصيلية عن هذا الموضوع، لكنه لم يكن يتردد فى نبذ تلك القواعد إن جافت العقل وخرجت عن المنطق العام، ونبت عن الذوق السليم. ومن الناحية الأخرى، لم يبخص تقديره أهمية العادات المرعية، فكان - فى هذا الشأن أسير البيئة الصينيه المحافظه .

وتضفى الروايات الصينية القديمة هالة من التقديس على شخصية كونفوشيوس حتى لتكاد أن تنسب إليه تأليف جميع ما أنتجه الفكر الصينى فى جميع عصوره . فهى تعزو إليه تأليف ما يعرف فى الفلسفة الصينية بـ "المراجع الستة" وتشمل كتب : التغيرات، الأناشيد، السجلات التاريخية، الطقوس، حوليات الربيع والخريف، الموسيقى .

لكن أثبتت الدراسات العلمية أنه لم يؤلفها، لكنه استخدمها فى تثقيف مريديه، وكان أول من استعان بهم فى تعليم جمهرة الناس وكانت الثقافة والتعليم وفقاً على الصفوة من الحكام ومن يلوذ بهم . وهو الذى شق الطريق أمام العلماء والفلاسفة لجوب أنحاء الصين لتعليم أفراد الشعب وتثقيفهم. ولاشك أن المبدأ الذى اختطه كونفوشيوس فى قبول أكبر عدد ممكن من طلاب العلم فى حلقة الدراسية، دون اعتبار لمراتبهم الاجتماعية أو مراكز عائلاتهم ومنح طلبته فرصاً متساوية فى تلقى العلم عليه - مع ترغيبهم فى الإطلاع على جميع ما يصل إلى أيديهم من مخطوطات - لا شك أن هذا المبدأ يعتبر خطوة جبارة صوب تحرر العقول من أسر القيود الفكرية البالية .

ومن رأينا أن كونفوشيوس - فى العالم الصينى - يناظر سقراط فى عالم الغرب، من ناحية أوجه النشاط والتأثير على تطور المجتمع الذى عاش كل منهما بين ظهرائيه، ويتجلى هذا التشابه من المقارنة التالية :

- 1- أعرض الفيلسوفان عن الاهتمام بالمشكلات الميتافيزيقية .
- 2- أعتبر سقراط نفسه إنساناً عهد إليه القدر تنفيذ رسالة مقدسة ورأى أن واجبا عليه إسباغ الاستتارة على اليونانيين. كذلك كان الأمر بالنسبة إلى كونفوشيوس الذى هتف ذات مرة قائلاً : "أوجدت السماء للفضيلة الكامنة فى ذاتى" .

3- استخدام سقراط طريقة التفكير الاستقرائي لابتداع أوصاف جامعة، ابتغى من ورائها - كما يقرر هو نفسه - وضع معايير للسلوك البشرى. ونجد كونفوشيوس بالمثل يفسر مذهب "تصفية الأسماء" معتقدا أنه إذا ما تحددت معانى الأسماء يتيسر استخدامها معايير للسلوك .

4- أعلى سقراط من شأن طبيعة الفرد الأخلاقية. كما أن كونفوشيوس قد اعتبر فضيلة الإنسان الكاملة ذات أهمية أعظم من كفايته فى الوظيفة الحكومية .

5- لم يؤلف سقراط ذاته كتباً لكن استخدم الكثيرون اسمه عند كتابة مؤلفاتهم، من ذلك أفلاطون فى مؤلفه "الحوار". وبالمثل يقال عن كونفوشيوس الذى يتردد اسمه فى عدد ضخم من المؤلفات الصينية فى عبارة "قال المعلم" .

6- اتسع نطاق مدرسة سقراط الفكرية بعد وفاته، بفضل جهود أفلاطون وأرسطو، حتى أصبحت قطب رحى الفلسفة الغربية، وبنفس الطريقة امتد مجال مدرسة كونفوشيوس الفكرية بفضل جهود منشئها، حتى أصبحت هى جماع الفلسفة الصينية .

ولا شبهة فى أن التجارب التى جابهت كونفوشيوس قد زودته بفكرة واقعية عن آلام عامة الناس، فاتجهت عنايته إليها. ولقد لمس تشوش العالم وتفكك أوصاله، وأحس بضرورة إجراء تغييرات شاملة على أوضاعه. وأتيحت له فرصة الاختلاط بالارستقراطيين فكون فكرة سيئة للغاية عن معظمهم . فنجدته يشعر فى بعض كتاباته إلى نبلاء عصره الطفيليين بقوله : "من الصعب أن نتوقع شيئاً نافعا ينهض به أناس يمشون بطونهم بالطعام طوال اليوم، فى حين لا يستخدمون عقولهم أبداً. إن



المقاييرين - أنفسهم - يغفلون شيئاً، فهم أفضل - إلى حد ما - من هؤلاء الخاملين".

واقترضى تكالب النبلاء على الاستمتاع بأطيب الطعام وإغراق أنفسهم فى ألوان الترف تغالبهم فى ابتزاز الأموال من الشعب وتسخير العاملين فى تشييد مشروعات رفاهية عيشهم ورغده، وفوق هذا كله، كان النبلاء يمارسون رياضتهم المحببة إلى نفوسهم : الحرب، فطفق بعضهم يعتدى على البعض الآخر دون أى مصلحة قومية تجنى من وراء ذلك سوى الطمع وقتل الفراغ، وكانت جمهرة الشعب تقاسى وحدها حماقة العدوان. وهذا ما لم يرض عنه كونفوشيوس، إذ كان يمقت الحرب، إلا أن استخدمت لردع فريق من الناس سعى لاستبعاد فريق آخر، ولا ينفع لردعة عن العدوان إلا استخدام القوة. إذ كان كونفوشيوس يعد القوة الملجأ الأخير الذى لا يستخدم إلا بعد استنفاد أساليب الاقتناع، وأن يلجأ إليها كغالة العدالة ليس إلا. وتطالعنا مبادئه فى هذا المقام التى عبر عنها بأقواله التالية :

أولاً : إذا أحسست صادقاً بخطئى، يأخذ الخوف بمجامع قلبى حتى لو كان خصمى لا يؤبه له لكن إن أنبأنى ضميرى أننى على حق فإننى أمضى قدما إلى الأمام حتى لو قتلتنى الحشود الهائلة .

ثانياً : لا يستطيع جيش أن يقاتل بفاعليته لو لم يدرك جميع المقاتلين بما فيهم الجند العاديون - السبب الذى يقاتلون من أجله، وأن يقتنعوا بعدالة قضيتهم، فالروح المعنوية تتوقف على الاقتناع المعنوى .

ثالثاً : قيادة أناس إلى معترك القتال دون أن يتعلموا الحرب، بمعنى القضاء عليهم .

ولقد أدرك كونفوشيوس أن هذه الآراء تناقض أفكار الارستقراطية لكنه مصى بدأب على نشرها وطفق يعمل لكسر شكوة النبلاء. وكان لقب

"الماجد" حتى عهده يطلق على الرجل العريق المحتد الذى ينتمى أجداده إلى فئة من المجتمع أعلى من عامة الناس وما كان فى وسع أحد أن يطلق عليه هذا اللقب إلا أن أنتسب إلى هذه الطائفة، مهما يكن من أمر سوء سلوكه وصفة أخلاقه، فكان أن غير كونفوشيوس استخدام الاصطلاح تغييرا تاما عن طريق توكيده، بأن الإنسان يصبح ماجدا إن كان يمثى الأخلاق وسلك سلوكا نبيلاً، وبالأحرى أنكر إطلاق هذه الصفة على إنسان لا يؤهله خلقه لاضفائها عليه مهما يكن من أمر مبدته .

### دعائم فلسفة كونفوشيوس:

لم تتخذ الحضارة الصينية شكلها النهائى حتى تولت أسرة "تشو" حكم البلاد، ويعتبر مؤسس الأسرة: الملك "ون" ودوق تشو أعظم مبدعى ثقافة ذات أهمية. ولقد حكم أخلاف دون تشو مقاطعة لو (مسقط رأس كونفوشيوس) ومن ثم، ظلت ثقافة تشو أكثر ظهورا للعيان فى هذه الولاية من غيرها، وكان لذلك تأثيره فى اتجاهات كونفوشيوس الفكرية. إذ قد أشرب حبا بثقافة الصين القديمة. وكان يتيه بها أعجابا، فألى على نفسه تخليد مآثر الملك "ون" وقد ظهر قبل كونفوشيوس بخمسمائة سنة - الذى أبدع ثقافة "تشو" وفقا للمأثورات الصينية، وأحيائها فى شرق الصين. ولاشك أن غرام كونفوشيوس بالآراء القديمة، دليل على غلبة النزعة المحافظة على طائفة من آرائه .

واتخذ كونفوشيوس موقف المتشكك المرتاب على ذلك من رده على سؤال لأحد مريديه عن تأديه الواجب تجاه الأرواح : "أنك ماتزال عاجزا عن القيام بواجبك تجاه الناس، فكيف تستطيع تأديه واجبك تجاه الأرواح"، وعندما سأله مرید آخر عن الموت تخلص من الإجابة بقوله : "إنك لا تستطيع فهم الحياة، فكيف يمكنك فهم الموت" .

ومن رأيه، أن انتفاء النظام من عصره قد جاء نتيجة تحليل أوضاعه الاجتماعية، ويبدأ التحلل بانقسام الدولة إلى عدة مقاطعات يهيمن على شئون كل منها أمير - ثم تسير الدولة - بعد فترة - فى طريق التحلل، يهيمن الوزراء على شئونها العامة، ويتزايد انحدارها بسيطرة نواب الوزراء على مقاديرها وهكذا. وهنا يجد الناس ألا مناص من الثورة على حكامهم، لتقويم ما أعوج من شئون الحكم .

أوضاع البلاد - كما يقرر كونفوشيوس يجب أن يلزم كل إنسان مكانة، بأن يتبوأ الإمبراطور المركز الخلق به ولا يتعدى النبلاء والوزراء اختصاصاتهم، وألا يجاوز عامة الناس حدودهم، فالوالد يظل والدا والابن ابنا والزوجة زوجة. ويدعو كونفوشيوس هذه النظرية بـ "تقويم الأسماء" ويعلق عليها أهمية بالغة ويحوز كل اسم على تعريفه الذاتى الذى يجعل ما يستخدم له الاسم هو ذلك الشيء بعينه، ليس إلا؛ وبعبارة أخرى هو "كنه" ذلك الشيء أو "معناه". فما يقصد به من تعريف "اسم الحاكم" - مثلا- ذلك "الكنة" الذى يجعل الحاكم حاكما. ففي عبارة كونفوشيوس "دع الحكم حاكما .. إلخ، تدل كلمة "الحاكم" الأولى على واقع الكلمة المادى فى حين أن كلمة "الحاكم" الثانية هى اسم الحاكم المثالى وفكرته. والمثال يقال عن مصطلحات : الوزير، الوالد، الابن، فإنها تؤدي دورها على مسرح الحياة وفقا لتعاريف هذه الكلمات ومعانيها، فلو أدى صاحب كل منها واجبه فى الحياة، لا تنتظم أمور العالم واستقرت شئونه. وقد اعتبر عصره عصرا لم يعد فيه الحاكم حاكما ولا الوزير وزيرا، ولا الوالد والدا ولا الابن ابنا ولا الزوجة زوجة، فكونفوشيوس يعزو اضطراب أحوال عصره إلى أن مسميات الأشياء لم تعد تتطابق مع أسمائها.

فما هو الحل الذى ارتأه كونفوشيوس لمصايب عصره وشروره ؟

نفس الحل الذى بشر به جمع الأنبياء والفلاسفة فى كل زمان ومكان، ويكمن فى معنى واحد العودة إلى الفضيلة فمن رأى كونفوشيوس أن الناس ما لم يؤمنوا بالفضيلة الكاملة، تنتفى قدرة المجتمع على اتقاء الشر والقسوة والعنف التى تهتم حياته .

وليس هذا الحل بالشئ الفريد فى حياة البشر الفكرية. لكن الأسباب التى ساقها كونفوشيوس لإقناع الناس بكتابة الحل وأهليته تستحق الاهتمام الفائق .

فلولا : لا يضع فى حسابه أى ضرب من ضروب النفع المادى لاستحالة الناس لممارسة الفضيلة الكاملة، فلقد أوضحت له تجربة حياته أن الناس يزرون الفضيلة ويضحون بها، وقد أهاب بمريديه بأن يوطنوا النفس على مجابهة الفقر وملاقاة الكروب، ولا يتفق الجرى وراء المكسب المادى مع قواعد الفضيلة، بل أنه ليجافىها فى غالب الأحيان، فما المنفعة المادية إلا مطلب ضعيف العقل قصير النظر .

وثانيا : لم يتوسل - ألا فى أحوال نادرة - بالآراء الدينية لبث تعاليمه. ويبدو أن كونفوشيوس - من الناحية الشخصية - كان يمتاز بالورع العميق، لكن قد عاش فى عصر اتسم برهبة الناس وخشيتهم خوارق الطبيعة وامثالهم للخرافات وممارستهم ضروب الشعوذة.

واعتقد الحكام فى عصره اعتقادات جازتها طبيعة أحلام التنبؤ وكانوا يصدقون - تصديقا أعمى - ما يقال عن فاعلية فنون الكهانة وقوة أرواح الموتى على الإضرار بالأحياء. كما يؤمنون إيماناً لا شبهة فيه بجميع أنواع السحر والطيرة والأعاجيب المصطنعة، وكان الناس - على عهده - ينتابهم الفزع عند رؤيتهم الكسوف والخسوف، ولم يكن قد انقضى سوى مائه عام على إبطال عادة تقديم الضحايا البشرية عند وفاة حاكم البلاد .

ففى محيط كهذا، أثر كونفوشيوس صرف الأنظار عن  
المبتغيزقيات وخوارق الطبيعة والغيبيات، وتوجيه الأذهان إلى مشكلات  
المجتمع البشرى الجوهرية، والاهتمام بتنظيم الدولة. وكان إيمانه عارما  
بنظام طبيعى خلقى. وكانت السماء - لديه - "عناية ربانية هادية" الأمر  
الذى يقتضى من الإنسان أن يعمل وفق إرادتها، ويتأتى فهم هذه الإرادة  
بدراسة التاريخ. ومن رأيه أن فى تقاليد الماضى وعاداته ومصنفاته  
الثقافية كما فى تجارب البشرية - مما يعزز فكرة وجود ناموس خلقى  
يكن فى نفسية الإنسان. ولقد اختار كونفوشيوس شخصيتى الملكين  
الحاكمين (ياو و "شون" وغيرهما من حكام الصين الصالحين، وجعل منهم  
مثلا عليا فى تدبير سياسة الملك الصالح والحكم العادل . ذلك لأنه قد بان  
هؤلاء الحكام مستودع الفضيلة التى يزود عنها فى كتاباته، وتمثل أفعالهم  
وأيام حكمهم كل ما هو سديد وصالح فى التاريخ والمجتمع للصينيين. ولقد  
ارتد كونفوشيوس بذهنه - خاصة - إلى عصر تم خلاله الصين إلا من  
والرخاء فى بداية حكم أسرة تشو (الذى بدأ حوالى القرن الحادى عشر قبل  
الميلاد) وقتما شيد مؤسسو الأسرة العظام نظم الحكم واستتوا الطقوس  
والشرائع وأقاموا للقائمين على الحكم الإقطاعى درجات ومراتب، وأبدعوا  
الفنون للترفيه عن الزعماء والشعب - من ناحية - ولبت الحكمة والفضيلة  
فى نفوس الناس جميعا، من الناحية الأخرى .

وعزا كونفوشيوس شرور عصره وعمله إلى تنكب زعماء المجتمع  
السبل والشعائر القويمة وتغافلهم عنها، وإلى أنهم يمارسونها خطأ أو  
يغتصبون لأنفسهم المنن والشعائر التى لا يستحقونها . فمن رأيه أن حسن  
التزام الشعائر، قرينة على ملائمة النظام الاجتماعى، وإذا كان إتباع  
الشعائر منبع الاستتارة الروحية قاطبة، يعتبر إهمالها وانتهاك حرمتها  
انعكاسا لفوضى خلقية وبداية الظلمة الروحية. إذ تعنى إساءة استعمال

الشعائر، انتهاك حرمة الحقيقة وتلثم النظام الخلقى الذى تمثله. ونجد كونفوشيوس ينعى فى كتاباته اضطراب مجتمع عصره وتداعى قيمه وهذا ما جعله ينادى بضروره "تقويم الأسماء" بمعنى : ألا يفترق ظاهر الإنسان عن باطنه، وأن يحترم السنن والشعائر نصا وروحا .

والإغراق فى تمجيد الشعائر، لابد أن يوحى إلى أذهاننا بفكرة مغالات الكونفوشيوسية فى النزعة المحافظة ومبالغتها فى الحفاظ على الصيغ والرسوم الظاهرية. وهذا ما التزمته فعلا أبان أيامها المختلفة، لكن يضم هذا رأى بين طياته أضفاء وصفة الكمالية والمثالية المطلقة على الماضى، وتنصيبه - بالتالى - نموذجا للحاضر، فيصبح حافزا للتقويم والإصلاح لا المحافظة على الوضع الحاضر، وإن سيرة كونفوشيوس - نفسه - لدليل ملموس على نزعته الإصلاحية إذ قد نشد الاحتفاظ بما هو صالح، وتغيير ما هو سيئ . ولم تنصب دعوته لالتماس الحكمة من الماضى - أساسا - على أشكال نظم الدولة والحكومة، بل لقد اتجهت فوق كل شئ آخر - إلى القيم - والمعانى الخلقية. ولقد عاش كونفوشيوس فى ظل مجتمع اقطاعى فكان أن تأثر تصوره للمجتمع الفاضل بالأوضاع التى سادت الصين القديمة ومدارها تولى الحكام قيادة رعاياهم والعناية بهم وتنقيفهم وتهئية أسباب العيش الكريم لهم .

ولكن يجب أن يلتزموا مكانهم فى آخر طبقات السلم الاجتماعى والإسادت الفوضى واضطرب النظام .

## نظام كونفوشيوس الأخلاقى :

يتضح بعد العرض السالف الذكر لدعائم فلسفة كونفوشيوس أن نظامه الأخلاقى - وفلسفته عامة - يستند على إيمان الفكر فى الطبيعة البشرية مع ملاحظة :

أولا : لا ينظر إلى الفرد بمعزل عن المجتمع .

ثانيا : لا يرى فى المجتمع نوعا من الذاتية الميتافيزيقية تحجب الفرد من الوجود فيفنى من المجتمع تماما .  
ذلك لأن كونفوشيوس يعتق مبدئين أساسيين :

الأول : أن الناس - بالضرورة - كائنات اجتماعية. فالمجتمع قد صاغهم - إلى حد كبير جداً - على الصورة التى هم فيها، على أن المجتمع - من الناحية الأخرى - يتألف من حشود أفعال يقوم بها الأفراد، كل وفقا لاستعداداته وتتحدد علاقات أعضاء المجتمع وفقا لأفعالهم ويتحدد وضع الفرد طبقا لها .

الثانى : لا يستطيع الفرد الانسحاب من المجتمع إذ يصده ضميره عن إتيان هذا الفعل الشاذ .

ورتب كونفوشيوس على هذين المبدئين نتيجة مدارها خطأ تحول الفرد إلى ناسك : أى اعتزاله المجتمع، إذ يجب على الإنسان ذى المبدأ - ألا يكون بعيدا عن متناول فهم المجتمع، بأن يطوع النفس على أن يكون عضوا نافعا فى نطاقه، وحينما تتضح له مجافاة أو ضياع المجتمع لمنحاه للخلقى، عليه ألا يتمرد على عادات هذا المجتمع وتقاليده فينحجب منه. بل يقع على عاتقه عبء هداية المجتمع : إلى الصواب وحمله على السير فى الاتجاه السليم. أما إذا انفتحت عادات المجتمع وتقاليده مع العقل ولا ضرر منها، فعليه مسيرته ذلك لأن العادة كما يقول - الملاط الذى يربط أجزاء المجتمع بعضه إلى البعض الآخر برباط متين مكين .

ويستخدم كونفوشيوس - اصطلاح (لى) للتعبير عن هذا الحشد الهائل من العرف والعادات الاجتماعية المتشابكة، ونجده يسبغ عليها دلالة معنوية. إذ يضم بين طياته مجال الالتزامات برمتها التى يفرضها الخالق الكريم . وحقا فإن فكرة الـ "لى" على أقصى جانب من الأهمية فى برنامج كونفوشيوس التعليمى . فإنه يعد التربية الثقافية قليلة الأهمية إن لم تقترن بتوازن عاطفى، ويعتمد على الـ "لى" لإيجاد مثل هذا التوازن . هنا يطفر إلى خاطرنا ما يقرره الأطباء النفسانيون فى البلاد الغربية من أن التعليم الغربى - وإن كان يرقى بالذهن إلى درجة كبيرة - إخفاقه واضح فى تدريب النفس على كبح جماح الانفعالات، فهو يعجز بالتالى عن إيجاد فرد متزن قادر على أن يتخذ مكانة - كعضو فى المجتمع - سعيد نافع . ويحتم كونفوشيوس إعداد الفرد، إعدادا يؤهله للاستمساك بمبادئه الحقه فى مواجهة الأزمات والمغريات .

وفكرة أخرى ذات أهمية أساسية فى فلسفة كونفوشيوس ومنهاجه الدراسي : تلك هى فكرة الـ "تاو" التى تترجم عادة بـ "الطريق" . وأقدم معنى للفظ الـ "تاو" هو "الدرب" أو "المسلك" وكان يستخدم - عادة - قبل عصر كونفوشيوس إما بهذا المعنى أو فى معنى أسلوب السلوك الذى قد يكون لا بالحسن ولا بالسيء، وبعد عصر كونفوشيوس ظهر أتباع الفلسفة التاوية (الذين اشتقوا اسمهم من الاصطلاح) فاستخدموه مدلولاً لفكرة رمزية تعبر عن المادة الأولى للكون أو مجموعة الأشياء بأسرها. أما عند كونفوشيوس، فلم يكن اللفظ دلالة رمزية، بل كان يعنى "الطريق الرئيسى" الذى يجب على الإنسان سلوكه لكفالة السعادة البشرية بأسرها فى هذه الدنيا.

وكما يتضمن اصطلاح "لى" المجاملة والخلق الفاضل كأيهما، يضم اصطلاح "تاو" بين طياته دستور سلوك الفرد - من جهة - ومنهاج



الحكومة الذى يهين تطبيقه لكل فرد أعظم قدر من الرفاهية والاعتبار  
وينأى كونفوشيوس عن خوض موضوع الحياة بعد الموت، ذلك لأنه إيمانه  
الشديد "بالكيف" أعظم من إيمانه بـ "الكم"، فليس معيار حياة الإنسان  
طولها، ولكن نفقها .

### علاقة كونفوشيوس بالدين :

يدور فى خلد البعض أن كونفوشيوس نبي صيني أو معلم ديني،  
وهذا ظاهر الخطأ، إذ يتبين لنا من استعراض كتاب "المختارات" إجماعه  
عن مناقشة الموضوعات الدينية، وإن كان قد تكلم كثيرا عن السبيل الذى  
يجب على الإنسان سلوكه. وقد سأله أحد مريديه ذات مرة عن كيفية  
التعامل مع الأرواح فأجابه : "أنك عاجز عن التعامل مع الأحياء، فكيف  
يمكنك التعامل مع أرواحهم بعد الموت"، وقد استفسر مريد آخر عن  
الموت فأجابه : "إنك لا تفهم الحياة، فكيف يتأتى لك فهم الموت" .

فمن هذه العبارات وغيرها مما يؤثر عنه، اختلف الباحثون فى أمره:  
فبعضهم اتهمه بأنه مرء، واعتقد البعض انتمائه إلى مذهب  
الشكية، ووصفه غيرهم بالإلحاد، وقرر آخرون أن الشجاعة لم تسعفه  
لسبب أو لآخر - للإفصاح عن حقيقة أفكاره وردوده.

لكن وردت بمأثورات كونفوشيوس عبارات يتحدث فيها عن  
السماء، معبود الصين الرئيسى. ويبدو من استقراء كتاباته أنه كان يحس  
بأن السماء قد استودعته رسالة إیراء العالم الصينى من أوجاعه، وآمن بأن  
السماء لن تخذله، وفى ذات مرة أظهر استهجانه لعدم ثقة أحد به، لكنه  
أضاف بأن السماء تفهمه .

فما الذى يعنيه كونفوشيوس باصطلاح السماء ؟

لاشك أنه لم يكن يعنى بالاصطلاح كائنا ذا مظاهر وأفعال بشرية،  
فما كان لكونفوشيوس بالذات - أن يدركه على هذا الوضع، فإذا فحصنا

الأساليب التي يشير بها إلى السماء يبدو أن الاصطلاح يمثل لديه قوة كونية معنوية مبهمة. فإنه قد أولى جماع اهتمامه إلى الفرد وآمن بأن في وسعه الارتفاع بنفسه، لكنه يبدي رجاءه في أن تعين السماء أولئك الذين يعينون أنفسهم. وكان يتحسر لأن السماء لا يعتمد عليها، بدليل أن الأشرار يزدادون رفاهية ولا تستقر جهود الأخيار إلا عند العدم. ومع ذلك فإن فكرة السماء قد وهبته الإحساس بأنه تنصب قوة - في مكان ما في الكون - قوة تقف إلى جانب الإنسان الذي يكافح وحيدا لاحقاق الحق .

ولم تتعرض العقائد الدينية الشائعة في عصر كونفوشيوس - للحياة بعد الموت ولم تستند من هذه الفكرة للحد من استفحال الشرور في المجتمع أو كوسيلة للحض على الفضيلة ولم يناقشها كونفوشيوس - كما رأينا - وجافت أروؤه في كثير من المناسبات مبادئ عصره الدينية . ولقد لعن تقديم القرابين، إذ عدها - بصفة عامة صفقة مبادلة بمقتضاها يكرس صاحبها للأسلاف والأرواح الأخرى قدرا من السلع برجاء تسلم قدرا أكبر من النعم والبركات. وطالب بتقديم القرابين بنفس الروح التي تقوم بها الهدايا إلى الأحياء، لا أن تقدم توقعاً لنيل جزاء أو درء بلاء .

ولكن، هل كان كونفوشيوس يعتقد حقاً بأن الأرواح تنعم بالبركات على من ترضى عنه ؟ .

الظاهر أنه لم يكن يؤمن بذلك ولقد عملت أروؤه على الحد من تأثيرها على الناس - لاسيما المتقين - فنقلص نفوذها تدريجياً إلى أن زالت من الصين تماماً إبان العصر الحديث .

وثمة فكرة دينية أخرى لم يتعرض لها كونفوشيوس مباشرة، تلك الفكرة التي كانت شائعة في الصين القديمة ومدارها أن الملك ابن السماء، وأن الحكام الاقطاعيين يستمدون شريعة حكم للناس من أجدادهم النبلاء الذين يقيمون في السماء ويرعون مصاير أحفادهم، وكانت الفكرة تحيط

امتيازات الارستقراطية بسياج مكين يحميها من الانتفاضات الشعبية. فلم يوجه كونفوشيوس هجمات مباشرة إلى وجهة النظر التقليدية هذه لكنه جعل من شروط الحكم توافر الخلق الصالح ورجاحة العقل فى الحاكم دون نظر إلى منبته، وكان يشير إلى أحد مريديه من نوى الأصل المتواضع - بأبنائه - لرجاحة عقله - وقد بلى العرش يوما ما .

وكان لكونفوشيوس طائفة من المعتقدات الدينية، غير أنه صدف عن اتخاذها أساسا لفلسفته. وهنا يتشابه مع العلماء المحدثين فلقد كان يتحسس طريقة صوب الحقيقة باستخدام وسيلتى الملاحظة والتحليل ومن أقواله : "على المرء أن ينصب كثيرا وأن يترك الجانب المشكوك فيه وشأنه ويتكلم بحرص فيما يتصل بالباقي ... أنظر كثيرا، لكن لا تهتم بالمعنى غير الواضح، وتصرف بحكمة فيما يتعلق بالباقي". ولم يذكرنا شيئا عن إدراك الحقيقة عن طريق ذلك الوميض الفجائى الذى ينبعث عن استتارة مبهمة لا يدركها العقل، إذ نجده - على النقيض - يقرر من غير التواء أن "التأمل" وحده لا يرشد إلى الحكمة، كما يقول "الإنصات الكثير وانتخاب ما هو صالح وإتباعه والرؤية الكثيرة وتذكرها: هذه كلها هى الخطوات التى يتم بواسطتها الإدراك" وفى الحق دأب كونفوشيوس على السعى لإقامة صرح من الآراء لا يزول، ويبلغ درجة من القوة بحيث يستخدم أساسا تشييد عليه حرية الجنس البشرى وسعائته، فكان عليه - والحالة هذه - أن يستخدم فى بنائه مواد ملائمة، يعلم من أمرها ولكنها على أوسع نطاق. فكان أن عزف عن استخدام فلسفة الإلهيات والرجاء الدينى، واستعاض عن ذلك بإقباله على الانتفاع بفطرة الإنسان واستخدام طبعية المجتمع - وفقا لفهمه وإدراكه - فى تشييد منحاى الأخلاقى، وبذلك نأى بالأخلاقيات عن الميتافيزيقا .

## مبادئ كونفوشيوس السياسية :

السعادة عند كونفوشيوس، هدف الإنسان وأمله المرتجى، ولهذا، يعرف الحكومة الصالحة بأنها التى تكفل السعادة للشعب، وإذا كانت السعادة هى الخير، وبعد الإنسان عادة - كائنات اجتماعيا، يعتق كونفوشيوس مبدأ "تبادل المعاملة" ويعرفه بأنه "امتناع الفرد عن إتيان فعل يكره توجيه الغير أياه إلى ذاته" .

فواضح أن بذل الإنسان جهود لكفالة السعادة للجميع يقود إلى شمول السعادة للمجتمع بأسره .

وليس كونفوشيوس بالسذاجة ليفترض بأن مجرد الاعتراف بهذه المبادئ يحل مشكلات الإنسان. فعنده إن الناس جميعا ينشدون السعادة ويتوق معظمنا لرؤية من حولنا هانئين لكن معظمنا يتصرف بغباء إذ يؤثر لذة عاجلة أقل، على لذة أخرى آجلة أعظم، كما أننا نتصرف تصرفا بعيدا عن فكرة تكامل المجتمع بإثارتنا ضمان سعادتنا الخاصة حتى لو تحققت على لنقاض سعادة الآخرين وهناعتهم. وتقويما لهذه النزعات ولتتقيف الناس وبث روح التضامن فى نفوسهم يسلم بضرورة توافر درجة من التعليم العام واعتبر المواطن المستتير ركن للدولة الركين، وقد يجبر العقاب الناس - مؤقتا - على إطاعة ما يؤمرون به، لكنه وسيلة عقيمة لا يعول عليها، ولا يمكن أن تكون بديلا عن التعليم. وفى هذا يقول : "إذا ما حاول حاكم قيادة الشعب بالاستعانة بالسلطة المطلقة وتوقيع شتى العقوبات لإقرار الأمن والنظام، فسيتشد أفراد الشعب تحاشى العقوبات غير عابئين باحترام السلطان واحترام إرادته. ولكن إن استعان الحاكم - لقيادهم - بالفضيلة (بفضل السنة والقنوة الحسنة) ولارتكن على العرف والعادات الصالحة التى يوقرها الشعب وتنزل به منزلة التقديس، منها هنا يرتبط الناس برباط معنوى مكين لتقويم أنفسهم وإصلاح حالهم".

ولكن، إن جد الإنسان فى طلب هذا المثل الأعلى وذهب فى  
مناشدته إلى أبعد حد مستطاع أفلا يقوده سعيه إلى تحقيق حلم الفلاسفة  
الفوضويين الذين يؤمنون بزوال الدولة فى زمن عتيذ، لانتفاء النفع من  
وجودها ؟

لا يتطرف كونفوشيوس إلى هذا الحد، لأنه يسلم بالحاجة إلى  
الحكومة الصالحة، نجده يعزو معظم الشرور الصارخة التى حفل بها  
عصره إلى افتقار المجتمع الصينى لوجودها. وكيف تكون الحكومة فاسدة؟  
يرد كونفوشيوس فساد الحكم إلى عزف القائمين عليه عن إقامة  
حكومة صالحة سواء لسوء نيتهم - لأنانيتهم وجهلهم - أو لقصور  
مؤهلاتهم، ومناط هذا كله تولى الحكام مناصبهم بالوراثة - وينبنى على  
هذا، ضرورة أن يدير نفة الحكم أكفاً عناصر الأمة علماً أو خلقاً، ويضع  
هذا شرطاً لتحقيق سعادة المجتمع وهنائه، ولا تتصل الكفاية والأهلية بأى  
نسب، بالأصل أو الثروة أو المركز الاجتماعى، بل يتصلان - إطلاقاً -  
بالخلق والمعرفة، ويتيحهما التعليم السديد.

ومن ثم، يجب نشر التعليم وإشاعته فى جميع ربوع البلاد ليتيسر  
إعداد الموهوبين والمجدين لتولى وظائف الدولة، ويجب أن يعهد بأمور  
الدولة إليهم.

وجدير بالذكر عزوف كونفوشيوس عن مطالبة الحكام الوريثيين  
بالتخلى عن عروشهم، وفى الواقع لو كان قد طالب بذلك لما لقيت صيخته  
مجيباً ولأخمد الحكام تعاليمه، وهذا ما دفعه لبذل الجهود لاقتناع الحكام  
الوريثيين بأن يملكوا ولا يحكموا. ويتم هذا بأن يدعوا تصريف أمور  
الإدارة إلى الوزراء الذين يختارون لكفاءتهم، ويعتبر الوزير أعلى درجات  
المسئولية الأدبية . ولما سأله أحد مريديه عن موقف الوزير تجاه الحاكم  
أجابة : على الوزير ألا يخادع الحاكم، وله أن يعارضه علناً إن اقتضى

الأمر". وقد أخبر كونفوشيوس حاكم ولاية (لو) أنه إذا ساءت تصرفات الحاكم ولم يبذل المحيطون به النصيحة له، فهذا كفيل بتدمير الدولة. وثمة نقطة ببرنامج كونفوشيوس السياسى واضحة الضعف إلى حد كبير. فهو يعهد إلى الحكام سلطة اختيار وزرائهم. فهم - والحالة هذه - يهيمنون على الحكومة بطريق غير مباشر. لكن يلتزم كونفوشيوس العذر إذ لم يكن أمامه سبيل آخر يسلكه نظرا للأوضاع التى كانت عليها الصين فى عصره . فما كان فى وسع أحد أن يرفع صوته أمام الحاكم. وكان الجهل يخيم على عقول جمهرة الشعب وتعوزهم الخبرة السياسية تماما، وهكذا الفى السبيل الوحيد المفتوح أمامه، اتخاذ التعليم إدارة للتأثير فى الشباب الذى يختار منهم الوزراء فى المستقبل، وبفضله يتكون رأى عام واع يستطيع - بمرور الأيام - ممارسة الضغط على الحكام لتولية خبرة العناصر المراكز الحكومية ذات المسئولية .

### **دور كونفوشيوس فى التفكير الصينى :**

يقول كونفوشيوس عن نفسه أنه "ناقل وليس مبدعا" وفى الحق تتبلور مساهمة كونفوشيوس فى الحضارة الصينية فى إخضاعه المسنن والشرائع الصينية لأحكام العقل والمنطق، والواقع أنه يعتبر مبدعا عن طريق النقل؛ فيفضل إعماله الفكر فى التراث الصينى أنشأ مدرسة فكرية أنجبت أعلاما عظاما ما برحوا يؤثرون فى الفكر الصينى حتى اليوم. فكتاب "التغيرات" قد وجد قبل كونفوشيوس لكن أسبغت عليه الشروح التى وضعها كونفوشيوس ومريدوه الأهمية الفكرية التى أصبح عليها بعد ذلك. والمثال يقال عن ينباع الفكر الصينى الأخرى مثل : كتاب الأشعار الغنائية، وكتاب آداب السلوك، وكتاب الطقوس .. إلخ، ولو جردت هذه المؤلفات من شروح المدرسة الكونفوشية وتعليقاتها لما أصبح لها معنى وقيمة، ولما ظل تأثيرها يدوى فى العقل الصينى حتى

الآن، فلابد - والحالة هذه - أن يجد لقب "المعلم الأول" الذى أطلقه الصينيون على كونفوشيوس - ما يبرره .

ولقد أعلى كونفوشيوس من شأن الأصالة الفكرية ومجد صفة الصدق وأبدى كراهيته للفراغ العقلى والبهتان، فكان يجل ما يدعوه بـ "الصفة الأساسية" ويقصد بها الاستقامة والعدل، وفى هذا يقول : "يجب أن تكون حياة الإنسان قويمه، وعليه أن يتجنب خداع نفسه أو خداع الآخرين، وأن يهيب تعبيراً ظاهراً لما يرضى عنه عقله أو يعرض عنه، وتقد الاستقامة من باطن المرء، فهى تعبير مباشر عن قلبه" .

ومن رأيه أن الإنسان القويم يتصرف وفقاً لما تمليه عليه مشاعره، فى حين يتصرف الإنسان المعوج حسبما يراه الآخرون. لكنه يربط الاستقامة بالمعرفة فى قوله : "حب الاستقامة من غير حب المعرفة يقود إلى حجب الاستقامة بستار ضار". ويقصد بالمعرفة الإمام بالسلوك الصحيح، أى ما يطلق عليه فى المأثورات الكونفوشيوسية كلمة "لى" ويتسع معنى هذه الكلمة عند الكونفوشيوسيين فيتضمن الدمثة والمجاملة بالإضافة إلى العادات الحسنة والمنن الاجتماعية والشرائع السياسية، وبالأخرى تضم كلمة "لى" بين طياتها جميع أنواع السلوك البشرى الحميد. ويعرف كونفوشيوس الإنسان غير الفاضل بأنه الذى يفتقر إلى طبيعة أصلية (أى الصفة الأساسية) وتتضمن الطبيعة ذات الأصالة توافر تلك الصفات الأخلاقية التى تهيم على علاقات فرد بفرد آخر. ومناطق تلك الصفات: صفة "الإخلاص البشرى" ويعبر عنها بكلمة "جين" الصينية. ولهذه الكلمة أهمية قصوى فى التفكير الكونفوشيوسى وتتضمن صفة الإخلاص البشرى ومعناها أن يحب المرء للناس ما يحبه لنفسه أو بتعبير كونفوشيوسى "لا ترتكب فى حق الآخرين ما لا تحب أن يرتكبه الآخرون فى حقك".

وفى الحق اتجهت تعاليم كونفوشيوس إلى ما أطلق عليه لقب "تشنون تزو" (أى المعلم الماجد) صاحب النظر الثاقب والفكر المستتير الذى يحجب مصلحته للشخصية فى سبيل الحفاظ على مصلحة الدولة، ويضع رفاهية البشرية نصب عينيه، على أنه يؤمن إيماناً قاطعاً بأن الميلاد المحض أو المركز الاجتماعى لا يميز إنساناً عن إنسان، لكن ما يميز المرء عن أخيه الصفات التى تجعل منه "معلماً ماجداً" وتؤهله لأن يصبح حاكماً صالحاً. ويفضل - مثل أفلاطون - أن يكون الملوك من بين الحكماء، ففى ظل السلطان الحكيم الفاضل وحده - يتجه الناس صوب النظام الكامل الذى يحقق لهم السعادة والهناء - وهم يتبعونه - عن رغبة واقتناع بفضل ما جبل عليه من صلاح، وما يتصف به من خلق كريم يدفع الناس للتشبه به واقتفاء أثره. ولا يمانه بأهمية السجايا وتساميتها إلى المنبت، وقف نفسه لتنقيف الشبان الذين يتوسم فيهم الإصلاح، يصرف النظر عن أصولهم. وهو الذى استن تقاليد التعليم التى سيطرت على المجتمع الصينى طوال تاريخه، وبفضله هيمنت على العقلية الصينية عقيدة التفاؤل القائلة بقابلية الإنسان لبلوغ الكمال بفضل التحصيل العلمى. وإلى تأثير تعاليمه، يرجع توقيف المجتمع الصينى للعلماء والأدباء بما لا نجده بهذا القدر العظيم فى أى مجتمع آخر، وإيمانه بأن الاشتغال بالسياسة أسمى الأعمال وأن عناية العلماء بتنظيم شئون الدولة انبل رسالة يؤدونها فى الحياة .

وصفوة القول، يستبين مما تقدم، أن السلوك البشرى يتشكل - عند كونفوشيوس - داخل المرء أكثر مما يتشكل خارجه، وليس السلوك البشرى شيئاً ثابتاً، لكنه قابل للتعديل، ومن ثمة، فاتباعنا اتجاهات طبيعتنا، قد تتباين فى سلوكنا وفقاً للزمان والمكان .



ويعلى كونفوشيوس من شأن القسط من أجل القسط نفسه. وتولى مدرسة كونفوشيوس عناية خاصة للسلوكية البشرية، وهى سمة تتسم بها مدرسته الفكرية .

وهنا بطالعنا أحد أقواله المأثورة "يتشابه الناس تشابهاً أتاحا فى طبائعهم الأصلية لكنهم يختلفون فى عاداتهم المكتسبة .

وإنه وإن لم يخلف لنا كونفوشيوس جواباً محدداً تحديداً واضحاً لمشكلة - الطبيعة البشرية فذلك لأن الأهمية التى أناط بها السلوكية البشرية - من ناحية تعيين طبيعة الإنسان هل هى خيرة أو شريرة - قد غدت قضية المدرسة الكونفوشوسية الكبرى .

وقد أمضى كونفوشيوس سنوات حياته الأخيرة مشغولاً بالتدريس فى ولاية "لو" وكان قد أصابه القنوط بسبب إعراض الحكام عن تطبيق آرائه . وزاد الطين به، أن أحد وزراء عائلة "تشى" الحاكمة - وكان من مريديه - أرقق الرعية بالضرائب لإشباع نهم الحاكم إلى الترف، فحمل عليه كونفوشيوس وتبرأ منه .

ولما أشد عليه المرض، اجتمع حوله مريدوه ورغب أحدهم فى الصلاة فقال له : "إن نوع الصلاة الخاص قد أنبته منذ زمن بعيد"، ولما حضرته الوفاة ارتدى بعض تلامذته أروية النبلاء ووقفوا حول فراشه فى هيئة وزراء، وهى الصورة التى طالما ناق إلى تحقيقها أثناء حياته. فلما أفاق أنكر عليهم ذلك وقال : "لن يخدعنى هذا التمثيل الصامت ولن يخدعكم، فمن تخادعون، السماء؟ أليس الموت بين أيديكم أيها الأصديقاء أفضل من الموت بين أيدي وزراء ؟

ولم تنل تعاليم كونفوشيوس - أثناء حياته - قسطاً من ذلك الصيت العريض الذى حظيت به بعد ذلك، فلقد ظلت مئات السنين مجرد مدرسة فلسفية بين عدة مدارس فلسفية متنازعة. لكن نزعة كونفوشيوس الإنسانية

أخذ يعلوا شأنها تدريجياً منتصرة على المذاهب القائمة على الخرافات والتصوف. فبفضل سماحة تعاليم الكونفوشيوسية وتمجيدها الفضيلة، أمكنها أن تجتنب إلى حظيرتها إتباع المدارس الفلسفية التي لا تؤمن بصلاح البشر . ففي تأكيد سيادة القيم البشرية، يكمن سر جانبية كونفوشيوس الفكرية، وهو القائل : "الحكمة أن تفهم الناس، والفضيلة أن تحب الناس".

ولعل أهم ما فى رسالته الفكرية : الإيمان العميق بالديمقراطية الثقافية؛ فإذا كان كثير من المفكرين قد نادوا بحكم الشعب لنفسه، فإن عددا ضئيلا قد آمن بقدرة الناس - عموما - على التفكير بأنفسهم لأنفسهم. بل كان كونفوشيوس يصر على أن يسير الناس على هدى تفكيرهم الذاتى، وأبدى استعداده لمعاونتهم فى تثقيف أنفسهم وأرشادهم إلى طرائق التفكير السليم، على أن يعثروا - بأنفسهم - على حلول للمشكلات التى تواجههم. وهو القائل بأنه لم يعرف الحقيقة لكنه اهتدى إليها عن طريق البحث عنها. ويتفرع عن هذا إيمانه بأن فى وسع البشرية التوصل إلى السعادة ولكن فى ظل مجتمع تعاونى يتألف من أفراد أحرار، ولكن لن تتحقق الحرية لهم ماداموا يتجهون إلى هدف يعينه غيرهم. ولذلك لا يؤثر بتولى فرد - مهما يكن من شأنه - إرغام الناس على اعتناق مذهب على غير إراداتهم وتوجيه شئونهم وفقا له، ومن أقواله فى هذا الشأن "إذا كان الإنسان لايسأل نفسه عما هو صواب ليفعله وما هو خطأ ليتجنبه، فلا أدرى ما الذى يمكننى فعله معه".

ومات كونفوشيوس عام 479 قبل الميلاد معتقدا أن رسالته أخفت كما اعتقد ذلك رجال عصره وتلامذته. بيد أن الدولة أعلنت إبان القرن الثانى قبل الميلاد للكونفوشيوسية عقيدة رسمية للأمة، وجعلت المأثورات للكونفوشيوسية المراجع الوحيدة للعلماء والساسة، واستمرت تعاليم كونفوشيوس عبر القرون والاحقاب موضع تبجيل ولها تأثيرها الطاغى -

لا فى الصين فوصل إلى أوروبا الغربية نفسها خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر. وقد أطلق القوم على كونفوشيوس لقب "الحاكم الأسـمى" و"المعلم الأول" وأصبح قبره ومعبد به مدينة "تشو - فو" بولاية شانغونج كعبة المتقنين الصينيين حتى قيام النظام الشيوعى، كما شيدت له المعابد فى طول البلاد وعرضها .

## تعاليم كونفوشيوس :

### أولاً : تبادل المعاملة

يقرر كونفوشيوس وجود مبدأ واحد يشيع فى تعاليمه كلها ينبـلـور فى "الولاء وتبادل المعاملة" ويعنى تبادل المعاملة أن يتجنب الإنسان توجيه فعل للآخرين يكره هو توجيهه إلى شخصه، وهذا المبدأ مناط سلوك الإنسان الحسن فى الحياة .

وسأله أحد تلامذته عما يعنيه بلفظ الإنسانية فأجابة "أن تتصرف وأنت خارج ذلك كما لو كنت فى حضرة ضيف عظيم الشأن، تعامل مع عامة الناس كما لو أنك تؤدى فريضة دينية، هنا ينتقى السخط فى الدولة والمنزل، وعلى المرء الراغب فى بناء رفعة أن يساهم فى تشييد رفعة الآخرين، وعلى من يتوق إلى النجاح أن يساعد غيره على بلوغه".

### ثانياً : المحبة

استخبر أحد تلامذة كونفوشيوس عن ماهية "المحبة" فقال : "أن تكون قادراً على ممارسة خمس فضائل فى كل ناحية من نواحي العالم وهى : المجاملة، النخوة، سلامة النية، المثابرة، الإحسان، ولا تعنى المجاملة : الإذلال، ونو النخوة يجتنب الجميع إلى صفه، وسليم النية يثق به الناس، والمثابر يبلغ هدفه، والمحسن يقبل الناس على خدمته. ومن غير المحبة يعجز الإنسان عن احتمال قسوة الحياة، ولن يستطيع الاستمتاع بالرفاهية .

وسأله أحدهم : ماذا ترى فى مجازاة الإساءة بالإحسان ؟

فأجاب : "كيف تجازى الإحسان إذن ؟ جاز الإساءة بالعدل، والإحسان بالإحسان ويقول كونفوشيوس : الثروة وألقاب الشرف هي ما يرغب فيه كل إنسان، ولكن إن حصل عليها المرء بالتعدي على السبيل القويم، يجب ألا يحتفظ بها. والفقر وضعة المنزل يكرهما كل إنسان، ولكن إن أمكن تجنبهما بانتهاك حركة السبيل القويم، وجب الرضى بهما، إن نأى الإنسان المهنّب عن الخلق الكريم فكيف يكون جديرا بحمل اسمه؟

### ثالثا : الاحترام النبوى

قيام الابن باطعام والديه لا يعنى عند - كونفوشيوس - بره بهما، فإن الخيول والكلاب تجد لها طعاما. فعلى الأبناء - فى المكان الأول - فريضة توقير الأبوين .

وفى ذات يوم أخبر أحد الأمراء كونفوشيوس بوجود رجل بدولته يتصف بالاستقامة المطلقة إلى درجة أنه شهد ضد أبيه لاغتصابه شاه من جاره. فاستكر كونفوشيوس فعل الأبوين وقال : إن على الوالد أن يتستر على ولده وأن يحجب الابن خطيئة والده، فهى هنا الاستقامة الحقة .

### رابعا : الشعائر والموسيقى

يستخدم كونفوشيوس كلمة "لى" التى تعنى فى الأصل "شعائر" للتعبير عن جميع الصيغ المأثورة التى تكون أساليب السلوك المثالية . ومن ثم، تعبر الكلمة لديه عن الشعائر والطقوس والمنن، أو قواعد السلوك عامة . وأيا ما تكن الحال، نجده يوصى بأن تخلو مراعاة الشعائر من التكلف والتزمت والجمود، ويجب أن تتفق مع الظروف وأن تسودها روح التوقير والاحترام لمن تجرى لهم .

وكان يتمسك بالتقاليد ويستدل على ذلك بأن أحد مريديه اقترح عليه إبطال عادة التضحية بحمل فى بداية كل شهر قمري فرد عليه بقوله:

"أنك تحب الحمل لكننى أؤثر الحفاظ على التقاليد". على أنه هو القائل :  
ألا تعنى الشعائر شيئا أعظم من الجواهر الكريمة والملابس الفاخرة،  
أو لا تعنى الموسيقى شيئا أكثر من دق الأجراس والطبول ؟

ومن رأيه أن التأديب من غير لياقة يبعث على الملل، وأن الحذر  
بلا تأنب ينتهى إلى جبن وبغيرها تتطور الجراءة إلى تمرد وتمسحيل  
الصراحة إلى وقاحة، ولا قيمة للشعائر والموسيقى عند إنسان يخلو قلبه  
من أحاسيس الشفقة والرحمة، ولو اهتدى الحاكم باللياقة والكياسة فى  
سياسته لاخفتت مشكلات دولته.

#### خامسا : الإنسان الماجد

يؤثر عنه قوله فى الإنسان الماجد : إذا ما تجاوزت صفات  
الإنسان الطبيعية صفاته المكتسبة غلبت عليه الجلافة، فإذا تجاوزت صفاته  
المكتسبة صفاته الأصلية تحول إلى مجرد إنسان يتحكم فى الروتين، فإذا  
ما اقترنت الصفات الأصلية والمكتسبة، تحصل على الإنسان الماجد الذى  
يستمسك بكرم الأخلاق فى أفعاله وتصرفاته وفى جميع الظروف  
 والملابس، فإن انحرف عن المنحى الخلقى الكريم لم يعد جديرا بهذا  
اللقب الرفيع ويجعل الماجد السبيل القويم نصب عينيه ولا يكرس جهوده  
لكسب معاشه.

وسأله أحد مريديه عن "الإنسان الماجد"، فأجاب : "قلبه خلو من  
الخوف والقلق، فهو عندما يستعرض أعماله لا يجد سببا للخشية من الناس  
أو مبررا لعزلهم إياه، ولمنهاج الماجد ثلاث زوايا : لا يحس بالقلق لكرم  
أخلاقه، وهو لحكمته برىء من الحيرة والنشوس، ولشجاعته لا يخشى  
أحدا".

ومن صفات الإنسان الماجد أنه يمارس ما يقول قبل التبشير به، ويتسامى الإنسان الماجد، أما الخسيس فينحط، وهو هادىء مستكن، أما الخسيس فهو دائما قلق وفى هم وكرب، أنه يدرك ما هو صواب ولا يفهم الخسيس إلا ما هو مريح، أنه يراعى الفضيلة فى حين يراعى الخسيس الحيازة والاقتناء، يفكر الماجد فى الصداقة المجردة، لكن يفكر الخسيس فى اجتناء المنفعة من وراء الاتصالات الشخصية .

لا يطالب الماجد إلا نفسه، أما الخسيس فيستجدى الآخرين. ينشد الماجد مساعدة الآخرين على إتيان الأعمال النافعة ويعزف عن بذل العون لهم لارتكاب الشر، هذا عكس ما يفعله الخسيس. الماجد واسع الأفق ولا يتشيع لأحد، والخسيس ضيق الأفق يتحزب فى سبيل منفعته .  
ومن أجمل أقواله: تستطيع أن تسد السبيل على جيش لجب، لكنك تعجز عن أن تجرد أكثر الناس اتضاعاً من إرأنته .

#### سادسا : الحكم بوساطة الفضيلة الشخصية

يرى كونفوشيوس أن على الحاكم أن يبدأ بوضع نفسه موضعها الصحيح، فإن تم ذلك فلن يجرؤ الرعايا على الانحراف عن الحق. فإذا كان الحاكم نفسه قوياً عادلاً، تتصلح أحوال الجميع دون حاجة إلى إصدار الأوامر، أما إذا تتكبد الحاكم جادة الصواب، فلن يستجيب أحد لأوامره .

وسأله أحد مريديه عن صفة عضو الطبقة الحاكمة فأجاب: يتولى تعليم نفسه وإسعاد الناس جميعاً، وإن استعانة الحاكم بالقوانين لقيادة الناس وتيسير شئونهم بغرض العقوبات يفقد الناس معنى الحياة. على الحاكم أن يقود الناس بالحكمة ويكبح جماحهم بقواعد اللياقة، وعندئذ يسيطر عليهم معنى الحياء، وتسودهم الطيبة والصلاح.

واستفسر أحد مريديه عن جدوى الحكم بالإعدام فى إرغام الناس على إطاعة القوانين، فأجاب ما هى الضرورة للإستعانة بعقوبة الإعدام

لنقويم الناس؟ إن الناس يقتنون بالحاكم فلو صلح حاله صلحت أحوالهم، ولو ساءت أموره ساءت أمورهم. إن فضيلة الحاكم الصالح يمكن مقارنتها بالريح، وفضيلة الرعية بالأعشاب البرية ولا تملك الأعشاب سوى الانحناء تحت ضغط الريح .

وسأله أحد الحكام عن الحكومة الصالحة فأجاب : "تكون الحكومة صالحة إذا ما كان الخاضعون لسلطانها سعداء، والبعيدون عنها تواقين للانضواء تحت لوائها" .

وفي أثناء تجواله في أنحاء الصين لاحظ كثرة عدد السكان في إحدى الولايات فسأله أحد مربيه عن أفضل سياسة تتبع تجاه هذا الشعب المتزايد العدد، فأجاب: "العمل على تحسين أحوالهم المادية، ثم يتلو ذلك تنقيفهم".

ومن رآيه أن قوام الحكم الصالح ثلاثة عوامل : الطعام الوفير، الجند الكثيف، ثقة الناس بالحاكم. فسأله أحد تلامنته، فلو اضطرت الحاكم الأحوال إلى الاستغناء عن عامل من هذه العوامل؟ فأجاب كونفوشيوس : "يستغنى عن الجند، وإن كان لابد من الاستغناء عن عامل آخر فليستغن عن الطعام، لأن الناس لا يمكنهم الحياة بدون عقيدة".

## الأخلاق عند الفلاسفة اليونانيين

الحكمة عن طريق الانسجام بين القوى الإنسانية :

وجه الفلاسفة اليونانيون منذ عهد سقراط جزءا كبيرا من عنايتهم إلى الأخلاق ولذا يقال أن هذا الفيلسوف هو أول من أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض؛ فقد كان الفلاسفة قبله يهتمون بالمسائل الكونية وما بعد الطبيعة أما سقراط فقد شغل نفسه قبل كل شيء بتحقيق السعادة للإنسان عن طريق اتباع الحكمة وقد حذا حذوه بعد ذلك تلميذه أفلاطون ثم أرسطو ولم يصلنا من أقوال سقراط إلا القليل ومعظم ما نعرفه عن مذهبه في الأخلاق جاء على لسان أفلاطون في محاوراته. ومما يستلفت النظر أن المذاهب اليونانية في الأخلاق على اختلاف تفاصيلها تتفق من حيث الأساس الذي تقوم عليه وهو أن الإنسان يجب أن يعيش وفقا لطبيعته، ولكن هذا المبدأ يثير مسألتين : (الأولى ما هو النزوع الحقيقي الذي تنزع إليه الطبيعة الإنسانية وفي الإجابة على هذا السؤال يتعرض الفلاسفة وخصوصا سقراط لفكرة المعرفة وكيفية الاستعانة بها في توجيه نشاط الإنسان وسلوكه، هذا السلوك الذي يجب أن يلائم طبيعة الإنسان، إذ يجب ألا يخطئ المرء وهو يبحث عن سعاده الوسائل الصحيحة التي تؤدي إلى السعادة الحقيقية، ولا يستطيع الإنسان بطبيعة الحال أن يوجه سلوكه الوجهة الصحيحة، إن كانت تنقصه المعرفة الصحيحة بما تصبوا إليه طبيعته، وهكذا نرى أن هذه المسألة الأولى تتلخص بالنسبة إلى الفلاسفة في تعريف للخير الأسمى .

إن الإنسان يبحث بغريزته عن السعادة، وعلى هذا الرأي اتفق جميع الفلاسفة ولكنهم اختلفوا على تحديد عناصر هذه السعادة والوسائل التي تؤدي إليها. والمسألة الثانية إذن هي التي تهتم بالبحث عن الوسائل



التي تؤدي إلى بلوغ السعادة بعد أن يتم لنا معرفة حقيقتها إذ قد يحدث أن نعرف المكان الذي نقصده ولكننا نضل الطريق الذي يوصل إليه، فلا يكفي إذن أن يعرف المرء الغاية التي تصبو إليها طبيعته بل يجب كذلك أن نبصره بالوسائل التي تؤدي إلى تحقيق تلك الغاية وعلى ذلك فالمسألة الثانية تتلخص في تحديد فكرة الواجب .

لقد اهتم فلاسفة اليونان بهاتين الفكرتين الأساسيتين : فكرة الخير، وفكرة الواجب، وجعلوا منها محورا لما عرضوه من تفسير للسلوك الخلقى وقد أصبحت هاتين الفكرتين أساسا تقليديا لكثير ممن بحثوا في الأخلاق فيما بعد. ونذكر بهذه المناسبة أن دوركيم الذي أراد أن يطبق المنهج الاجتماعي في تحديد صفات الظاهرة الخلقية قد وصل من نتيجة بحثه إلى هذين المبدأين وجعل من الخير مظهرا لما ندين به من فضل للمجتمع ومن الواجب مظهرا لسلطة المجتمع، وسوف نعرض الآن بعض المبادئ الأخلاقية الهامة عند فلاسفة اليونان ونبدأها بعرض آراء سقراط .

يرى مؤرخو الفلسفة أن سقراط هو مؤسس الفلسفة الأخلاقية في العالم الغربي، ومن العسير كما قلنا أن نصل إلى تحديد آرائه في مذهب دقيقف واضح المعالم؛ لأن سقراط لم يكتب شيئا بل كانت تعاليمه على شكل أحاديث مع العامة صورها أفلاطون في محاوراته. ومع ذلك نستطيع القول أن سقراط قد وضع القواعد الأساسية للأخلاق، تلك القواعد التي بنى عليها بعده فلاسفة العصور القديمة حتى ظهور المسيحية. وقد واجه سقراط نوعين من الفلاسفة - الميتافيزيقيون والسفسطائيين. ولم يشغل بالنوع الأول بل شغل بالسفسطائيين الذين بلبلوا الأفكار وحيروا العقول بمتناقضاتهم وقد بلغ بهم الغلو في نقد الأحكام العقلية إلى التشكيك في كل شيء، ولخص جورجياس طريقتهم في صيغته الثلاث المشهورة :

1- ليس هناك من شيء له قيمة مطلقة .

2- وإذا كان هناك شيء له تلك القيمة فنحن لا نستطيع أن نعرفه .  
3- وإذا استطعنا معرفته فنحن لا نستطيع أن نوصل تلك المعرفة إلى الآخرين. ثم ادعى السوفسطائيون بعد ذلك أنهم يستطيعون - عن طريق المقدرة والبلاغة والتلاعب بالألفاظ أن يجعلوا الناس يعتقدون فيما يريدون إقناعهم به .

حارب سقراط استغلال سذاجة الناس على هذا النحو وراعه هذا التحكيم وتلك القيود التي تمنع عامة الناس من أن يفكروا بأنفسهم ويصلوا إلى الحقيقة عن طريق الاقتناع الذاتي. وإذا كانت معرفة كل شيء في الوجود قد تمتع على العقل الإنساني إلا أن هناك نوعا من المعرفة يمكن بلوغه وإدراكه ويعنى به سقراط معرفة الوسائل التي تجعل المرء حكيما وفاضلا وبدون هذه المعرفة يصبح الإنسان في مرتبة العبيد .

والعقول الإنسانية حسب ما يرى سقراط تحتوى على نواة الحقيقة الأخلاقية وبقليل من الجهد يستطيع الإنسان أن يعثر على هذه النواة وينميها حتى يجعل منها شجرة باسقة، وهذا الجهد يستلزم منه أن ينظر في نفسه ويختبر خباياها مطبقا بذلك للحكمة الخالدة التي نقشت على معبد دلفي "أعرف نفسك بنفسك". تهدف محادثات سقراط إلى الكشف عن خبايا النفس هذه وإظهارها واضحة وجعل محدثيه يقررون أنهم لا يعرفون ما كانوا يدعون معرفته ثم يوصلهم بعد ذلك عن طريق الأمثلة والتحليل إلى اكتشاف الحقائق الخلقية والفلسفية وهذه الطريقة هي التي سميت بطريقة التوليد .

معرفة الإنسان لنفسه إذن هي الشرط الأول لتحقيق السعادة. ولكن ما هي السعادة؟ إن السعادة كما يقول سقراط ليست في الجمال ولا في القوة ولا في الثراء ولا في المجد ولا في شيء مما يشبه هذه الصفات؛ فالسعادة ليست في المظاهر الخارجية المادية، ولكنها نتيجة لحالة معنوية

وهذه الحالة المعنوية تتحقق إذا استطاع المرء أن يلائم بين رغباته وبين الظروف التي يوجد بها، والحكيم هو من لا يشغل نفسه بالرغبات التافهة بل بالرغبات التي تعلو من قيمته في نظر نفسه وفي نظر الناس أيضا ويقول سقراط على تهكم لنتيفون به "ليست السعادة في الجري وراء الملمات بل إنى اعتقد أنه إذا كان من صفات الإله أن لا يحتاج إلى شيء فلاشك أننا محتاجون لأشياء كثيرة وكلما قلت حاجتنا التي نطلبها في آن واحد كلما منحت الفرص للحصول عليها. ليس الفقر والغنى إذن في بيوتنا ولكنه في نفوسنا، ولسنا نسعد بتكديس الذهب والفضة ولكننا نسعد إذا نظمنا بحكمة حاجتنا وشهواتنا".

### الفضيلة معرفة :

على ضوء الآراء التي جاءت على لسان سقراط يتضح لنا مغزى العبارة التي عرفت واشتهرت عن فلسفة سقراط وهذه العبارة هي أن الإنسان لا يفعل الشر بإرادته وأن للفضيلة ليست إلا ثمرة المعرفة. إن سقراط في الواقع يرمى إلى تحقيق السلوك الطيب وهو يعنى بهذه العبارة أن يتبين المرء طبيعة السعادة الحقيقية، فإذا تبين هذه الطبيعة فلا بد أن يسلك السبل التي تؤدي إليها وإلا يعتبر إنسانا غافلا، وهو إذا فعل عكس ذلك فلا بد أنه يجهل طبيعة السعادة، فسوء التصرف إذن ناتج عن الجهل. وعبارة سقراط أن الإنسان لا يفعل الشر بإرادته معناها الحقيقي هو أن الإنسان لا يخطئ طريق سعاده مختارا، وحين نفهم هذه العبارة على هذا النحو ينتفى عنها كل تناقض، كما أننا نفهم تبعا لذلك أن للفضيلة تتحقق عن طريق العلم؛ فالذى يجهل الطبيعة الحققة للسعادة ولا يعرف الطرق والوسائل التي تؤدي إليها فإنه لا يستطيع بالضرورة أن يحصل عليها. وقد عنى سقراط بعد ذلك ببيان الفضائل التي توصل إلى السعادة الحقيقية وأول هذه الفضائل الاعتدال؛ فالاعتدال وحده هو الذى يعلمنا

الاحتمال حين تلح الحاجة ويتعذر أَرْضاءها، وثانى هذه الفضائل العمل فبالعمل تستطيع أن تحصل على ما تحتاج إليه ونستطيع تزويد أذهاننا بأنواع المعرفة اللازمة لتنظيم جهودنا، والبطالة هى أساس الفساد إذ أنها تبلى الذهن وتضعف الصحة غير ما تسببه من المشاكل الاجتماعية. وأخيرا فقد أشاد سقراط بالعدالة وجعل منها غاية السلوك الأخلاقى وميز بين نوعين من القوانين: المكتوبة وهى التى تنظم علاقات الناس اليومية وتحقق الوئام والأمن فى المدينة وهذه القوانين نسبية أى قد تختلف حسب الأزمنة والأمكنة، غير أن هناك قوانين أخرى غير مكتوبة وهى القوانين الأخلاقية وهى ألزم للإنسان من الأولى لأنها فى الواقع أساسها وهذه القوانين فى نظر سقراط مطلقة لا تتغير بتغير الظروف والأحوال، والحكيم هو الذى يخضع نفسه لهذه القوانين لأن فى الخضوع لها راحة النفس وسعادة الضمير. هذه الأفكار الأساسية التى عرفت عن سقراط وهى تتسجم فيما بينها ولكنها لا تنتظم فى مذهب كامل؛ لأن سقراط كما قدما لم يكتب شيئا وقد دارت معظم أحاديث سقراط حول فلسفة السعادة والوسائل التى تؤدى إلى تحقيقها، وإذا استطاع المرء أن يتبين معنى السعادة الحقيقية فإنه لاشك عامل على بلوغها وهو حينئذ يسلك سبيل الحكمة، وهذه الكلمة الوحيدة (الحكمة) هى كل الأخلاق فى نظر سقراط .

### نتقل إلى أفلاطون :

تقابلنا أثناء عرض مذهب أفلاطون الأخلاقى صعوبات أخرى غير تلك التى وجدها عند الكلام عن سقراط، إذ تحيرنا كثرة النصوص واختلافها أحيانا حول فكرة معينة، كما أن الكثير من محاورات أفلاطون قد انصب على تمجيد سقراط، مما جعل من الصعب البت فى نسبة الكلام إليه أو إلى أستاذه سقراط ثم أن كلام أفلاطون يختلط فيه الجد بالسخرية فلا نستطيع أن نتبين أفكاره الحقيقية بسهولة، ومع ذلك فإن دراسة

النصوص توضح نقطتين أساسيتين : الأولى إختلاف أفلاطون مع أستاذه على بعض النقاط الهامة، والثانية هي أنه يعرض المشاكل الأخلاقية بالرغم من هذا الاختلاف بطريقة تشبه كثيرا طريقة سقراط .

وأول الآراء التي نقضها أفلاطون هي قول سقراط أن الفضيلة علم، فالمعلم ينتقل من عقل إلى عقل عن طريق الحجج والبراهين، فهل نستطيع أن ننقل الجلسة الأخلاقية من إنسان إلى آخر؟ على هذا النحو ثانی أوجه الاختلاف أن أفلاطون قد أفصح مجالا أكبر مما أفصح سقراط للعقائد الدينية وذلك لأن جزءا هاما من فلسفته قد عالج فكرة خلود الروح. وقد عرض أفلاطون فكرة الخير الأسمى في محاوره فيدون ولم يتردد في القول كاستاذة أن الخير الأسمى للإنسان هو السعادة وهذا الخير الأسمى يتحقق بالمزج بين المعرفة وبين الميزات المشروعة. ولكن ما هي عناصر هذا المزج ؟ بالنسبة للمعرفة لا يرى أفلاطون ما يمنع من الإمام بما يستطيع المرء تحصيله من شعبها المختلفة، ولكن هل يكون الأمر كذلك بالنسبة للميزات؟ هنا يجب أن نفرق بين الميزات الصافية واللذات العكرة، فمن اللذات ما ليس لها من هذه الصفة سوى الاسم وهو في الحقيقة همزة وصل بين ألين فاللذات التي تصاحب رغبة جامحة لذات خطرته يجب الابتعاد عنها أو الكبح من جماحها على الأقل أما اللذات الصافية فهي تلك التي لا تهدف إلى تسكين الألم أو إشباع شهوة ملحة مثال ذلك لذة التمتع بالأعمال الفنية والإعجاب بالجمال في شتى صورته ومن هذه اللذات كذلك لذة العلم وتنقيف العقل، ومن هنا نرى أن المعرفة واللذات الصافية لا يتعارضان بل يكمل كل منهما الآخر، أما مؤلف أفلاطون الخالد الجمهورية فنحن نعرف أن الفكرة الأساسية فيه هي تحقيق نظام مثالي للمدينة، وهذا النظام قد رسمه أفلاطون على نمط التوازن الذي يجب أن يكون بين قوى الإنسان الثلاث الرئيسية فإذا استطاعت كل قوة من قوى

الإنسان أن تقوم بوظيفتها على الوجه الأكمل وإذا استطاع كل فرد أن يقوم بوظيفته على الوجه الأكمل فى المكان الذى خصص له تحقق التوازن النفسى والخلقى وعمت السعادة بين الجميع .

ننتقل الآن إلى أرسطو :

أرسطو هو فيلسوف ثرى عنده مذهب أخلاقى كامل وهو كسابقه قد اقتنع بأن الإنسان غايته وهدفه السعادة، ولكن كيف يحصل عليها إذا لم يعرف طبيعتها ولم يعرف الوسائل التى تؤدى إليها! فعلم الأخلاق ليس له من غرض فى الحقيقة إلا فى توضيح هاتين النقطتين . اهتم إذن أرسطو بتعريف السعادة وإذا كان الخير الأسمى للإنسان هو السعادة فما هى عناصرها؟ الحقيقة هنا يجب ألا تخلط بين الحياة الحيوانية وهذا أمر بديهي لم يكن أرسطو فى حاجة لبيانه لو لم تؤذه رؤية هؤلاء الرجال الذين وصلوا إلى القوة والنفوذ وأسعدتهم الشهوات .

إن السعادة الحقيقية تفترض قبل كل شىء النشاط والحيوانية فالإنسان الذى يعيش فى خمول ويقضى حياته فى ثبات عميق لا يمكن أن يكون سعيدا. ولكن أى أنواع النشاط يجب أن تمارسها؟ هنا نلمس الفكرة الرئيسية فى مذهب أرسطو وهى فكرة الوظيفة فكل إنسان منا يستطيع أن يؤدي وظيفته بإتقان ويستطيع أن يؤديها بإهمال، وهو إذا أداها بإتقان امتلأت نفسه غبطة وسعادة لأنه استطاع أن يبرز مواهبه فى أكمل صورها، وإذا أختبرنا على ضوء هذه الفكرة أنواع النشاط الإنسانى وجدنا أنها ثلاثة :

1- النشاط للغريزى (التلقائى) الذى ينبعث من داخل الأشياء (مثل التنفس).

2- النشاط الحيوانى .

3- النشاط العقلى .

أرسطو هنا متأثر بتقسيم قوى النفس عند أفلاطون، والنوع الأول أى الغريزى غرضه المحافظة على حياة الفرد ولا ينفرد به الإنسان بل يشترك فيه مع الحيوان والنبات، أما النوع الثانى (الحيوانى) وتتدخل فيه عناصر الإحساس والشعور وهذه العناصر لا تتمتع بها النباتات ومع ذلك فليست هذه الحياه الحيوانية قسرا على الإنسان بل يشترك معه فيها الحيوان، أما ما يحقق صفة الإنسانية الأساسية فهو النوع الأخير من النشاط (النشاط العقلى) وهو النشاط الذى لا يمارسه إلا الإنسان، وللحياة العقلية مظهران فهى فى مظهرها الاسمى حياة التأمل ويقصد بها أرسطو المعرفة والعلم والفلسفة وليس هناك ما يعادل لذة الانصراف إلى مثل هذه الأمور الذهنية ولكن حياة التأمل الخالص ليست فى مقدور كل إنسان ولذا فقد يتعين أحيانا الاكتفاء بالمظهر الثانى للحياة العقلية ويعنى به أرسطو إخضاع تصرفات الإنسان لأحكام العقل ويستلزم ذلك تنمية بعض الفضائل الأخلاقية وممارستها حتى تصبح جزءا من عادات الإنسان فليس الكريم هو الذى جاد بما عنده مرة ولكن من تعود الجود حتى أصبح ذلك من طبيعه .

وبعد ذلك يتكلم أرسطو عن سر الحياة الأخلاقية وتكمن فى تحقيق الوسط العادل يقول "أرسطو" الفضيلة هى ملكة اختيار الوسط العدل".  
الايبيقورية :

حاول الايبيقوريون ومن بعدهم الرواقيون أن يعودوا إلى فكرة سقراط عن الحكمة، ولكن كل فريق سلك فى الوصول إليها طريقا مخالفا للآخر، وما من مذهب اكتسب الانتصار وخفر ضده الأعداء والمعارضين كمذهب الايبيقورين، وخلاصة هذا المذهب أن هناك فكرتين تُغصان حياة الإنسان وتسببان شقاءه؛ الأولى الاعتقاد بأن الآلهة تهتم بحياة الإنسان وتقرر مصيره والثانية الخوف من الموت الذى يهددنا فى كل لحظة

ويقترب منا كل يوم . فيجب إذن تحرير النفس من هذا الهم المزيج الذي يشغلها ويقلقها، فالآلهة في نظر الأبيقوريين لا تشغل نفسها بالناس ولا تكثرث لما يحدث على الأرض وليس هناك ما يدل على أنها تهتم بعقاب المذنب وثواب المحسن وليس هناك من حاجة في سبيل فهم الكون ونظام الافتراض تدخل الآلهة، فقوانين العالم يمكن إدراكها بالرجوع إلى مبادئ عقلية واضحة وليس هناك من حاجة لعناية إلهية حتى نفهم كينونة الأشياء وصيرورتها، إن الآلهة تعيش في عالمها تتمتع بالحكمة والسعادة ولكنها لا تهتم بنا وهي بذلك تعطينا المثال لما يجب علينا أن نفعله فلمنجدنا على أنها نموذج علينا أن نحذيه على ألا ننسب لها إرادة ليس عندها فيما يتعلق بحياتنا. كذلك فإن الخوف من الموت أمر ليس له ما يبرره وسبب هذا الخوف أن الناس يتخيلون أنهم بعد الموت سيحيون حياة أخرى يعاودهم فيها شعورهم فيكونون عرضة للألم والعذاب وهذا الاعتقاد فيه من السذاجة بقدر ما فيه من الوهم فالروح كالجسم ليست إلا تركيباً عن الذرات وإذا كان الجسم يتحلل بالموت فكذلك الروح وحينئذ فما الذي يخيف من الموت. يقول الأبيقوريون أننا إذا استطعنا أن نتخلص من هذه الأوهام ففيما نشغل حياتنا؟ هنا يعود الأبيقوريون إلى المحاور الأساسية لفلسفة سقراط وهو أن نعيش وفقاً لطبيعتنا ولكن هل سلكوا في تحديد ما تأمر به الطبيعة مذهب سقراط؟ إن أبيقور لا يتردد في القول بأن الطبيعة تدفعنا إلى جلب اللذة وإبعاد الألم، فالخير الأسمى إذن هو اللذة والشر الأعظم هو الألم وفكرة السعادة تتحقق في اللذات التي نكتسبها والآلام التي نتجنبها، وحينئذ تكون مهمة الأخلاق واضحة سهلة أنها في تعليم الإنسان كيف يحصل على اللذة ويتجنب الألم. ولكن إذا ظل معنى اللذة مطلقاً فإن مذهب الأبيقوريين يخرج عن نطاق كل حياة ويصبح مذهب يمجّد الانصراف إلى حياة الشهوات وإرضاء كل نزوات النفس. ولذلك عنى



أبيقور بتحديد معنى اللذة فميز بين اللذات العابرة وبين اللذات الهائنة المستقرة؛ والأولى هي ما اعتدنا أن نطلق عليها هذا الاسم كذلة الشراب والطعام واللذة الجنسية أما الثانية فإنها تتميز بالألا يصحبها أو يعقبها أى ألم أو وخز للضمير - ويكفى أن تكون الحياة بغير ألم حتى تكون لذيدة وسعيدة. فالسعادة إذن لا تتعلق بتعدد الشهوات العابرة والعمل على إرضائها بل إن أساسها أن يعيش الإنسان بدون ألم، والأخلاق فى الحقيقة لا تعلمنا إلا شيئاً واحداً هو تجنب الألم ولا شىء يؤلم الإنسان أكثر من الرغبات المتناقضة التى لا تنتهى من إشباع أحدها حتى تبرز لنا الأخرى، وإذا أردنا أن نتجنب الألم وجب علينا أن نتعلم كيف ننظم رغباتنا، ولا بد لتنظيم الرغبات من أن نعرف أهميتها. ولذا عنى أبيقور بتصنيف الرغبات فميز منها ثلاثة أنواع كبرى .

1- الرغبات الطبيعية والضرورية وهى التى لا بد من إرضائها وإلا وقعنا فريسة للمرض أو الموت مثال ذلك رغبة الأكل أو الشراب أو النوم .

2- الرغبات الطبيعية غير الضرورية وهى التى لا نتوقف حياتنا على إرضائها ومع ذلك فإنها تتبعث من غرائزنا العميقة مثال ذلك الرغبة الجنسية .

3- الرغبات غير الطبيعية وغير الضرورية وهى التى تنمو عند الإنسان بتأثير الوسط الاجتماعى الذى يعيش فيه ومنها رغبته فى لغت الأنظار إليه مثال ذلك الرغبات المتصلة بالطموح وجمع المال .. إلخ والحكيم من يشبع الرغبات الأولى بقدر ما تتطلب ويعرض عن الرغبات الثالثة لأنها لا تنتهى كما أنها مصدر آلام لا حصر لها أما الرغبات الثانية فلا يجب أن نلغيها تماماً والحكيم لا يضار إذا هو عمل على إرضائها من أن لآخر ولكنه يزداد حكمة كلما قلت استجابته لها وخطر هذا النوع من الرغبات (النوع الثانى) هو أن يعتاد للخضوع له. ومجمل

القول أن تقييد الرغبات كما قال سقراط هو سر السعادة. وهنا نلمس الشبه بين مذهب سقراط ومذهب الأبيقوريين فخضوع النفس لنظام صارم لا يقلل من سعادتها ومن تمتعها بالذات بل على العكس فهو يبعد عنها القلق والخوف ولا يجعلها أسيرة لكل رغبة عابرة، وآلام النفس أشد من آلام الجسم لأنها تمتد إلى الماضي والحاضر والمستقبل ولهذا السبب نفسه فإن سعادة النفس وغبطتها أكثر إقناعا من الشهوات الجسمية، وهكذا نرى صورة الحكيم في مذهب أبيقور يرسم على الوجه الآتى :-

رغبات محدودة منظمة، واحتقار للموت، وفكرة حقيقية عن الآلهة لا يختلط بها أى خوف، وعدم التعلق بالحياة إذا كانت مصدرا لآلام لا تستطيع القضاء عليها، وليست الفضائل إلا وسائل تخدم اللذة الحقيقية هذه اللذة الهائلة التى تتغلغل فى النفس حين تستطيع أن تتحرر من الألم .

#### الرواقيون :

لقد سبق أن قلنا فى الحديث عن الأخلاق عن الفلاسفة اليونانيين أن هذه المذاهب متفقة فى نقطتين أساسيتين :

أولا : أن الإنسان يجب أن يعيش حسب ما تقتضى به طبيعته .  
النقطة الثانية : أن طبيعة الإنسان تنزع إلى تحقيق السعادة. ولقد وجدنا هاتين الفكرتين الأساسيتين عند كل من سقراط وأفلاطون وأرسطو والابيقوريون ولكن اختلف هؤلاء الفلاسفة حول تفاصيل المذهب أى حول تحديد عناصر الطبيعة الإنسانية وما تنزع إليه وحول تعريف السعادة الحقيقية، والآن نجد كذلك أن مذهب الرواقيين يقوم على المبدأ الأساسى نفسه وهو أن الإنسان ليس له إلا أن يعيش وفقا لما تقتضيه الطبيعة ولكنهم فسروا هذه العبارة تفسيرا خاصا ينسجم مع مذهبهم الميتافيزيقى .

ما هو المذهب؟ يرى الرواقيون أن العالم يتكون من عنصرين

أساسيين :

المادة وهى عنصر سالب، وعنصر آخر إيجابى يحرك هذه المادة ويتحكم فى تطوراتها ويشبهونه بالنار أو الشعلة وأن كان فى الحقيقة قوة معنوية أو روح تحرك الأشياء وتتبعث فيها الحياة، وهذه الروح ليست منفصلة عن الأشياء بل تتدمج فيها وتكون معها جسما متحدا. وليس الإنسان الذى يعيش فى هذا العالم إلا نباتاً (نبات) ينبت على ظهره كما ينبت البرعم على فرع الشجرة، وهو كذلك يتكون من عنصرين: عنصر النفس وعنصر الجسم؛ أما الجسم فإنه جزء من مادة العالم وأما النفس فإنها جزء من هذه الشعلة الذكية الواعية التى تقود العالم . وعلى ذلك فالعيش وفق ما تقتضيه الطبيعة لا يعنى تحقيق ما تنزع إليه طبيعة الإنسان الفردية فحسب بل يعنى كذلك العيش وفق طبيعة الكون الذى نظمته هذه الشعلة المقدسة. والآن إلام تنزع الطبيعة الإنسانية؟ لقد قال الأبيقوريون أنها تنزع إلى السعادة عن طريق اللذة ولكن الرواقيين ينكرون أن تكون اللذة وسيلة لتحقيق السعادة فاللذة فى جوهرها عابرة ومتقلبة والطبيعة الإنسانية تنزع لأن يكون خيرها خيراً ثابتاً مستقراً. إن الخير الأسمى أو حالة السعادة كما يصفها الرواقيون هى فى تحقيق هدوء النفس وأطلقوا على هذه الحالة اسم Ataraxia ومعناها إبعاد القلق ونفيه . ويدخل فى معناها أيضاً الطمأنينة والتوازن بين قوى النفس، وأيضاً راحة الضمير. وقد وفق الرواقيون حقاً فى تعريف السعادة على هذا النحو إذا أبعادوا عنها كل ما يشوبها من الشوائب المادية وجعلوا أساسها تحقيق حالة معنوية صرفة تصعد بالإنسان إلى مرتبة القديسين ولكن ما هى الوسائل التى تؤدى إلى تحقيق تلك الحالة؟ إن ما يعكر صفو الإنسان ويسبب له

القلق فى نظر إبكتيت Epictete (وهو المشرع الأساسى لتعاليم الرواقيين)  
سببان :

الأول : شعور الإنسان بأنه لم يتصرف وفق ما يقتضيه شرفه  
وكرامته والأمر التالى حصار النفس برغبات لا يمكن تحقيقها. فإذا  
استطاعت أن تقضى على هذين السببين وصلت فى الوقت نفسه إلى تحقيق  
السعادة . وفيما يتعلق بالأمر الأول أى تحقيق الشرف والكرامة يقول  
إبكتيت أنه أمر يرتبط رأسا بإرادة الإنسان فإذا كنت تريد أن تحترم نفسك  
وأن تكون شريفا فما الذى يمنعك من ذلك : إننا نشعر شعورا غريزيا  
بفكرة الشرف ولكننا نخطئ أحيانا فى تمييز التصرفات الشريفة ولدرء  
هذا الخطأ ينصحنا إبكتيب بأن نرعى من الناس العلاقات الطبيعية التى  
يجب أن تكون بيننا وبين كل منهم. فمعاملة الوالد تستوجب الرعاية بالرغم  
مما قد يوجهه لنا من لوم أو إيذاء، ومعاملة الأخ تستوجب أن نتذكر دائما  
عاطفة الأخوة حتى إذا أساء الأخ إلينا، وهكذا بالنسبة للجار  
والمواطن...إلخ

#### السيطرة على رغبات النفس :

يقول الرواقيون أننا نستطيع بسهولة أن نسيطر على شهوات النفس  
إذا عرفنا أن الشهوات ليست فى حقيقتها إلا أحكام نكونها لأنفسنا بالنسبة  
للأشياء، فحبنا لشيء معين ورغبتنا فى اقتنائه معناه أننا حكمنا بأن هذا  
الشيء طيب ويجب لذلك أن نحصل عليه، وكرهيتنا لشيء معناها أننا  
حكمنا بأن هذا الشيء خبيث فيجب لذلك أن ننتهجه فإذا عرفنا بعد ذلك أن  
أحكامنا تصدر عن إرادتنا الحرة سهل علينا التحكم تبعا لذلك فى شهواتنا  
والعقل يستطيع أن يوافق على شيء أولا، يوافق عليه وقد يجرفنا تيار  
العاطفة لأول وهلة ولكن إذا انقضت اللحظات الأولى استطعنا أن نعيد  
التوازن لأنفسنا وأن نحكم بما يقتضيه العقل، وترتب على هذا رأى حقيقة

هامة : فليست الأشياء هي التي تعكر صفونا ولكن ذلك سببه في الحقيقة الآراء التي نكونها بالنسبة للأشياء. وقد توسع الرواقيون في تفاصيل هذه الحقيقة حتى أصبحت الحياة في نظرهم لا تساوى عناء التعلق بها، إذ أننا حين نحكم بأن الحياة والموت سيان عندئذ لا يخيفنا الموت ولا تغربنا شئون الحياة على التمسك بأهدابها. وخلص الرواقيون من هذا الرأي إلى نتيجة أساسية وهي أن الحكمة تكمن في معرفة الحكم على الأشياء حكما صادقا. وهنا ننتقل إلى نقطة أخرى، وهي كيف نحكم على الأشياء حكما صادقا؟ للإجابة على هذا السؤال يقسم الرواقيون الأشياء إلى نوعين : أشياء تتعلق بإرادتنا، وأشياء لا تتعلق بإرادتنا. وإذا حكم الإنسان على الأشياء التي تتعلق بإرادته على أنها خير أو شر كان ذلك مصدرا لآلامه وقلقه إذ أنه يتألم حين يخطئ في الخير وحين يمسه الشر، وعلاج ذلك إذن ألا نهتم ولا نعلق أهمية على الأشياء التي لا تتعلق بإرادتنا فإذا ضاعت ثروتى أو أصابنى المرض فإنى أتألم إذا اعتقدت أن الثروة والصحة خيرات قد أخطأت طريقها إلى، أما إذا حكمت على هذه الأشياء بأنها أعراض زائلة ولم أبالى سواء غابت أو حضرت فإن تجردى منها لا يصيبنى بأى أذى ولا تعكر صفونا إلا بقدر ما تعكر سحابة عابرة من صفو السماء الزرقاء. إن الجدير باهتمامنا إذن هي الأشياء التي نتوقف على أرائنا وهي وحدها التي يصح أن نحكم عليها بأنها خير أو شر ويدخل في عداد هذه الأشياء كل ما نستطيع أن نضيفه بأنفسنا أو نجلبه لأنفسنا. ونحن لا نستطيع أن نتحكم إلا في رغباتنا وعواطفنا فلنتجه بهذه الرغبات والعواطف والآراء إذن إلى الوجهة التي نستطيع أن نحكم عليها بأنها خير ونبتعد عن الوجهة التي نستطيع أن نحكم عليها بأنها شر. وليس عدم اهتمامنا بالأشياء الخارجية معناه أن نقتل في أنفسنا كل رغبة لتفضيل بعضها على بعض، فمما لا شك فيه أن الحياة أفضل من الموت، وأن

الصحة أفضل من المرض، وأن الثروة أفضل من الإفلاس، ولكن يجب أن نروض أنفسنا على تحمل زوال هذه النعم؛ لأن هذه الأشياء من طبيعتها الزوال وعدم الخلود. فالرواقية فيها نقشف لأنها لا تهتم بزخرف الحياة ولكنها ليست الزهد الكامل والابتعاد عما يحقق طيب الحياة. والحكيم فى المذهب الرواقى هو إنسان يحكم على الأشياء قبل أن يتصرف بميزان الكرامة والشرف، وينفذ دون تردد ما يحكم بأنه خير. وهو بعد ذلك على أهبة الاستعداد لأن يتحمل ما يحدث له من أمور لا تتعلق بإرادته، لأنه قد روض نفسه على الاحتمال وعدم الاكتراث، وهو قد أعد نفسه لكى يجعل رغباته تتفق مع الأشياء حين لا يستطيع أن يجعل الأشياء تسير وفقا لرغباته .

## فكرة النظام والقانون فى الحضارة الرومانية

ساهمت العقلية الرومانية بعد العقلية اليونانية فى بناء حضارة البحر الأبيض المتوسط فقد كان الدور الذى لعبه الرومان دورا عمليا أكثر منه عقليا فاهتموا بالتنظيم والتشريعات التى تكفل تعليمات الأمن وتحقيق العدالة فى أنحاء إمبراطوريتهم الشاسعة. لم يهتم الرومان إذن بالفلسفة والجدل حول المسائل الميتافيزيقية ولم يحاولوا معرفة كنه عالم المثل بل اهتموا بوضع الأسس والقواعد العملية لتنظيم الدولة وتحديد حقوق المواطن وواجباته، ولا أدل على عدم نقتهم بالفلسفة من هذه الحادثة التاريخية فقد حدث بعد أن سيطر الرومان على أثينا وذلك فى سنة 156 ق.م. أن فرض على هذه المدينة غرامة مالية كبيرة لما قام فيها من أعمال السلب والنهب، فأرسل الأثينيون وفدا إلى روما ليطلب تخفيف هذا الحكم وكان مكونا من ثلاثة من الفلاسفة هو كرنياس وكرنيولاوس وديوجين صاحب المصباح المشهور، وانتهر هؤلاء فرصة وجودهم فى روما فنظموا سلسلة من المحاضرات بهروا بها عقول الشباب الذى كان متعطشا لمثل هذا النوع من المعرفة، ولقى كرنياس على الخصوص ببلاغته التى كانت تلائم المزاج الرومانى نجاحا باهرا، ووصف بلوتارك المؤرخ الرومانى هذه الحادثة بقوله لقد تناقل الناس خير يونانى حكيم غزير المعرفة سحر العقول وبهرها وأدخل فى نفوس الشباب حب العلم فتركوا جميع شواغلهم وتعلقوا بسحر الفلسفة ولكن كاتون المشرع الرومانى قد ساءه أن تتغلغل تلك الروح الفلسفية فى روما وخاف على شباب روما إن هو كرس جهوده وحماسه لتلك الشئون العقلية أن تنتهى بتفضيل المجد العلمى وصناعة الكلام على المجد وصناعة السيف فذهب إلى السيناتو (مجلس الشيوخ) ولامه على ترك الفلاسفة اليونانيين دون حسم لمسألتهم

وطلب البت فيما جاءوا من أجله على وجه السرعة حتى يعودوا إلى بلادهم قبل أن يفسدوا على الرومان عقليتهم العملية. والواقع أن روما لم تستطع أن تبنى عظمتها وتخلد في التاريخ مجدها وانتصاراتها الحربية إلا بفضل صراحة الخلق وقوة العزيمة والنظر إلى الأمور نظرة واقعية بعيدة عن كل خيال وأخضاع حياتهم وتصرفاتهم لنظام دقيق في ظل القانون، وقد كان كاتون يمثل هذه العقلية الرومانية خير تمثيل بما فيها من واقعية واتجاه عملي ووطنية متفانية إذ وصف بأنه قوى الجسم لا يمل العمل قد اكسبته المواقع صرامة وشراسة وظهرت على جسمه في مواقع متعددة آثار الجراح التي أصابته في الحرب وكان يحتفظ حتى بعد أن تقلد أعظم المناصب ببساطته في المعيشة وينتقل بين حقله حيث يزرع بنفسه وبين السنياتو حيث يكرس بلاغته لخدمة العدالة والدفاع عن الحقوق. هذه الواقعية الرومانية إذا قورنت بمثالية اليونان ظهر لنا فيها طابع سلبي وهو أنها لم تكن تسمح بالتفكير وانطواء النفس على ذاتها لاكتشاف مكوناتها؛ فلم يحاول الروماني أبداً بدافع ذاتي أن يرجع إلى نفسه فيتخللها كما يفعل الإنسان الذي يقتنع بأن العالم المادى عالم أوهام، ولم يخطر بباله أن يكون هذا العالم عالم غرور وأخطاء، بل كل ما رآه أن الإنسان يعيش ويجب أن يعيش في هذا العالم فيجب أن ينظر ويهتم بما حوله في الخارج، أما العالم العقلى وعالم المثل، الذى تخيله أفلاطون، هو بالنسبة للرومانى الذى عاش فى إبان مجد الأمبراطورية خيال يسحر العقول ولكنه لا يؤدى إلى شىء. وقد انطبعت الفلسفة ذاتها بهذا الطابع اللاتينى الواقعى حين تأقلمت فى روما قنرى (بوزيد ونيوس) يهتم بزيادة الأقاليم المفتوحة لملاحظة عاداتها وطبائعها غير المألوفة ويعجب باتساع نطاق المد والجزر على ساحل الاطلنطى وبالقردة التى تقفز بين صخور جبل طارق، وكان من أثر هذه النظرية الواقعية أنه حينما دخل الشك فى النفوس بعد أن أخذت



الإمبراطورية تتدهور وحينما مس هذا الشك قيمة الظواهر الخارجية لم يستطع الرومانى إلا فى حالات نادرة أن يجد فى نفسه منبعاً يستمد منه القوة التى تسنده فى محنته. وإذا كان ماركس أوريليوس قد استطاع أن يتغلب على هذا الشك متأملاً به الفلسفة فإنه يعد من الحالات النادرة كما أنه لم يشعر بلذة التأمل والحاجة إلى اختيار النفس إلا حين طرح جانباً المثل الرومانية القائمة على تمجيد القوة المادية. لقد أقتنع الرومان إن أن العالم يجب ألا يعرف لمجرد المعرفة بل يجب أن يعرف ليستخدم، وحين شرح لوكويس فى إحدى قصائده النظرية الكونية لأبيقور ظنه مواطنوه مجنوناً بالرغم أنه قصد بها إزالة الخوف الذى ينجس حياة الناس من فكرة الموت. هذه الواقعية وهذه النظرة العملية يلتقيان عند هدف أساسى واحد هو الواجب الوطنى، ف نشاط الإنسان الإيجابى وتنظيمه الجهود الجمعية يجب أن يؤدى إلى شىء واحد هو عظمة روما وسيانته، وقد أصبح الوطن أو المدينة فى هذه الحالة محورا لجميع القيم أو مبدأ وغاية كل نشاط، وفى حياة كل إنسان يجب أن تتقدم الواجبات نحو الدولة على أى واجبات أخرى مهما كانت قيمتها فالإنسان يتزوج إذا كان ذلك يخدم للدولة وينجب أطفالاً وفق ما تقتضيه مصلحة الدولة كما أنه يعيش للدولة ويطمح فى أن يموت من أجلها. وخدمة الدولة هى ما يضعه الإنسان نصب عينه حين يزرع الحقل أو حين يفكر أو يتكلم على أنه يجب أن نلاحظ أن فكرة الدولة لم تكن تعنى فى نظر الرومانى الهيئة الحاكمة بل كانت تعنى المواطنين جميعاً. ولذلك قد كان الرومانى يتكلم ويستخدم كل قوته البلاغية فى القيام للدفاع عن حقوق المواطنين ومهاجمة كل من يعمل بل كل من تصدر منه أى نزعة للإضرار بالصالح العام، حتى لقد قال بعض المؤلفين أن أفراد الشعب الرومانى قد جند كل منهم للسهر على مصلحة الجميع وتحقيق مجد المدينة .

النشاط الواقعي كمبدأ أو المدينة كهدف لهذا النشاط، والنظام والقانون، تحت سيطرة العقل كوسيلة، ذلك هو المثال الأعلى الأخلاقي كما صورته العقلية الرومانية في عصور ازدهارها.

فإذا كانت فكرة النظام تحتل مركز الصدارة في الصورة الخلقية عند الرومان فمن الواجب علينا تحليل هذه الفكرة إذ قد نميل إلى الاعتقاد بأن فكرة النظام كما عرفتها العقلية الرومانية تقترب مما عرفته العقلية اليونانية عن فكرة الانسجام على حين أنها تبتعد عنها في الواقع كل البعد، فالانسجام اليوناني يحمل في ذاته قيمته الخاصة ولا يحتاج النشاط الخارجي لأظهار تلك القيمة إذ أن الحكيم يبحث عن الانسجام الروحي لأرضاء ما ينزع إليه العقل من حب المعرفة الخالصة والرغبة في الوصول إلى الحقيقة العليا التي تفرض قوانينها على الكون، أما النظام الروماني فإنه بعيد عن هذه المعايير الخاصة بوحدة الكون والكمال والخلود ومعياره الوحيد هو قيمته العملية ومقدار ما يحققه من نجاح في محيط الحياة فهو يمثل في حكمة القائد المنتصر أو في التبصر وموازنة اقتصاديات الدولة لتحقيق الرضاء في كل أسرة أو في إعداد دفاع أو اتهام قوى الحجة محبوبك الأطراف لخدمة الصالح العام أو في حكمة المشرع الذي يضع القوانين بما يطابق حاجات الناس ويحقق العدالة في جميع صورها وتفاصيلها. ومجمل القول أن فكرة الانسجام اليوناني ذات جوهر جمالي .

(فكرة للجمال في الأخلاق) تبحث عن جمال الروح وصفاء الضمير وروعة الحقيقة على حين أن فكرة النظام الروماني تهدف إلى غايات عملية مباشرة، أو إذا شئت فقل أن الانسجام تأمل على حين أن النظام وسيلة استخدام الطاقة البشرية. ونتيجة لهذه الفكرة اتجه رجال الفكر والفلسفة في روما إلى الملاحظة ووصف أخلاق الرجال ودوافعهم المختلفة

وإلى تحليل النفسیات لا كما يجب أن تكون ولكن كما تبرز فى محیط الواقع، ووسيلة تحقيق النظام على النحو الذى فهمه الرومان أى النظام الخارجى العملى لا يكون إلا باحترام القانون، وفى ذلك ما يفسر لنا ازدهار التشريع الرومانى وقوته، بل أن أهم ما ندين به إلى الحضارة الرومانية هو ما تركوه لنا من تشريع يُعد أساسا لكثير من التشريعات الحديثة، ولم يفكر الرومان مطلقا فى إرساء تشريعاتهم على دعامة فلسفية أو يبررونها بالرجوع إلى مثال فلسفى عام، ولم يتساءل مشرعوهم قط إذا كان هناك ما يبرر وضع هذا القانون أو ذاك والواقع أن البحث فى مشروعية القانون لا تكون فى الغالب إلا فى عصور الأزمات، والانقلابات السياسية، وقد ظهر هذا الاتجاه فعلا حينما أخذت عظمة روما فى التدهور أما فى عصر القوة والازدهار فقد كان يكفى للقانون أن يؤدي مهمته التى شرع من أجلها بغض النظر عن أساسه الخلقى أو الفلسفى، وليس نفى ذلك ما يعيب التشريع الرومانى إذ الواقع أنه فى عصر الازدهار والاستقرار لا تكون الأخلاق والقانون إلا شيئا واحدا فلا يحتاج المرء لسلطة القانون لكى يحسن التصرف ولا يحتاج القانون لأن يكون سيفا مسلطا على رؤوس الأفراد لكى يقوموا بواجبهم على الوجه الأكمل وكل ما فى الأمر أن يظل القانون قوة تراقب عن بعد وتعيد الحق إلى نصابه إن اختل ميزان الحق نتيجة لسوء التأويل لا لسوء النية. وهنا نعتقد مقارنة أخرى بين اليونان والرومان، فقد كانت اليونان دائما مسرحا للأزمات السياسية ولذا تكونت منها المذاهب الأخلاقية بعيدة عن نطاق القانون وظهرت هذه المذاهب على لسان فلاسفة كسقراط لم يجدوا فى القوانين القائمة ما يحقق العدالة، ففشل القانون وعدم قدرته على إقامة ميزان العدل هو الذى دفع الإنسان إلى الرجوع إلى نفسه ليطلب إليها أن تمدد بتلك القيم الأخلاقية التى تحقق له الطمأنينة وسط هذا الاضطراب

الشامل. وعلى هذا النحو أقام أفلاطون فكرة العدالة مبتدئاً من أساس فلسفى بالرجوع إلى تحليل النفس الإنسانية ثم عمت هذه الفكرة بعد ذلك حتى شملت فكرته عن تحقيق المدينة، أما الرومان فقد تمتعوا فترة طويلة بحياة الاستقرار السياسى ولذلك فلم يكونوا بحاجة إلى أسس فلسفية لتبرير سلوكهم ويمكن تشبيه هذه الحالة بحالة بناء قوى الدعائم وحينئذ لا تكون هناك حاجة لمهندس يراقبه وينصح بترميمه من آن لآخر أما حين يتداعى البناء، ويأول إلى السقوط فحينئذ يتعين علينا أن نفكر فى إصلاحه وإذا تعذر الإصلاح وجب الهدم وإقامة بناء جديد. سلك الرومان إذن فى تشريعاتهم كما سلكوا فى فهمهم لفكرة النظام مسلك الواقعية. والقوانين الرومانية كانت تعطى الأطار العام وتترك التفاصيل تنظمها الجماعات المختلفة حسب عرفها وتقاليدها وفى ذلك علة احتفاظ القوانين الرومانية بقيمتها بالرغم من اختلاف الظروف الاجتماعية، فإذا قيل لنا مثلاً أن العدالة هى إعطاء كل إنسان ما يستحق (هذا النص فى القانون الرومانى) وأن حق الملكية هو حق المرء فى استعمال المبالغة أو التمتع بما يملكه فى حدود ما يسمح به القانون؛ إذا قال القانون الرومانى ذلك، فهو لا يفعل أكثر من أن ينظم الحياة الاجتماعية بوجه عام مقرر الأمر الواقع بالنسبة للملكية .

فما هو نصاب الحق الذى يحقق العدالة ؟؟ .

وما هى أوجه الاستعمال التى تكون مطابقة لروح القانون ؟  
إن الواقعية الرومانية لم تشغل نفسها بالإجابة على هذه الأسئلة وتركت تقرير الأنصبة أو الحقوق بالنسبة للطفل أو العبد أو المواطن وللأهنة نفسها؛ تركت كل هذا للعرف والتقاليد. واكتفى القانون بأن يحقق مبدأ عام استطاع الرومان بتحليلهم لدوافع النفس الإنسانية فى مختلف وجوه نشاطها أن يقيموا صرحاً قوياً من القوانين الأساسية التى تنظم

علاقات الأفراد بعضهم ببعض من ناحية وبالمدينة من ناحية أخرى، واستطاعوا كذلك في تطبيقهم لهذه القوانين بروح الواقعية وبتقديرهم للظروف والبواعث المختلفة أن ينشئوا حول هذه القوانين التامة شبكة محكمة من الشروح التي تدل على المرونة في التطبيق بالإضافة إلى الإلمام بكل التطورات التي تطرأ على البواعث الإنسانية .

## علم الأخلاق الفلسفى موضوعه ومنهجه

علم الأخلاق يختلف اختلافا جوهريا وكاملا عن سائر العلوم. وكلمة علم Science فيما يتعلق بالأخلاق لا يمكن أن يكون لها نفس المعنى المعروف فى سائر العلوم. فكلمة علم فى العصر الحديث لا تطلق على المعرفة أيا كانت وإنما تطلق على نوع معين من المعرفة : فهى إما معرفة رياضية أو معرفة للظواهر الطبيعية تقوم على استخدام الرياضيات. وظاهر لنا أن العلم الحديث يخضع من ناحية للمعيار الرياضى ومن ناحية أخرى للمعيار التجريبي .

وقد اعتقد بعض فلاسفة الأخلاق أنه من الممكن قيام علم تجريبي للأخلاق، ولكننا سنرى أن هذه الدراسة غير ممكنة : فموضوع الأخلاق يتنافى والطرق العلمية سواء أكانت رياضية أو تجريبية خصوصا وأن موضوعاتها ظواهر ميكانيكية محسوسة.

نحن فى الأخلاق إذن لسنا أمام ظواهر بالمعنى الدقيق بل نحن أمام أفعال Actions وقواعد وأوامر. والفعل الأخلاقى مثل الشجاعة والعدالة والمحبة هو ما يقوم الأخلاقى بوصفه وصفا فلسفيا، وإذا كان لابد من الحديث عن "ظواهر أخلاقية" فإنه ينبغى أن نميزها عن الظواهر الطبيعية لأنها ليست قائمة فى العالم الخارجى ولا يمكن رؤيتها بالعين المجردة أو تسجيلها بالآلات. وللأفعال الخلقية مظهر حركى يكمن فى الحركة الإرادية، ولكننا فى الأخلاق لا ندرس الحركة الإرادية فى ذاتها وإنما ندرس فى التفكير السابق عليها وفى الشعور الذى يصاحبها وفى التقدير التى هو محل له وأيضا فى التفكير الذى يليها .

## طبيعة الدراسة الأخلاقية :

الأخلاق علم فلسفى. فهى ليست مجموعة من النصائح وليست تأويلا لها، ولا يمكن مقارنتها على الإطلاق بالعلوم القانونية التى ترجع إلى القانون الوضعى وتضرب الأمثلة وتبحث مختلف التأويلات للنصوص. إنها تتصل مباشرة بالروح أو الضمير .

ونلاحظ أن منهج الدراسة فى الأخلاق قائم فى اتجاهين متكاملين :

الاتجاه الأول : يستخدم الوصف فهو يقوم على وصف المعانى والقيم الأخلاقية السائدة فى المجتمع والتى يقبلها الضمير، فيكشف عما يتضمن فيها، ويبين جوهرها وأركانها، وما يجمع تلك الأركان فى وحدة كاملة . والوصف فى الأخلاق لا يمكن أن نقارنه بالوصف الطبيعى الذى يعتمد على الإدراك الحسى وقد يستخدم جبرا أو حسابا. إن الوصف المقصود هو وصف فلسفى يسمى فى لغة المعاصرين "وصف فينومينولوجى" .

الاتجاه الثانى، يقوم على التفكير والتأمل والنقد: فالفيلسوف

الأخلاقى لا يكتفى بوصف القيم وإنما يبحث عما إذا كانت قيما بالفعل جديرة بالتقدير. وهو هنا ينتقل إلى الأساس الذى تقوم عليه المعانى الأخلاقية، سواء أكان هذا الأساس فى العقل الإنسانى أو فى المجتمع أو فى عالم المثل أو فى الوعى .

**وظيفة الفيلسوف الأخلاقى :**

إن الفيلسوف الأخلاقى ليس عالما نظريا فحسب، ذلك لأن اتجاهه ينصب دائما نحو الغير أى نحو الأفراد فى قيمهم وفى طباعهم الفردية والعامية. وهذا يعنى أن وظيفة الأخلاقى لا تقتصر على دراسة الحقائق فحسب، بل إنها تعمل أيضا على إيقاظ الشعور الخلقى فى كل إنسان كما تعمل على التأثير فى الغير عن طريق هذا الإيقاظ .

وكان "سقراط" أول فيلسوف أخلاقي بالمعنى الدقيق يتخذ الحديث والحوار والمناقشة والمناظرة منهجا له وغاية في الوقت نفسه. وسقراط لا يسمى نفسه عالما أو حكيما. وهو إذا ارتضى لنفسه "اسم الحكمة" فحكيمته - كما يقول هو - هي شعور بجهالته وبضعفه وهي أيضا شعور بحاجة قصوى إلى الاستشارة .

ونحن نرى أن مثال سقراط عظيم جدا لأنه يبين المرتبة السامية التي يجب أن يكون عليها الأخلاقي. فالأخلاقي مفكر ولكنه يستخدم تفكيره في إيقاظ شعور الغير وفي إيقاظ شعوره الشخصي أيضا، والعلم الأخلاقي ليس علما يملأ العقل، وإنما هو علم يعتمد على التواضع وخدمة الغير .

وعلى النقيض تماما من سقراط، نجد بعض فلاسفة الأخلاق يفصلون تماما بين اتجاه الدراسة الفلسفية من وصف ونقد وتفسير وتأسيس، وبين اتجاه العمل والممارسة أي إيقاظ الشعور في الأنا والغير، وكان من نتيجة هذا الفصل عندهم أن يكون عليها الأخلاقي، فالأخلاقي مفكر ولكنه يستخدم تفكيره في إيقاظ شعور الغير وفي إيقاظ شعوره للشخصي أيضا والعلم الأخلاقي ليس علما يملأ العقل، وإنما هو علم يعتمد على التواضع وخدمة الغير .

وعلى النقيض تماما من سقراط، نجد بعض فلاسفة الأخلاق يفصلون تماما بين اتجاه الدراسة الفلسفية من وصف ونقد وتفسير وتأسيس، وبين اتجاه العمل والممارسة أي إيقاظ الشعور في الأنا والغير، وكان من نتيجة هذا الفصل عندهم أن نبذت الكتب الفلسفية الأخلاقية ونظر إلى الفيلسوف على أنه منافق أو جالس في برج عاجي .

والحقيقة أن الأبحاث الأخلاقية يمكن أن نجدها في كتب غير كتب الفلاسفة: مثل الكتب الدينية وعند الروائيين والشعراء. كما يمكننا أيضا أن نكتشف عن نظرات أخلاقية فيما نسمعه من إرشاد ومواعظ وما نقرأه من صحف ومجلات .



## الحاسة الخلقية ومقاييس الأخلاق

### أولا : الحاسة الخلقية

يهتم الإنسان بما أودع فيه من العقل بمعرفة الحقيقة ولكنه بما أودع فيه من الشعور يهتم بممارسة الخير. فإذا كان للعلم أهمية فى رقى الإنسان المادى فإن الأخلاق أكثر أهمية لأنها تتصل بالناحية الروحية عند الإنسان وبالحياة المثالية التى يجب أن يحياها ولا ينتظر من كل إنسان أن يكون عالما أو أن يلم بنظريات العلم ولكن ينتظر منه أن يدرك معنى الواجب وأن يهدف فى أعماله وتصرفاته إلى تحقيق المبادئ الخلقية.

لذلك فإن مسائل الأخلاق من المسائل التى يهتم بها كل إنسان . فكل فرد محتاج لأن يبنى تصرفاته على الأخلاق ويبررها بالرجوع إلى مبدأ أخلاقى، وإذا لم يتخذ الإنسان لنفسه موقفا بالنسبة للمشاكل التى تعرض له وآثر أن يكون سلبيا فإن هذه السلبية تكون ضد المبادئ الخلقية. وفى ذلك يقول "بسكال" (أن السلبية هى أساس التدهور والسقوط، فوق أنها نفاق وجبن).

يتعين على كل إنسان إذن أن يتخذ لنفسه مبدأ خلقيا يسير عليه ويقيس به تصرفاته وأفعاله ويحكم على تصرفات الآخرين وأفعالهم . وفى كثير من الأحيان نرى أن ما يأمرنا به الواجب تدفعنا إليه الطبيعة ولذلك يمكن القول بأن الحاسة الخلقية حاسة متأصلة فى الإنسان، بل أن هناك من يذهبون إلى القول بأنها غريزة .

فإذا نظرنا إلى تعريف الأخلاق فى القاموس المحيط نجد أن هذا التعريف يبدأ بالقول بأن "الخلق هو الطبع والسجية" ويقول الغزالى كذلك "أى حسن الظاهر والباطن فالخلق عبارة عن هيئة راسخة فى النفس تصدر عنها الأفعال بسهولة ويسر من غير فكر ولا روية".

وإذا سلمنا بوجهة النظر هذه وقلنا أن الخلق صفة أو غريزة راسخة في النفس وجب أن نحدد نوع النشاط الذي تتصل به هذه الصفة، فمن صفات النفس الإنسانية كما قدمنا النشاط العقلي والنشاط العاطفي والنشاط الإرادي . والأخلاق تتعلق بجانب القصد والإرادة أي أنها نوع من النشاط يهدف إلى تحقيق سلوك معين تحدده الإرادة. وإذا انتفى جانب الإرادة من سلوكنا فإننا لا نستطيع أن نصف هذا السلوك بأنه خير أو شرير. ومع ما تؤكد الديانات من ميل الإنسان أحيانا إلى الشر فإن الاندفاع نحو الخير هو شئمة النفوس التي لم تنفسها الشهوات العارضة ولا أدل على ميل الإنسان بطبيعته نحو الخير من تأنيب الضمير الذي يقلق راحة الإنسان حين يحس أنه أخطأ، كما أن الغريزة الأخلاقية هي التي تدفع الجماهير إلى الدفاع عن حق الضعيف ومعاقبة الظالم . ونحن نحكم على الناس بالرجوع إلى المقاييس الأخلاقية للحق والعدالة ويدخل هذا الحكم في جميع أنواع النشاط الإنساني من سياسى إلى اقتصادى إلى تربوى .

### ثانيا : المقاييس الأخلاقية

يتفق الرأي العام مع آراء بعض الفلاسفة على أن الأخلاق صفة لازمة للإنسان ويعتقد هؤلاء جميعا أن التفاهم تام على معنى هذه الكلمة، ألا يميز كل منا الأخلاقى من غير الأخلاقى وإن اختلفت معايير هذا التمييز. فالمجرمون أنفسهم ومن ينبذهم المجتمع لهم مقاييسهم الخلقية التي يحكمون بها على أفراد بيئتهم، وعلى غيرهم ممن يعيشون فى بيئات أخرى غير بيئتهم. وعلى هذا الأساس فإن أول سؤال يخطر ببالنا هو : هل مقاييس الأخلاق موضوعية تجعل من الأخلاق علما موضوعيا يدرس حقائق أو ظواهر ثابتة موجودة وجودا خارجيا فى العالم الخارجى، ليصل منها إلى قوانين ثابتة مضطردة تكتسب صفة العمومية؟ أو أن هذه المقاييس ذاتية subjective تختلف باختلاف الظروف والأحوال

وباختلاف الزمان والمكان وتتأثر بالنظم الاجتماعية المحيطة ولا يمكن أن يكون لها صفة العمومية بل أنها تتصف بالنسبية البحتة ؟

إن النظر إلى الأخلاق من إحدى هاتين الزاويتين هو أساس التقسيم الذى نعرفه اليوم فى هذه الدراسة، وهو الذى يفصل منهج الدراسة فى الأخلاق إلى مدرستين أساسيتين هما : المدرسة الفلسفية والمدرسة الاجتماعية .

فالمدرسة الفلسفية تدعى أن الأخلاق علم، وإن كان هذا العلم يتخطى حدوده من تقرير ما هو كائن إلى تحديد ما يجب أن يكون، وهى تدعى كذلك أن قوانين الأخلاق عامة لا تتأثر بحدود الزمان والمكان؛ فكما أن المنطق يبحث فى قوانين الفكر، فكذلك الأخلاق تبحث فى قوانين السلوك الإنسانى .

أما المدرسة الاجتماعية فتقرر أن الإنسان الذى يعيش فى مجتمع معين لابد أن يعكس المبادئ الأخلاقية والعادات السائدة فى مجتمعه، والضمير الأخلاقى عند الإنسان يتقيد كثيرا بما يسود فى المجتمع من معتقدات وعادات وتقاليد، ولذلك فإن الإنسان يحكم على الأفعال والتصرفات لا من خلال ضميره فحسب بل خلال ضمير المجتمع.

والأخلاق كما يدرسها الفلاسفة ليست علما فى نظر علماء الاجتماع ولكنها يمكن أن تصبح موضوعا لعلم، ولذلك فإنهم يفرقون بين الأخلاق الفلسفية Ethics وبين العلم الذى يدرس الظواهر الأخلاقية Sciences des Moeurs وهى إذا أصبحت علما فيجب أن تفصل فصلا تاما بين وجهة النظر الذاتية ووجهة النظر الموضوعية، أى تفصل بين دراسة ما هو كائن وما يجب أن يكون. ولقد أوضح "ليفى برويل" وجهة النظر هذه فى كتابه المشهور "الأخلاق وعلم العادات الأخلاقية" وسنترك عرض هذه الآراء الآن لكى نبدأ أولا يبحث موضوع الأخلاق كما يراه الفلاسفة .

## موضوع الأخلاق كما يراه الفلاسفة

تبحث الأخلاق فى القيم الأخلاقية Values وهذا البحث يتيح للضمير أن يتبين فى وضوح حدود القيم الطيبة والمعانى الخبيثة. كما أن الأخلاق تضع القوانين الأخلاقية ويقصد بها الواجبات وقواعد السلوك التى يتعين على الإرادة أن تلتزمها وبديهي أن كلمة "القوانين" إذا ذكرت فى مجال الأخلاق وخصوصا بمعناها الفلسفى، فإنها لا تعبر عن معنى القوانين العلمية، فالقوانين العلمية تلخص العلاقات التى توجد بين الظواهر، على حين أن القوانين الأخلاقية ليست إلا قواعد علمية تحدد السلوك. كما أن قوانين المنطق تحدد قواعد الفكر، فكذلك قوانين الأخلاق فإنها تحدد قواعد السلوك. ويقول فلاسفة الأخلاق ان القيم الأخلاقية والقوانين الأخلاقية تتصف بأنها عامة، إذ يتفق الجميع بشأنها. فقد قسم الناس فى جميع الأزمنة والأمكنة ومازالوا يقسمون الأعمال الإنسانية إلى أعمال طيبة وأعمال خبيثة وإن لم يتفقوا تماما على طبيعة الخير وطبيعة الشر. كما أن الناس فى جميع الأزمنة والأمكنة قد اتفقوا على وجود سلطة وقواعد أخلاقية وإن حاولوا أن يخرجوا على هذه السلطة أحيانا. فوجود الإلزام الخلقى Moral obligation هو الذى يجعل من الأخلاق حقيقة موضوعية فى نظر الفلاسفة. ولذلك فقد عرف بعضهم الإنسان بأنه حيوان خلقى، إذ أن هناك ثلاثة أنواع من النشاط يمارسها الإنسان :

### أولا: النشاط الحيوانى :

ويمارسه بحافز من غرائزه الحيوانية فيأكل ويشرب ويسعى لأرضاء رغباته المادية كالحوانات تماما .

## ثانيا : النشاط العقلى :

ويمارسه الإنسان بتوجيه نكائه ويحاول أن يحقق لنفسه السعادة والثروة، كما أن هذا الذكاء هو أساس ما يحققه من ضروب العلم والأدب والفن .

## ثالثا : النشاط الأخلاقى :

ويمارسه الإنسان بحافز من ضميره، وسنرى فيما بعد النظريات المختلفة فى تفسير نشأة الضمير الأخلاقى. وهذا النشاط هو الذى يسيطر على وجوه النشاط الأخرى بحيث تخضع الحياة الحيوانية والحياة العقلية لما تفرضه قواعد الحياة الأخلاقية. وهذه السيطرة هى ما يطلق عليها الأخلاقيون السلطة الأخلاقية العليا، فالأخلاق تتدخل فى كل لحظة فى تفاصيل حياتنا اليومية لتحدد ما يجب أن نختاره من ضروب السلوك وما يجب أن نتجنبه. وقد لا يكون هذا الاختيار موفقا فى جميع الحالات، ولكن حسب المرء أن يستعرض الأمر فى نزاهة وإخلاص، فإذا تبين له وجه الخير سار فيه بإرادة طيبة. وننصرف الآن إلى مناقشة قولهم أن القيم الأخلاقية تتصف بأنها عامة وتدلّيلهم على ذلك بأن الناس جميعا يقسمون الأعمال إلى طيبة وخبيثة، هذا التقسيم لا يستطيع أحد أن ينكر وجوده، ولكن مدلول الطيب والخبيث والخير والشر يختلف باختلاف الحضارات وباختلاف الأزمنة بالنسبة لحضارة واحدة .

فقد أثبتت البحوث الاجتماعية التى قام بها العلماء فى مناطق مختلفة من سطح الأرض، أن ما يعد أخلاقيا فى مجتمع قد لا يكون كذلك بالنسبة لمجتمع آخر، وأن ما لا تحرمه الأخلاق فى زمان معين قد تحرمه فى زمان آخر (أمثلة تعدد الزوجات فى المجتمع الإسلامى، اختلاط الجنسين بدون قيد فى المجتمعات الغربية، إباحة الرق قديما وتجريمه

الآن) كما أن اختلاف الناس واختلاف الفلاسفة كذلك على تحديد طبيعة الخير وطبيعة الشر يخرج الأخلاق من نطاق مباحث المعرفة التي تخضع لقوانين يقينيه ويدخلها في نطاق النظريات العلمية التي تضيء الطريق أمام الفكر الإسلامى الإنسانى .

أما عن وجود الإلزام الخلقى، فإنه يجعل من الأخلاق صبغة موضوعية دون ريب، ولكن بشرط أن ندرس طبيعة هذا الإلزام وحدوده، وتأثره بالمعتقدات والتقاليد بالنسبة للمجتمعات المختلفة. وهذه الدراسة إذا قمنا بها تجعل من الأخلاق ظاهرة اجتماعية ندرسها لنعرف حقيقتها ونتتبع أصولها وتطورها .

### تعريف الأخلاق :

لما كان هذا هو اختلاف الآراء وتشعبها حول موضوع الأخلاق وطريقة بحثه لمسائله واختلافها كذلك حول الاعتراف بأن الأخلاق علم معيارى أو علم موضوعى، فقد أدى ذلك الاختلاف إلى الاختلاف على إيجاد تعريف للأخلاق، فقال "بسكال" أن الأخلاق هي علم الإنسان، وربما أراد بذلك التعريف كما قلنا، أن الأخلاق هي التي تميز الإنسان عن غيره من الكائنات، ولكنه تعريف فضفاض لا يفصل بين حدود الدراسة العضوية والدراسة الأخلاقية للإنسان، كما أنه يصرف الأذهان في الوقت الحاضر إلى الانثروبولوجيا ومعناها حسب الأصل اليونانى علم الإنسان، وعرف "سبنسر" الأخلاق بأنها العلم الذى يبحث فى النشاط الإنسانى من حيث ما يحققه هذا النشاط بالنسبة لنا وللآخرين من نتائج مفيدة أو ضارة. وهذا التعريف مع كونه أكثر تفصيلا من سابقه، إلا أنه يخلط بين النشاط الأخلاقى المنزه عن الغرض، وبين أوجه النشاط النفعية. وقال آخرون أن الأخلاق هي العلم الذى يبحث فى معنى الخير والشر ويحدد الواجبات والفضائل. وقد يكون هذا التعريف هو أقرب التعاريف إلى بيان طبيعة

الأخلاق من وجهه النظر الفلسفية أو المعيارية . وليس لنا أن نعرض على هذا التعريف إلا فيما يتعلق باستخدام كلمة "علم"، فالعلم بمعنى Science يتخذ مادة لبحثه مجموعة محددة من الظواهر يدرسها ليعرف حقيقتها ويحاول إيجاد العلاقات القائمة بينها ويعبر عن هذه العلاقات فى صيغة قوانين . وليس هذا بطبيعة الحال هو المعنى الذى يقصد إليه الفلاسفة فى تعريفهم للأخلاق، أما علماء الاجتماع وعلى رأسهم ليفى برويل ودور كيم فقد عرفوا الأخلاق بأنها علم الظواهر الأخلاقية، وهم يقصدون بذلك دراسة الأخلاق كما يفهمها ويدرسها الناس بالفعل فى مجتمع معين، ولذلك فقد سار الفلاسفة ضد هذا الرأى، وراعهم أن الأخلاق لا تهتم إلا بالواقع وهى فى نظرهم يجب أن تهتم فى المقام الأول بتحديد المثل العليا والنظر فيما يجب أن يكون عليه سلوك الناس، وإذا كان لابد من بقاء هذا التعريف فقد اشترط الفلاسفة أن يحدد بدراسة الظواهر الأخلاقية كما يجب أن تكون.

ولكن علماء الاجتماع لم يرتضوا ثمنا للهدنة بينهم وبين الفلاسفة أن تشوه فكرتهم على هذا النحو، فالأخلاق لا تصبح موضوعا للعلم إلا إذا بدأنا أولا ببحث القواعد الأخلاقية القائمة ولا يكون هذا البحث مجسدا إلا إذا فصلنا بينه وبين الاعتبارات التى تحقق غايات عملية. فإذا فرغنا من مرحلة البحث العلمى وهى مرحلة شاقة تستلزم منا أن نكرس أعظم الجهود، فإننا نستطيع بعد ذلك أن نقترح سياسة أخلاقية أو قواعد للمسوك العلمى قائمة على أسس عقلية .

هل المزاج الأخلاقى ثابت أم يمكن التأثير فيه وإدخال التعديل

عليه؟

قلنا إن بعض الفلاسفة يقرر أن المزاج الخلقى للإنسان هو صورة روحه، ومعنى ذلك أن هذا المزاج ثابت يولد مع الإنسان ولا يمكن تبديله،

فكما أننا لا نستطيع أن نغير الصورة الجسمية من القبح إلى الجمال أو بالعكس، فكذلك لا نستطيع تغيير الصورة الخلقية التي فطر عليها الإنسان، ومن أمثلة من يتعصبون لهذا المبدأ "شوين هور" الفيلسوف الألماني إذ يقول : "يولد الناس أختياراً أو أشراراً كما يولد الحمل وديعاً والنمر مفترساً وليس لعلم الأخلاق إلا أن يصف سيرة الناس وعوائدهم كما يصف التاريخ الطبيعي حياة الحيوان " .

وممن يقولون كذلك بمذهب الجبر أو الحتمية فى الأخلاق Determinism الفيلسوف الألماني كانط، ولا أدل على ذلك من قوله : "أن الذى يشاهد موقف الإنسان فى ظرف معين ويعرف سوابق تصرفاته فى مثل هذا الموقف يستطيع أن يتنبأ تنبأ صادقاً بما سيفعله فى هذا الظرف المعين، كما يتنبأ العالم الفلكى بكسوف الشمس وخسوف القمر فى ساعة محددة".

وممن يتشيعون لهذا رأى كذلك "سبينوزا" الفيلسوف الهولندى إذ يقول : "أن أفعال الناس كغيرها من سائر الظواهر الطبيعية تحدث ويمكن استنتاجها بالضرورة المنطقية، كما يستنتج من طبيعة المثلث أن زواياه الثلاث تساوى زاويتين قائمتين".

ويقول "ليفى برويل" الفيلسوف الفرنسى فى هذا المعنى كذلك : "إن ميولنا الحسنة أو القبيحة التى نجىء بها إلى هذا العالم عند ولادتنا هى طبيعتنا، فكيف نكون مسئولين عن طبيعة هى ليست من عملنا أو على الأقل ليست من عملنا الشعورى الاختيارى".

وأخيراً يلخص هيوم Hume الفيلسوف الإنجليزى رأى أهل الجبر بقوله : "إن الشعور بالحرية ليس إلا وهماً وخداعاً" .

هذه هى بعض آراء الفلاسفة الذين ينظرون إلى الطبيعة الخلقية على أنها من عمل الفكرة. ولاشك أن هؤلاء الفلاسفة قد تأثروا فيما



بسطوه من نظريات بما ساد فى العصر الحديث من قوانين علمية تتصف بالاحتمية، فأرادوا أن يعمموا ذلك فى مجال الأخلاق، وهم بذلك يصورون لنا الإرادة الإنسانية سجيئة فى نطاق حديدى من الغرائز والطبائع.

ولاشك أن هذا الموقف يدعو حتماً إلى التساؤل : ما قيمة الرسل والمصلحين؟ وما قيمة ما ينزلون به من شرائع أو يشرعون من قوانين لإصلاح البشرية؟ وما قيمة عمل المربين فى إصلاح ما إعوج من خلق؟ وأخيراً ما قيمة المثل العليا التى يضعها أمامنا فلاسفة الأخلاق؟

ألا تكون كل هذه الجهود مجرد عبث لا طائل تحته؟ لقد تصدى لهذا رأى فرق آخر من المفكرين محاولين إثبات غلوه وشططه . وقبل أن نعرض رأى هذا الفريق المعارض، نحب أن نذكر أن أصحاب مذهب الفطرة ينقسمون إلى فريقين : فريق يقول بأن الإنسان خير بطبعه، والشر عارض له، وهو مذهب المتفائلين أمثال "جان جاك روسو" ويرجع هذا المذهب فى أصوله الأولى إلى "سقراط" و "الرواقيين"

والفريق الثانى يقول أن الإنسان شرير بطبعه والخير طارئ عليه، وهو مذهب المنشائمين كالبوذية، كما تميل الكنيسة المسيحية كذلك إلى هذا رأى، حيث ترى أن الإنسان منذ خطيئة آدم قد انقلب شريراً لا حيله فى إصلاحه بنفسه ولا غنى له عن منقذ ومخلص إلهى.

أما رأى الذى يعبر عن الواقع ويحارب هذا الميل إلى أحد الجانبين وهو رأى الذى يقول بأن الإنسان خلق مستعداً للخير والشر جميعاً، وهذا رأى يتفق مع آراء علماء النفس والتربية وقد سبق أن كرر هذا رأى الفيلسوفان العربيان "الغزالى" و"ابن خلدون"، وإن كانا يميلان إلى الاعتقاد بأن الإنسان خلق إلى الخير أميل منه إلى الشر. ذلك أن من نظر إلى ما فى الإنسان من العنصر الروحى "كما فى عبارة الغزالى" أو عنصر النفس الناطقة" كما فى عبارة ابن خلدون قال أنه خير بطبعه، ومن نظر إلى العنصر الجسمانى أو الحيوانى قال بعكس القول الأول، ومن

نظر إلى العنصرين معا كما هو الأصوب قال بالاستعداد للأمرين جميعا.  
ولا يفوتنا هنا أن نبين أن في القرآن الكريم ما يثبت هذا الاستعداد  
المزدوج عند الإنسان ﴿وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ﴾ ، وآية أخرى : ﴿وَنَسِيسَ وَمَا سَوَّيْنَاهَا ۝٧  
فَأَلَمَّهَا جُوزَهَا وَتَقَوَّيْنَاهَا﴾ ، بل في الوقت نفسه أن هذا الاستعداد المزدوج أقرب  
في أصله إلى الخير والاستقامة ﴿لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ﴾ .

ومهما يكن من أمر، فإن أسبقية أحد الطبعين : الخير أو الشر إلى  
الوجود في نفس الإنسان لا يعنى مطلقا قابليته للتحول إلى الأخير أو  
الأسوأ بتأثير الوسط والتربية والمثل التي يقتدى بها المرء في حياته.  
ونحن نسلم أن فطرة الخير والشر ليست موزعة على السواء في البشر،  
وأن بعض الناس ولد خيرا بطبعه وبعضهم ولد شريرا بطبعه، وقد يكون  
للورثة أثر في ذلك، وإن كان هذا الأثر لم يتحدد بعد مداه في صورة  
نقية، ولكن هذه الأسبقية في ظهور أحد الطبعين لا تعنى بتاتا استعصاه  
التحول أو استحالته، بل تعنى فقط أن التحول إلى الطبع المقابل قد يكون  
أصعب وأبطأ لتوقفه على عوامل خارجية جديدة .

إن الذين يقولون بجمود الطبع الإنساني يؤيدون دعواهم بحجتين :  
الأولى هي أنه كما لا يمكن للإنسان تحويل خلقته الظاهرية - من الدمامة  
إلى الوسامة - كذلك لا يمكنه تغيير طبيعته الباطنة من الشر إلى الخير ..  
والحجة الثانية أن كثيرا من أهل المجاهدة والرياضة النفسية حاولوا تحطيم  
قوتهم الشهوانية أو الغضبية فباءوا بالفشل. وللرد على الحجة الأولى نقول  
أننا لا نملك حقيقة أن نغير من طبيعتنا الجسمية وأن نخلقها خلقا آخر،  
ولكننا نملك أن نعالجها من أمراضها وأن نهذب شذوذها بالرياضة وأن  
نعملها بما نشاء من ضروب الزينة، ونحن لا نطلب في مجال الأخلاق  
أكثر من ذلك .

لا نطلب تحويل الطبع من النقيض إلى النقيض، ولكننا نطالب  
بتهديبه. وهذا التهذيب ممكن إذا تعهدنا العناصر الطيبة في الإنسان

بالضقل والتنمية. أما عن الحجة الثانية، فليس الغرض من الجهاد الروحي وإذا فهم على حقيقته أن نمحو من أنفسنا تماما غريزتي الشهوة والغضب . إذ أن هاتين الغريزتين ضروريتان للإنسان تساعدانه على جلب النفع ودفع الضرر، فمثل غريزة التمني وطلب الأشياء المادية كمثل كلب الصيد الذى تبعته فى طلب الفريسة، ومثل غريزة الغضب كمثل كلب الحراسة الذى تدفع به اللصوص والمعتدين عن نفسك وأهلك، فكما أنه ليس من الحكمة أن تقتل كلبك، كذلك ليس من الحكمة أن تقتل فى نفسك غريزة الغضب أو الشهوة .

ولكن الحكمة هى أن تعلم كلب صيدك ألا يختطف الطير الأليف الذى يملكه جارك، وأن تعلم كلب حراستك ألا ينبج فى وجه الضيف، فواجبنا فى جميع الأحوال إنن هو أن ننظم سير غرائزنا حسب ما يقضى به العقل والنظام الاجتماعى. وإذا كانت التجارب الناقصة السريعة تفشل أحيانا فى هذا التنظيم والتهذيب، فإن المثابرة وقوة الإرادة كفيلا بإحراز النجاح . وتشهد بذلك سير الحكماء والمربين فى أنفسهم وفى تلاميذهم، وإذا كان الإنسان قد وفق إلى نقل طباع الحيوان من التغير إلى الألفة ومن الجموح إلى السلاسة والانقياد، كما أنه درب الحيوانات المفترسة على ألا تقرب الطعام وهى فى أشد الحاجة إليه، إذا كان هذا هو أثر التهذيب فى غرائز العجماوات فكيف بالغرائز الإنسانية التى أثبت علم النفس المقارن أنها أسس قيادا وأعظم مرونة بتنوعها وتعارضها .

ومجمل القول أن الجهاد الخلقى يكون عبئا فى أحد افتراضين لا ثالث لهما: أن تكون النفس الإنسانية قد خلقت خلقا كاملا مستجمعا لكل أطوارها، أو أن تكون قد خلقت جامدة غير قابلة للكمال، أما وهى كما قال الغزالي : "ناقصة بالفعل ولكنها منطوية على إمكانيات للكمال، قابلة بالقوة لما شاء الله من درجات الرقى أو الهبوط".

فقد اتسع ميدان الجهاد أمام كل مجاهد لكى يزكى فى نفسه الميول الطيبة ويضعف أثر الميول الخبيثة.

## علم الأخلاق وعلاقته بالتربية

إذا كنا قد قررنا أن الطبع الإنسانى يمكن أن يعالج ويقوم فإن ذلك يؤدى بطبيعة الحال إلى النظر فى علاقة علم الأخلاق بالتربية، والتربية بمعناها اللغوى هى التنمية والتقوية أى تعهد أى شىء بالرعاية حتى ينضج ويكمل وفق ما تؤهله له طبيعته، وهى بهذا المعنى الواسع تشمل جميع الكائنات الحية من نبات وحيوان وإنسان .

وإذا نظرنا إلى التربية فى محيط الإنسان، قلنا أنها تتضمن الوسائل التى تنمى ملكاته وقواه جميعا، ومن هذه الوسائل :

- 1- تنمية الجسم وحفظ الصحة، وهذه هى التربية البدنية.
- 2- تنقيف العقل وإعداده للتفكير السليم والحكم على الأشياء حكما صائبا، وهذه هى التربية العقلية.
- 3- إمداد العقل بالتراث العلمى، وهذه هى التربية العلمية .
- 4- إعداد المرء للاندماج فى الحياة وكسب العيش، وهذه هى التربية المهنية .
- 5- إيقاظ شعوره بجمال للكون وتمكينه من التعبير بهذا الشعور، وهذه هى التربية الفنية .
- 6- تعريفه بالحقوق والواجبات فى المجتمع الذى يعيش فيه وما فيه من نظم وقوانين، وهذه هى التربية الاجتماعية والوطنية .
- 7- إفهامه لمعنى الكرامة والأخوة العالية، وهذه هى التربية الإنسانية .
- 8- توجيهه فى أعماله على سنن الاستقامة وتعويده على العادات الصالحة وهذه هى التربية الأخلاقية .
- 9- الارتقاء بالإنسان إلى المعانى الروحية، وهذه هى التربية الدينية .

وقد يعتقد من ينظر إلى هذا التقسيم أن الأخلاق تعنى فقط بناحية واحدة من هذه النواحي، وهى التربية الخلقية . ولكن الأمر ليس كذلك فإن سلطان الأخلاق يسرى على جميع أنواع النشاط الإنسانى، ولا يخرج عن حكم الأخلاق أى نشاط بدنى أو عقلى أو فنى أو الألبى أو روحى. فالفنان الذى يجافى بفنه التقاليد الخاصة باللياقة والحياء والعفاف يتصدى لمقت الضمير الخلقى وكرهيته، وأن لم يكن بذلك قد خرج عن قواعد الفن، والعالم الذى يكرس جهوده العلمية للتخريب وإلحاق الدمار بإخوته فى الإنسانية، يكون قد خرج على القانون الأخلاقى وإن كانت بحوثه ذات قيمة كبيرة من الناحية العلمية. وهكذا بالنسبة لجميع أنواع النشاط الأخرى، فإنها يجب أن تخضع فى وسائلها وغاياتها لما تفرضه الأخلاق ومقاييس الفضيلة. على أن التربية الأخلاقية بالذات هى التدريب على السلوك الطيب وتكوين العادات الصالحة، ولذلك فإن صلتها بعلم الأخلاق وثيقة. فمن المتفق عليه أن المربى إذا عرف قواعد الأخلاق ونظرياته واستطاع أن يدرك الحكمة الكامنة وراء كل مذهب من المذاهب الأخلاقية المتعددة، فإنه يستطيع أن يختار منها ما يلائم الحالة الاجتماعية والطبيعية التى تتحقق فى تلاميذه .

ولكن هناك أمرا أثار الاختلاف منذ القدم، وخلاصته أن العلم بالفضيلة فى تحصيلاها والتزود بها، فكثير من يعلمون لوجه الخير ثم يحدون عنها إلى لوجه الشر. وفى ذلك ما يبعث على التساؤل : هل الأخلاق كعلم، وهل دراسته ودراسة المذاهب الخلقية، كافية لتحقيق التربية الخلقية ؟

رأى سقراط :

يجيب سقراط على ذلك بالإيجاب، وخلاصة رأيه أن الإنسان يبحث عن السعادة، فإذا عرف أن الفضيلة هى الطريق الوحيد الذى يوصل

إلى السعادة فإنه لا يخطئ طريقها، ولا يمكن أن يعمل الإنسان ما يؤدي إلى شقائه وهو عالم بذلك مختار له .

والإشترار فى نظر سقراط لا نذب لهم إلا جهلهم بحقيقة مقاصدهم، أو جهلهم بتحديد الوسائل التى تؤدى إلى الغايات الطيبة، وعلاجهم يكون بتصحيح معلوماتهم لا بتقويم نواياهم وعزائمهم؛ لأنهم لا ينوون إلا خير أنفسهم ولكنهم يجهلون حقيقة هذا الخير أو يجهلون وسائله، وإذن فإن سقراط يفترض النية الطيبة فى الإنسان، وتحول هذه النية عن غاياتها بسبب الجهل. وهذا رأى نللنا على غلوه فى التفاؤل لأن الإنسان ممترج فى طبعه اتجاه الخير والشر، وأن اختلفت نسبة كل من شخص إلى آخر .

### رأى أفلاطون:

ولقد أدرك أفلاطون موطن الضعف فى رأى أستاذة، فقرر فى بعض محاوراته أن العلم وحده لا يكفى لكى يصبح المرء فاضلا، فإن الرجل قد يعرف الشر وبأتيه وقد يعرف الخير ولا يفعله. فلو كانت الفضيلة تنتقل بالتعليم كما تنتقل العلوم من عقل إلى عقل بالأدلة والبراهين لاستطاع حكماء أثينا أن يجعلوا تلاميذهم فضلاء مثلهم .

على أن أفلاطون قد أدلى برأى آخر فى مواضع أخرى من كتبه، فقال أن هناك نوعين من الفضيلة : فضيلة فطرية موروثة وهذه لا تحتاج إلى تعليم، أما الفضيلة الحقيقية التى تكسب صاحبها فضلا وتقديرا فهى التى تعتمد على معرفته الخير ونيته .

وليس المقصود بالمعرفة فى نظر أفلاطون مجرد المعرفة التفاتية أو الإدراك العقلى للمجرد، بل المعرفة التى تمتد من العقل إلى القلب وتصبح إيمانا عميقا وقوة ملهمة. ولاشك أن العلم على هذا النحو وسيلة كبرى لنجاح التربية الخلقية وبث الفضيلة فى النفوس. فالعلم يجب أن تتضمن إليه قوة الإيمان والاقتناع، ويجب بعد ذلك أن تتوافر عوامل أخرى

لنجاح النشاط التربوي وأولها إزالة العقبات والموانع التى تعوق التربية، ومن أخطر هذه الموانع البيئة السيئة والقنوة الضارة التى لا ينكر أثرها فى سلوك الناشئين، كما أن منها الاتجاه بالطفل فى اتجاهات تخالف استعداداته وقدراته، وتأتى بعد ذلك عوامل إيجابية نبه عليها أرسطو "المعلم الأول" حين قرر أن الإنسان ليس عقلا فحسب كما زعم سقراط، وليس عقلا وعاطفة كما زعم أفلاطون، بل هو فوق ذلك إرادة فعالة..، وإن فليست الفضيلة علما وإيمانا فحسب، لأن العلم والإيمان لا يدفعان صاحبهما إلى العمل إذا كانت همته قاصرة وإرادته ضعيفة متخاذلة. وإذا كانت الأخلاق سلوكا قبل أن تكون علما، فإن هذا السلوك لا يتحقق إلا عن طريق الإرادة والسلوك الأخلاقى لا يكفى أن يحدث مرة أو مرتين حتى يتصف بهذا الوصف، بل يجب أن يتكرر ويستمر حتى يصبح عادة ثابتة وخالقا راسخا كأنه طبيعة ثانية، فلا بد إذن لتحقيق التربية الخلقية من تدريب متواصل على العمل بما نعلم، وأخيرا فليست الفضيلة عملاً آليا تسخيريا، بل هى عمل اتبعائى محبب إلى القلب. وقد أدرك "نور كيم" هذه الحقيقة فى تحليله للظاهرة الخلقية وبين أن الرغبة التلقائية عنصر هام من عناصر العمل الخلقى. ويذهب بعضهم إلى أن الذى يفعل الخير بحكم العادة ولكنه لا يجد فى نفسه إقبالا عليه ليس خليقا أن يسمى خيرا .

فيجب إذن لتحقيق التربية الخلقية أن نعلم أولادنا الخير ولأن نجعلهم يؤمنون به ونشجذ إرادتهم لتحقيقه ونمكن العادات الطيبة من نفوسهم، بحيث يقبلون على فعل الخير راضين مغتبطين .

## الضمير الأخلاقي

### أ - الشعور والضمير :

إذا كنا نقرر أن الحقائق الفلسفية بل والفلسفة ذاتها لا يمكن أن يكون لها وجود إلا بوجود العقل الواعي الذي يتلقى المعرفة ويضعها، فإن ذلك يصدق بالأحرى على الأخلاق وكل ما يتعلق بها. فكل ما نصفه بكلمة "أخلاقي" لا تكون له هذه الصفة إلا بالقياس إلى عقل يزن الأمور تحت مسؤوليته .

ولكن يكون لنا "ضمير" يجب أن يسبق ذلك وجود "الشعور" وفي بعض اللغات الأوروبية تعبر عن هذين المعنيين كلمة واحدة هي consciences. ولكي نحدد معنى كلمة "شعور" يجتّب أن نعنى أولاً بالتمييز بين الشعور وبين المعرفة consciousness فالشعور هو ذلك الوميض (اللمحة الخاطفة) الذي يصحب ويضيء السبيل أمام كل لمحة عقلية سواء أكان ذلك يختص بمعرفة كأدراك حسي أو بإحساس جمالي أو عاطفي. أما المعرفة فهي الشعور حين يتخذ موقفاً خاصاً حيال الأشياء فيحدد طبيعتها. ومعنى ذلك أن المعرفة هي تحليل الشعور للأشياء التي تعرض للعقل بغية فهمها .

وقد جرى الناس على تقسيم الشعور إلى مناطق مختلفة فهناك الشعور النفسي والشعور الجمالي والشعور الديني والشعور الأخلاقي أو الضمير. ولكن هذا لا يتنافى مع ما للعقل من صفة مميزة وهي الوحدة وعدم التجزؤ. وقد قال أرسطو في معنى وحدة العقل : "يجب أن تكون القوة التي تميز بين الأملس والأبيض قوة واحدة"، فكيف يمكن إذن أن ينقسم الشعور إلى أنواع من الشعور داخل نطاق عقل واحد ؟



يمكن إذن أن ننظر إلى أنواع النشاط الإنسانى على أنها تتجه بالشعور دون أن تقسمه فى اتجاهات مختلفة .

1- فالشعور النفسى هو عكوف الفرد على معرفة ذاته. وهذه المعرفة هى بداية المعرفة العلمية. فالتأمل الباطنى حين يصل إلى بعض المعطيات عن الذات يوصلنا إلى ربط هذه المعطيات (عن طريق التحليل الدقيق) ببعض الشروط الجسمية أو المادية الخارجية عن نطاق الجسم.

2- أما الشعور الجمالى فهو الأثر أو الصدى الذى يحدثه تردد المعطيات الخارجية فى النفس وهو شعور بالارتياح إزاء الانفعالات التى تحدثها الأشياء الجميلة فى النفس وشعور بالنفور إزاء الانفعالات التى تحدثها الأشياء القبيحة .

والشعور فى هاتين الحالتين، أى فى حالة الإحساس بالذات أو الإحساس بالجمال شعور يتجه نحو الداخل أى نحو تحليل الذات، الطيبة. وإذا تركت الحقيقة مكانها للإخلاص وحل الاهتمام بالمستقبل محل ملاحظة الحاضر، عندئذ نجد أنفسنا أمام نوعين آخرين من الشعور هما الشعور الأخلاقى والشعور الدينى أو الضمير .

3- أما عن الشعور الدينى فمهمته مراقبة وتوجيه الطاقة العقلية توجيهها يرفعها عن عالم المادة إلى عالم الروح. أى أنه يحول الأنانية الجشعة فى الإنسان إلى حب خالص ينتهى فى أرقى درجاته إلى الحب الإلهى.

4- أما الشعور الأخلاقى أو الضمير وهو بيت القصيد فأهم ما يميزه أنه يهتم بالمستقبل وينظر إلى الأمام ليحدد السلوك الإنسانى حسبما توحى به النية الطيبة. وبمقارنة هذا الشعور النفسى أو السيكولوجى نجد أن هذا الأخير يتميز بالموضوعية والحكم الذى لا يصدر عن هوى أو عن التأثير باعتبارات عاطفية. ولذلك فإن الشعور النفسى لا يعبر عن

حرارة الحياة وما تزخر به من قوى وتيارات مختلفة تتجاذب الإنسان في شتى الاتجاهات. والسؤال الذى يحاول الشعور النفسى الإجابة عليه هو من أنا ؟ أما الشعور الأخلاقى فيتجه رأسا نحو السلوك العملى وشغله الشاغل هو الإجابة عن هذا السؤال : ماذا أعمل ؟ وهو فى بحثه عن هذه الإجابة قلق حائر لا يستقر على حال . وهذا الشعور لا يخاطب الإنسان بصيغة المضارع وإنما بصيغة الأمر : يجب أن تفعل كذا وكذا. ولا يعنى هذا الوصف أن الشعور قد يكون سيكولوجيا أو قد يكون أخلاقيا، بل أنه يتجه فى هذا الاتجاه أو ذاك حسب الظروف التى يوجد فيها الإنسان. وفى بعض الأحيان تتغلب الرغبة فى المعرفة، وفى أوقات أخرى تتغلب الرغبة فى العمل. ولذلك فإن أنواع الشعور التى حاولنا تحليلها كلا على حدة، هى عمليات يحتوى عليها الذهن جميعها، وتنفع به نحو الأزدهار ونحو تحقيق الكمال الإنسانى .

### خصائص الضمير الأخلاقى :

تكلمنا عن الضمير الأخلاقى بوصفه أحد العمليات الشعورية التى تدور فى الذهن، وسوف نبحثه الآن فى ذاته. عرف بعضهم الضمير الأخلاقى بأنه معرفة الخير والشر. ويلوح من خلال هذا التعريف أثر للمعرفة النظرية التى تنقل كاهل الأخلاق، إذ يفترض هذا التعريف تحت كلمة الخير تحديد ما هو كائن حقا، وتحت كلمة الشر تحديد ما لا وجود له إلا بالوهم أو الخدعة. وليس الخير لا شيئا ملموسا نستطيع المعرفة أن نتجه إليه كما نتجه إلى نموذج معين لتقليده أو محاكاته، ولكنه أمر يصدر عن الإرادة بعد أن تتبينه النية الطيبة، وقيمة هذا الأمر تتوقف على ما سوف يكون أى على تنفيذه، وبدون هذا التنفيذ لا يكو هناك خير، فالخير قبل السلوك، بل وعند بدء السلوك لا يشعر به الإنسان إلا شعورا مبهما،

وهو فى الحقيقة لا يراه بل يصبو إليه، ويصدق ذلك على الخصوص فى حالة السلوك المبكر الذى يحققه المرء لأول مرة. على أن الأخلاق فوق ذلك تتضمن القدرة على الاختيار أو بالاختصار تعلق الذات بغاية محددة، لذلك يستحسن فى تعريف الضمير الأخلاقى ألا نبدأ بما هو خارج عن نشاطه، بل نبدأ بفكرة يراعى فيها شعور الفاعل بما يقوم به من سلوك أولى. ولنبدأ بفكرة يقبلها الجميع وهى أن الأخلاق تحتل مكانا وسطا أو مرتبة متوسطة فى مراتب التجربة العقلية، فدون هذه المرتبة مرتبة الأفعال التلقائية السانجة التى تعبر عن الغريزة وعن المشاعر غير المحددة، وفى هذه المنطقة السفلى أو الدنيا من مناطق النشاط الإنسانى تسيطر الغريزة فى حياة الإنسان وتقوده إلى الخير أحيانا وإلى الهلاك أحيانا، ويتلمس الإنسان طريقه فى هذه الحالة على هدى الحس والاستشفاف (شئ من الشعور المبهم إلى النتيجة التى يصل إليها)، أما المرتبة التى تسمو عن الأخلاق فهى التى يصل فيها المرء إلى درجة من التجربة والحكمة تجعله يتصرف فى أدق الأمور تصرفا حكيما بدون تردد. ويمكن القول فى هذه الحالة أن الأخلاق قد امتزجت بكيانه وسرت فى دمه، فأصبح لا يشعر بحاجة إلى المزيد منها ولأن يعيد فى ذهنه قواعد معينة أو يراجع نفسه عند إيراد أمر من الأمور .

وقد وصف "بىكال" هذه الحالة بعبارة مشهورة وهى أن الأخلاق للحقيقية تهزأ بالأخلاق .

وهو يقصد بكلمة أخلاق الأولى الحاسة العقلية التى هى أقصى درجات السمو، وكلمة أخلاق الثانية قواعد الأخلاق التى يحتاج إليها عامة الناس فى تصرفاتهم، أى أن الأخلاق التى تصدر عن الحكم للصائب تهزأ بالقواعد الأخلاقية التى يضعها العقل، وبالمثل يمكننا أن نقول أن البلاغة الحقيقية تهزأ بالبلاغة، وأن الموسيقى الحقيقية تهزأ بالموسيقى .. إلخ،

فمن وهب ملكة أو قدرة خاصة في ناحية معينة يفوق عادة من يحاول الحصول على هذه القدرة بطريقة التعلم والتدريب. لا حاجة بنا إلى القول بأن هذا الموقف الذى يسو على الأخلاق الوضعية هو موقف الصفوة من البشر أى الأنبياء والقديسين، فهم ينبوع الذى تتدفق منه الأخلاق. أما المستوى المتوسط وهو مستوى الأخلاق كما يمارسها الناس فى أى مجتمع من المجتمعات فيتميز بانقسام الذات وتردها تبعا للعوائق التى تعترضها والتى تحاول أن تجد لها الحلول المناسبة، وفى منتصف الطريق بين الغريزة والسمو القمى نجد أنفسنا فى حاجة إلى قواعد أخلاقية كى نتغلب بها على الصعاب التى تواجهنا، فيتنازع الذات عامل الحياة (ويرتبط بالناحية البيولوجية للإنسان) وعامل الإرادة (ويرتبط بالناحية الروحية)، وتحاول الإرادة أن تكون لها الغلبة بحيث تستطيع أن توجه النشاط وتقرض عليه فى كل لحظة قاعدة أخلاقية أو مثلا يرسم له الطريق. وعلى ذلك فإن الضمير الأخلاقى هو ذلك التأثير الذى تمارسه الذات الإرادية على جميع النشاط الإنسانى بحيث تستطيع أن تتحكم فى هذا النشاط فتبيح أو تمنع وتيسر أو تقيد كل حركة تصدر عن الاندفاع للتلقائى. ونرانا بذلك التحليل قد وصلنا إلى نقطة نلتقى فيها مع ما يريده الرأى للشائع من أن الضمير الأخلاقى هو الرقيب على أعمال الإنسان. والرقابة هنا رقابة حقيقية، إذ أن كل حركة وكل نشاط وكل سلوك لكى يكون أخلاقيا لابد أن يجيزه هذا الرقيب. فإذا ما صدر الفعل دون أن يمر بهذه الرقابة، انتفت عنه صفة الأخلاق. وإذا كانت دفعة للحياة كما يقول "برجسون" تدفع بالذات إلى الانتشار فى لومع مدى، فإن الإرادة التى تظهر فى الضمير الأخلاقى تنظم هذا الانتشار وتهذب فتشجعه وتحث عليه تارة، وتقلل من سرعته وتمنعه تارة أخرى. والحث على عمل أو التفسير منه سواء أكان هذا العمل عقليا أو عاطفيا، معناه الاستحسان أو الاستهجان

وهما القطبان اللذان يحددان الضمير الأخلاقى، فنحن ندخل فى مجال الأخلاق حين نستحسن سلوكا أو نستهجى آخر .

ولكننا فى مجال العلم لا شأن لنا بذلك، فالعالم لا يستهجن ظاهرة معينة ولكنه يوضح حقيقة أو يفندها أو ينقدها . فمعنى ذلك أنه يحكم فقط بأنها صواب أو خطأ، وإذا نظرنا أيضا إلى موقف الفنان نجد أنه فى الحقيقة لا يلوم ولا يمدح وإنما هو يعجب أو لا يعجب بما يشاهده من الأعمال الفنية صحيح أن البحث عن الجمال يعتمد على الإرادة ولكننا لا نلوم إنسانا على عدم شعوره بما لا يستطيع أن يشعر به .

## النظريات المختلفة في نشأة الضمير الأخلاقي

### أ - النظرية التجريبية :

العقل صفحة بيضاء عند الطفل. وهذه الصفحة البيضاء تمثلىء تدريجيا بما تتقنه عليها الخبرة أو التجربة التى تفرض على العقل من خارجه، ونشأة الضمير الأخلاقى بالالتقاء مع معطيات عالم الحس شأنه فى ذلك شأن أى معرفة تتكون عند الإنسان. فالخير عند التجريبيين هو كل ما يثير فى النفس الشعور بالارتياح، والشر هو كل ما يثير فى النفس الشعور بالقلق، وإذا وجدنا لذاتنا فى أى مؤثر من المؤثرات الخارجية، فسرعان ما تتكون لدينا قاعدة تحدد سلوكنا، إذ نبحث عن هذا المؤثر لكى نحصل على تلك الذات. ومجموع هذه القواعد هو الذى يظهر العادات والتقاليد الجمعية. وعلى ذلك فالتجربة هى التى تكون الضمير وهى المصدر الأساسى لنشأته. ونحن لا نستطيع أن ننكر قيمة هذا الاتجاه التجريبي وما يوضحه من أهمية الاستقراء كشرط من شروط الحياة الأخلاقية ولكن إذا كان الضمير الإنسانى يتضمن نوعا من الحكم Judgment أو التقدير للقيم Judgment of value فإن هذا الحكم لا يمكن تبريره بالرجوع إلى مشاهد الواقع فحسب. وإذا كان العمل الذى يضمن لنا اللذة هو عمل واجب الأداء، فهذا معناه أننا نفترض مبدئيا أن اللذة غاية يجب أن نسعى إليها.

وإذا كانت القيم الحسية فى المذهب التجريبي تحتل مكان الصدارة، فإن القيم الأخلاقية - على العكس تماما - تسمو على عالم الحس، وكثيرا ما تتعارض القيم الروحية مع القيم الحسية فتحكم على اللذة مثلا بأنها لا خلقية .

ومما تقدم يتضح أن المذهب التجريبي إنما يتجاهل العنصر الذاتي الذى يتكون بفضل الضمير الأخلاقى، وهو يعتمد على الحواس فقط على الرغم مما بها من قصور .

#### ب- النظرية التطورية :

ذاعت فى وقت ما شهرة المذاهب التطورية وخاصة مذهب "سبنسر"، واهتم الناس بهذه المذاهب غير أن هذا الاهتمام لم يلبث أن خبت جذوته ونستطيع أن نتبين أن النواة الأولى التى استمد منها "سبنسر" الآراء التى فصلها فى نظريته ترجع إلى نظرية "هوبز" عن حالة الطبيعة. ولكن هذه الآراء قد تشكلت ووضعت صيغتها النهائية التى اكتسبتها ذلك الذئوع بين الجماهير بفضل نظرية "داروين" عن أصل الأنواع origin of species وعن الانتقاء الطبيعى Natural selection. ويربط "سبنسر" فكرة الضمير الأخلاقى بالفكرة العامة التى تسيطر على مبدأ التطور وهى فكرة بقاء الأصلح survival of the fittest.

فالتغيرات النافعة التى تعود فائدتها على الجنس بأكمله ومنها بطبيعة الحال للوسائل النافعة فى السلوك، تظل بصورة مستقيمة ويحتفظ بها أفراد الجنس بعد أن تبين لهم فائدتها وتصبح بذلك استعدادات وراثية فى سلاسلهم. وعلى ذلك فإن الضمير الأخلاقى حسب النظرية التطورية قد نشأ من التغيرات التى اعترت الجنس بمحض الصدفة وظهرت فائدتها له فتمسك بها وتأصلت فيه بطريق الوراثة. ويترتب على هذا التفسير أن تكون الأخلاق قد انبعثت من الآلية المحضة، ويكون العقل وليد الصدفة، ويصبح الموت الذى يكتب على عديم الصلاحية مصدرا لحياة تظل فى ارتفاع على الدوام .

ونحن لا نستطيع أن نستخلص من هذا المذهب فيما يتعلق بموضوع الأخلاق إلا فكرة إيجابية واحدة. ومع ذلك فإن هذه الفكرة

يعوزها التمهيد العلمي الذى يثبت مقدار أهميتها. ونعنى بها فكرة أن الوراثة تتدخل إلى حد ما فى تكوين الضمير الأخلاقى وتحديد اتجاهه. وقد هدمت بعض الأبحاث العلمية الحديثة الفرض الذى يتضمنه مبدأ "سبنسر" عن انتقال الصفات المكتسبة بطريق الوراثة .

وأثبتت هذه الأبحاث أن ما ينتقل بطريق الوراثة ليس صفات مكتسبة أو استعدادات محددة، وإنما هى مجرد اتجاهات غامضة ذات صبغة نفسية وعضوية فى آن واحد، ونحن حين نرجع نشأة الضمير إلى التغيرات التى تعترى الجنس بطريق الصدفة ثم تفرض عليه نفسها، فإننا نسلب من هذا الضمير حريته وهى من أخص خصائصه، كما أن قبولنا لهذا التفسير يتضمن القول بأن النتائج التى تترتب على فكرة الانتقاء الطبيعى هى بالضرورة خير النتائج. وفى ذلك ما يجعل للقيمة المطلقة أى القيمة الروحية خاضعة للقيمة البيولوجية .

### ج- التفسير الوضعى لنشأة الضمير الأخلاقى :

يمكن تعريف المذهب الوضعى بأنه المذهب الذى ينظر إلى العلم على أنه هو الوسيلة الوحيدة المشروعة للمعرفة الإنسانية. ولما كان هذا المذهب لا يعترف إلا بما تثبته المشاهدة الموضوعية، فإنه لا يفسر الضمير بالنشاط الذى ينبعث من باطن الذات وبالرجوع إلى القيم المطلقة؛ لأن المطلق بالنسبة للمذهب الوضعى لا وجود له، وإنما يحدده عن طريق القواعد العامة السارية فعلا فى مجتمع معين والتى يتصرف الأفراد بمقتضاها. فالشروط التى تخضع لها الحياة الاجتماعية والتى تنظم علاقات الأفراد هى الأصل فى نشأة الضمير الأخلاقى. وليست الأخلاق فى نظر المذهب الوضعى إلا فصلا من علم الإنسان. وهذا العلم ينقسم إلى شعبتين أساسيتين : البيولوجيا وعلم الاجتماع، وفكرة الضمير الأخلاقى تختلف بحسب ما تميل إليه من ربطها بأحدى الشعبتين .



## أولاً : الفكرة البيولوجية

تنزع هذه الفكرة على غرار المذهب التطوري إلى النظر للذات الإنسانية على أنها مجرد امتداد للذات العضوية وكل ما يميز في نظر أصحابها النشاط العضوي كالهضم من النشاط الإرادي كالالتزام والمسئولية هو أن النشاط الأول يخص جزءاً من أجزاء الكائن الحي، على حين أن النشاط الثاني يخص الكائن الحي بأكمله بما في ذلك للمراكز العصبية والعقلية. وهكذا نستطيع في نظر أصحاب هذه الفكرة البيولوجية أن ننتقل من مجال علم الحياة إلى مجال الأخلاق دون أن تكون حلقات مفقودة، ويسهل علينا بناء على هذا الأساس أن نميز بين للخلقى واللاخلقى، ويكفى في ذلك أن نسير على نمط التمييز بين حالة للصحة وحالة المرض. ويرى بعض المتشيعين لهذه الفكرة أن الغرائز هي للجنور التي تتفرع منها الأخلاق. وهذه الغرائز وراثية كشكل الجسم سواء بسواء. إذ يحدث عند بعض الأفراد أن تتعطل بعض الغرائز المرغوب فيها كما تتعطل بعض للوظائف الفسيولوجية فينتقل هذا العطل إلى سلالتهم. وإذا كانت هذه السلالة كثيرة فإن ذلك يؤدي مع الوقت إلى إضعاف الحالة الخلقية للجماعة بأسرها. كما حاول بعض المشتغلين بالطب النفسى أن يربطوا بين نواحي الأخلاق كالشهوات والعواطف وبين حالات الجسم. فأدعوا بأن الشهوات الجامحة والميول المنحرفة سببها نقص طبيعى يصحب ولادة الإنسان أو خلل يطرأ على أجهزته . وكما أن الإرادة لا تتحكم فى نشاط الأجهزة العضوية التي تسيطر على انفعالاتنا وهي الجهاز السمبتاوى والباراسمبتاوى وكذلك إفرازات الغدد للصماء، فبالمثل لا تستطيع الإرادة أن تتحكم فى عواطفنا الخلقية التي تكون أساس للضمير الأخلاقى والتي هي فى نظرهم ناتجة عن حالتنا الجسمية. ويترتب على ذلك أن تصبح التربية الأخلاقية عديمة الفائدة، إذ أنها لا تغير شيئاً من

طبيعة الإنسان، وكل ما تفعله الوسائل العلاجية النفسية كالإحياء والتحليل النفسى أنها تعطل ظهور الأعراض نوعا ما ولكنها لا تقضى على البواعث الأصلية للمرض. ولما كانت أسباب المرض الخلقى ترجع فى معظمها حسب أدعائهم إلى خلل جسمانى، فإن العلاج الجسمانى قد يعود بنتائج طبية فى محاربة الشهوات الخبيثة . وعلى ذلك فإن الشره مثلا وهو ينتج عن زيادة إفرازات المعدة والإفرازات الحمضية يمكن أن يعالج بالوسائل التى تقلل من هذه الإفرازات وابتاع نظام الغذاء الذى يزيد من الإفرازات القلوية، ويمكن القياس على ذلك بالنسبة للميول الأخرى المنحرفة على شرط أن نصل أولا إلى تحديد أسبابها الجسمانية .

ولنقد هذا رأى الذى يؤسس الأخلاق على القاعدة البيولوجية نقول أنه يبحث عن الضمير الأخلاقى حيث لا يوجد، فالضمير الأخلاقى لا وجود له إلا حين تحتم العلاقة بين الموضوع والذات أن تقرر الذات اختيار الوسيلة التى تؤثر بها على الموضوع أو الطبيعة العضوية . فالطبيعة العضوية هى إذن المجال الذى يتركز فيه نشاط الضمير الأخلاقى. فإذا كانت هناك حالة معينة تستدعى نوعا واحدا من السلوك، أى أنها لا تترك أمام المرء إلا وسيلة واحدة ممكنة للتصرف، فإن الأخلاق لا شأن لها فى مثل هذه الحالة. أما إذا استدعت الحالة على العكس نوعا من التردد فى اختيار التصرف المناسب أو فى تنفيذ السلوك أو عدم تنفيذه، فعندئذ يتدخل الضمير الأخلاقى ويمكن اعتباره فى هذه الحالة نشاطا خارجا عن حدود الكيان العضوى. فالأخلاق تبدأ فى الواقع عندما تصبح الميول الغريزية والتصرفات الآلية غير كافية فى توجيه الإنسان، والإنسان يتصف بأنه خلقى بما يدخله من زيادة على ما تسمح به الوظائف العضوية. والشره إذا رفض للوسائل العلاجية التى يعينها له الطبيب

واستطاب شرهه، فإنه يثبت بذلك عدم كفاية هذه الوسائل كما يثبت ضرورة الأخلاق والتخلق .

## ثانيا : الفكرة الاجتماعية

يقرر المذهب الاجتماعي أن كل فرد منا يتلقى من الوسط الاجتماعي الذي يولد وينشأ فيه العناصر الأساسية لضميره الأخلاقي وذلك بطريق الثقافة العامة أو التنقيف المنظم ويتأثير عادات المجتمع وتقاليده وعقائده وحكمه. وقد أخذ التفكير الأخلاقي منذ القرن الثامن عشر يميل إلى هذا الاتجاه في تحديد التيارات الخلقية بإرجاعها إلى أصولها الاجتماعية . وساعد تقدم الدراسات التاريخية وظهور الحركة التي عرفت باسم فلسفة التاريخ على تصور الضمير الأخلاقي على أنه نتيجة لتراكم طبقات من العقائد والحكم من مخلفات عصور قديمة بعضها فوق بعض. وجاء "كونت" فعبّر بقانونه المسمى قانون الحالات الثلاث، عن رغبته في إحلال المنهج العلمي محل المنهج اللاهوتي والمنهج الميتافيزيقي. وحكم على الفلسفة بالعقم لأنها تبحث وراء المطلق، على حين أن الإنسان بما وضع فيه من عقل وقدرة محددين لا يستطيع أن يصل إلا إلى نتائج نسبية. وحين تهيأت له الفرصة لإنشاء علم الاجتماع جعل غاية هذا العلم هي أن يفسر الفرد بالرجوع إلى المجتمع، فالفرد إذن من حيث هو فرد في نظر "كونت" فكرة تجريدية لا وجود لها في الواقع، لأن الفرد الذي يقع عليه نظرنا يعكس في أفكاره وفي أحكامه وتصرفاته تراث أجيال عديدة . ثم يتبلور بعد ذلك المبدأ الاجتماعي في تفسير الضمير الأخلاقي في مذهب "توركيم" وسنرى كيف كرس "توركيم" جزءا كبيرا من جهوده وأبحاثه في تعريف الظاهرة الخلقية وتحديد خواصها وفي محاولة الاستفادة من منهج علم الاجتماع في دراسة الأخلاق.

## الأخلاق فى مذهب أوجست كونت

كان يهدف "أوجست كونت" من دراساته فى علم الاجتماع إلى الوصول إلى القواعد السياسية والأخلاقية الثابتة التى تحقق سعادة الإنسانية. فقد كان يرى أن الأخلاق هى من أكبر العلوم نفعا، لأنها تنظم السلوك الإنسانى وتحدد علاقة الإنسان بغيره وبالمجتمع، والبحث فى الأخلاق عنده يستهدف البحث عن قوانين الظواهر الأخلاقية ويعتمد على المعرفة الوضعية للطبيعة الإنسانية ويكون جزءا من علم الاجتماع .

وقد لاحظ "أوجست كونت" عيبا مشتركا بين المذاهب الأخلاقية السابقة، أدى بها إلى الحيدة عن جادة الصواب . ويتلخص هذا العيب فى أنها قد تكونت قبل أن يصبح علم الطبيعة الإنسانية (أى علم الاجتماع) "علما وضعيا". فالأخلاق حينما تقوم على العلم الوضعى إنما تحقق صفاته الأساسية . وأهم هذه الصفات هى أنها حقيقة. ومعنى ذلك إنها تقوم على الملاحظة لا على الخيال، وتتظر إلى علاقات الإنسان كما هى كائنة بالفعل لا كما يتصور الفلاسفة أن تكون، وهى لا تعتمد على التحليل التجريدى لما يحتويه قلب الإنسان من مشاعر خاصة، بل على التجارب التى أحرزتها الإنسانية عن طريق الاتجاهات التى سادت فيها والدوافع التى دفعتها لأنواع النشاط المختلفة، وذلك خلال القرون التى زودنا للتاريخ بمعلومات عنها .

ومن صفات الأخلاق الوضعية أيضا أنها نسبية، ذلك أن نسبية المعرفة والعلم عند الوضعيين تؤدى إلى نتيجة مباشرة وضرورية وهى نسبية الأخلاق .

وكان القانون الأخلاقى عند "عمانوئيل كانط" كما سنرى فى دروس قادمة، يحتفظ بقيمة عامة عند جميع بنى البشر. ورأى "كونت" أن

النوع الإنسانى يتطور خلال الزمن تبعا لقوانين ضرورية تنظم هذا التطور، ولم يكن له فى كل مرحلة من مراحل التطور نفس القدرة على فهم القانون الأخلاقى، فقد كانت هذه القدرة تتطور إلى أحسن دائما بمرور الزمن . ويضاف إلى ذلك أن وجود النوع البشرى يعتمد على مجموعة كبيرة من الشروط الطبيعية والبيولوجية والاجتماعية، فلو قدر لهذه الشروط أن تكون غير ما هى وهو ما لا يستحيل تصوره عقلا، لصارت أخلاقنا أيضا غير ما هى وعلى ذلك فالأخلاق نسبية .

وقد أزعجت فكرة النسبية هذه فى الأخلاق كثيرا من العقول التى رأت فيها انحدارا نحو نفى الأخلاق برمتها. فإما أن يكون الخير مطلقا حسب ما تتصور هذه العقول وأما أن ينعدم التمييز بين الخير والشر، وليس هناك حد وسط، وقد نسى هؤلاء أن عقبات مماثلة سبق أن تعرضت لها المعرفة العلمية. فكم قيل فى العلم : إما أن تكون الحقيقة مطلقة أو لا يكون هنا حقيقة أبدا .

وقد كان وضع المسألة على هذا النحو خاطئا. فقد أثبت للعقل البشرى أن بإمكانه أن يعيش على حقائق نسبية، ولا بد أن يأتى الوقت الذى يصبح فيه مثل هذا الحل مقبولا بالنسبة للأخلاق. وسوف لا يترتب على الاعتراف بنسبية الأخلاق من الضرر أكثر مما يترتب على الاعتراف بنسبية العلم. وكما أن التمييز بين الحق والباطل ظل ممكنا بالرغم من أننا لا نتصور الخير على أنه حقيقة عليا أو ميتافيزيقية بل أصبحنا نرى فيه تقدما نحو غاية نحاول الاقتراب منها على الدوام دون أن نصل إليها أبدا. فتطور الأخلاق مماثل لتطور المعرفة، وكلاهما يمر بأطوار متعاقبة ويفترض كل طور منها ما يسبقه من الأطوار فيحتفظ به مع تعديله وفقا للوضع الجديد .

هناك إذن أنواع من الخير وأنواع من الحقائق تبدو مؤقتة ولها زمان معين . وعلى هذا النحو تستطيع الفلسفة الوضعية أن تعلل وجود الآراء الأخلاقية التي كانت أحيانا على درجة كبيرة من الانحطاط أو الوحشية، ومع ذلك فقد عاشت عليها الإنسانية قديما. وهي لا تحكم على أخلاق الماضى بمقارنتها بالمثل الأعلى للحاضر، بل تعطى الأخلاق اللاهوتية والفلسفية حقها من الحكم العادل باعتبار أنها كانت وليدة ظروف معينة .

## مذهب المدرسة الفرنسية الاجتماعية

رأينا كيف كانت المذاهب التطورية والبيولوجية عاملا على الجنوح بالتفكير الأخلاقي نحو المبالغة والشطط في تفسير النزعة الأخلاقية، وكيف عاد المذهب الوضعي وتأسيس علم الاجتماع على يد "كونت" بهذا التفكير إلى حدوده الطبيعية، فرسم المنهج الذي تسير عليه دراسة الأخلاق لكي تصبح علما موضوعيا للظواهر الأخلاقية .

وقد أفاد المذهب السوسيولوجي الاجتماعي، الذي وضع قواعده "نوركيم" زعيم المدرسة الفرنسية الحديثة لعلم الاجتماع، أفاد من الآراء السيدة التي صاغها "أوجست كونت" وسار على هديها في النهوض بعلم الاجتماع أولا ثم تحقيق الدراسة العلمية للظواهر الأخلاقية ثانيا .

ويقرر المذهب السوسيولوجي أن كل فرد منا يتلقى العناصر الأساسية لضميره من الوسط الاجتماعي الذي يولد وينشأ فيه، وذلك عن طريق الثقافة العامة أو التنقيف المنظم وبتأثير عادات المجتمع وتقاليده وحكمه.

وقد رأينا في الواقع أن للتفكير في مسائل الأخلاق أخذ يميل منذ القرن الثامن عشر أي منذ نشأة المذهب التجريبي إلى هذا الاتجاه في تحديد التيارات الخلقية بإرجاعها إلى أصولها الاجتماعية، ورأينا كيف ساعد التقدم في الدراسات التاريخية وظهور الحركة التي عرفت باسم فلسفة التاريخ على تصور الضمير الأخلاقي بوصفه نتيجة لتراكم طبقات العقائد والحكم من مخلفات عصور قديمة بعضها فوق بعض. وقد كان للمذهب السوسيولوجي خاتمة المطاف في هذه الحركة، حين قرر أن للفرد لا يمكن تفسيره ولا يمكن فهم عقائده ومثله العليا بالرجوع إلى المجتمع. فالفرد من حيث هو فرد فكرة تجريدية لا وجود لها في الواقع، لأن الفرد

الذى يقع عليه نظرنا يعكس فى أحكامه وتصرفاته تراث أجيال عديدة. وقد كرس "دوركيم" جزءا كبيرا من مجهوداته وأبحاثه فى تعريف الظاهرة الخلقية وتحديد خواصها وفى محاولة الأفادة من منهج علم الاجتماع فى دراسة الأخلاق.

ومن أهم المراجع التى يمكن الرجوع إليها لمعرفة تحليل "دوركيم" للظاهرة الخلقية، البحث الذى ألقاه فى جلسة الجمعية الفلسفية الفرنسية فى فبراير 1906 - بعنوان "تحديد الظاهرة الخلقية"، ثم أعيد نشر هذا البحث ضمن موضوعات كتاب "علم الاجتماع والفلسفة". وكذلك عرض "دوركيم" تحليلًا شاملاً لعناصر الظاهرة الأخلاقية فى كتابه "التربية الأخلاقية"، وأخيرا فإن "دوركيم" قد ترك قبل وفاته مخطوطا بعنوان "مقدمة عامة لدراسة الأخلاق" وقد اهتم زملاؤه وتلاميذه بنشر هذا المخطوط بعد وفاته. وإذا رجعنا إلى بحثه الأول الخاص بتحديد الظاهرة الخلقية، نجد أن "دوركيم" يقول فى هذا البحث : "أن الحقيقة الخلقية تظهر لنا فى مظهرين مختلفين يجب علينا أن نعى بالترقة بينهما: مظهر موضوعي ومظهر ذاتي".

فلكل شعب قواعد خلقية تسود فى حقبة معينة من الزمن، وباسم هذه القواعد التى تسود فيه تصدر المحاكم أحكامها ويظهر الرأى العام سخطه أو رضاه، وعلى ذلك يمكن القول بأن هناك أخلاقا عامة يشترك فيها جميع الأفراد الذين ينتمون إلى مجتمع معين، وهذا هو المظهر العام للحقيقة الخلقية. ولكن إذا تركنا هذا المظهر الموضوعي العام جانبا، فإن هناك عددا من الممارسات الأخلاقية الخاصة لا حصر له. فكل فرد فى الواقع وكل ضمير أخلاقى يعبر عن الأخلاق العامة السائدة فى مجتمعه بطريقة الخاصة، ولا يوجد ضمير ينطبق تمام الانطباق أو يعكس لنا صورة مطابقة للأخلاق السائدة فى زمانه، حتى ليتمكن القول بأن الضمير



الأخلاقي قد يبدو لا خلقيا إذا نظرنا له من نواح خاصة. فكل ضمير فردى ينظر إلى القواعد الأخلاقية العامة من خلال منظار خاص، وذلك بتأثير الوسط الذى ينشأ فيه والثقافة والتربية التى يتلقاها سواء أكانت تربية دينية أو مدنية، كما أن الدراسة قد توجه ميوله توجيهها خاصا. فهذا الشخص مثلا قد يكون شديد الحساسية إزاء القواعد الخلقية التى تتصل بواجباته الوطنية، ومع ذلك لا يشعر إلا شعورا ضئيلا بالقواعد الخلقية التى تمس حياة الأسرة. وهذا الآخر قد يشعر شعورا عميقا باحترام العقود والمواثيق وكل ما يتصل بتحقيق العدالة ومع ذلك يكون تصور خافتا باهتا للواجبات التى تتصل بالرحمة والإحساس. وإذا كنا نريد أن ندرس الأخلاق دراسة موضوعية فنحن لا يهمننا من هذين المظهرين للأخلاق إلا المظهر الأول لأنه يعبر عن الحقيقة الخلقية الموضوعية التى تعد المصدر العام الذى نستطيع عن طريقه أن نحكم على الأعمال الفردية، ونلاحظ أن اختلاف الضمائر للفردية نفسه دليل على أننا لا نستطيع أن ندرس الأخلاق من هذه الناحية إذا كنا نريد أن نحدد حقيقتها الموضوعية. ثم يقرر "توركاييم" بعد ذلك أننا لكي نستطيع أن نحكم على الأخلاق أو بوجه أصح ندرس الظواهر الأخلاقية، يجب أولا أن نعنى بتحديد ماهية هذه الظواهر، ونحن فى ذلك لا نشذ عما يتبع بالنسبة للعلوم الأخرى. فالحكم على الأشياء لا يكون إلا بعد دراستها ومعرفة طبيعتها. ولكي نستطيع دراسة الظاهرة الخلقية يجب أن نعرف أولا أين نجد لها وأن نتعرف عليها ونميزها عن الظواهر الأخرى. فما هى الصفات التى تتميز بها الظاهرة الخلقية ؟

يقول "توركاييم" أن الأخلاق تظهر لنا فى صورة مجموعة من القواعد يتعين على الفرد أن يعين سلوكه بمقتضاها، ولكن هناك قواعد أخرى غير القواعد الخلقية نحدد لنا طرقا للعمل، فكل للفنون التى تؤدي إلى أغراض نفعية تخضع لقواعد خاصة توصلنا إلى طريقة الانتفاع بها.

وعلى ذلك يجب علينا أن نبحث عن الصفة الأساسية التى تميز القواعد الخلقية عما عداها من القواعد الأخرى. وللوصول إلى ذلك يعمد "دوركيم" إلى تحليل النتائج التى تترتب على الخروج على كل من القواعد الخلقية والقواعد الأخرى التى تتعلق بالحياة العملية. فمن الواضح أن الخروج على أحد القواعد يستتبع عادة نتائج سيئة بالنسبة للفاعل. وهذه النتائج السيئة نستطيع أن نميز منها نوعين:

1- فمن النتائج ما يكون نتيجة آلية للفعل الذى كان فيه خروج على القاعدة. فإذا خرجت على قواعد الصحة التى تأمرنى بالابتعاد عن الأشخاص المصابين بأمراض معدية، فإن نتائج هذا الخروج تحدث آليا وهى انتقال المرض إلينا. فالفعل ذاته هنا يولد النتائج التى تترتب عليه والنتيجة إذن متضمنة فى الفعل .

2- ولكن إذا خرجت على القاعدة التى تأمرنى ألا أقتل فإن تحليل الفعل فى هذه الحالة لا يوصل إلى التأنيب أو العقوبة إذ لا يوجد ارتباط آلى بين الفعل ونتيجته، ولا نستطيع أن نستخلص من فكرة القتل أو الاغتيال فى ذاتها أى فكرة من التأنيب أو العقوبة. فإذن الارتباط هنا بين الفعل ونتيجته ليس ارتباطا ضمنيا ولكنه ارتباط تركيبى. ونستطيع أن نطلق اسم الجزاءات على النتائج التى ترتبط بالخروج على القواعد الخلقية .

وإذا كانت الجزاءات لا تنتج من تحليل فكرة الفعل الذى ترتبط به فمعنى ذلك أننى لا ألتقى العقوبة أو التأنيب لأننى أقدمت على هذا الفعل أو ذاك، فليس للفعل فى ذاته أو بحسب طبيعته هو الذى يستدعى الجزاء، ولكن الجزاء يأتى من أن الفعل الذى أقدم عليه لا يخضع للقاعدة التى يفرضها المجتمع .

وللتكليل على ذلك نجد أن نفس الفعل الذى يتكون من نفس الحركات وتتجم عنه نفس النتائج المادية يستوجب العقاب أحيانا وأحيانا أخرى لا يستدعى أى نوع من الجزاء؛ وما ذلك إلا لوجود قاعدة أو قانون ينظم فى الحالات الأولى على حين أنه لا يوجد قانون أو قاعدة فى الحالة الثانية. فقتل الإنسان للإنسان يثير الرأى العام فى الأوقات العادية ولكنه لا يثير أى موجة من الامتناع فى حالة الحرب وما ذلك إلا لعدم وجود منعاً يحرمه حينذاك .

وإذا رجعنا إلى التاريخ نجد أن هناك كثيرا من الأفعال يلومها الرأى العام اليوم ولكنها لم تكن تثير أى لوم فى المجتمع اليونانى القديم، والسبب فى ذلك أن المجتمع اليونانى لم يقرر بشأنها قواعد معينة تحددها وتمظمها. فالجزاء أو العقوبة هى نتيجة لفعل ما ولكنها لا تنتج عن طبيعة الفعل ذاته ولكن عن عدم موافقة الفعل لقاعدة يقررها المجتمع. فالأصل أن يكون هناك قاعدة يقرر ويعمل بمقتضاها الرأى العام فى المجتمع ثم يأتى الفعل فيكون ثورة أو خروجاً على هذه القاعدة، وحينئذ ينتج فكرة العقوبة أو الجزاء، وهكذا نجد أنفسنا أمام مجموعة من القواعد لها تلك الصفة الخاصة : وهى أننا نرى أنفسنا ملزمين بالألا نقدم على الأفعال التى تحرمها، دون أن يكون هناك من سبب إلا أنها تحرمها، وذلك ما نطلق عليه صفة الإلزام بالنسبة للقاعدة الخلقية .

وعلى هذا النحو استطاع "دوركيم" بطريقة تطليلية أن يصل إلى فكرة الواجب أو الإلزام الخلقى، وذلك تقريبا حسبما كان يفهم "كانط". ولكن نظرية "كانط" وإن كانت صحيحة إلا أنها ليست كاملة لأنها لا تطلعنا إلا على أحد جوانب الحقيقة الخلقية وهو الجانب الخاص بفكرة الواجب أو الإلزام على حين أننا من الوجهة النظرية لا نقوم بفعل ما لأننا أمرنا به فحسب إذ لابد أن يكون لهذا الأمر صدا فى نفوسنا، ونحن لا نسعى وراء

غاية لا تثير فى نفوسنا رغبة ولا تؤثر فى نفوسنا. وعلى ذلك يجب بجانب صفة الإلزام أن تكون الغاية الخلقية مرغوبا فيها . وصفة القابلية للرغبة أو اجتذاب الفعل الخلقى لحواسنا وشعورنا هى الصفة الثانية للظاهرة الخلقية فى نظر "توركيم" وهذه الصفة هى أساس كل ميل نحو فعل الخير كما أنها أساس التعلق بالمجتمع.

والرغبة المتعلقة بالحياة الخلقية ترتبط ارتباطا وثيقا بصفة الإلزام، وهى لا تشبع فى شىء ما الرغبة المتعلقة بالأشياء المادية، فاندفاعنا وتعلقنا بالفعل الخلقى يصاحبه دائما شىء من الجهد والعناء. وحتى إذا قمنا بالفعل الخلقى فى حرارة وحماس فإننا نشعر بأننا نتحكم فى أنفسنا وأننا نعلو فوق طبيعتنا المادية وفى ذلك علامة على القهر والإلزام .

فكرة السعادة حتى نقوم بعمل خلقى وفكرة الإلزام تتداخل كل منهما فى الأخرى، ونحن نجد لذة فى أداء عمل خلقى تأمرنا به القواعد الخلقية، ومصدر اللذة هو الخضوع لذلك الأمر. ونشعر بسرور من نوع خاص حين نؤدى واجبنا لا لشيء إلا لأنه الواجب .

فالواجب إذن أو الأمر الحتمى حسب تعبير "كانط" ليس إلا مظهرا أو جانبا من الحقيقة الخلقية. والواقع أن الحقيقة الخلقية تتألف دائما وفى آن واحد من هذين العنصرين : عنصر الإلزام وعنصر الرغبة التى تجذب المرء إلى الفعل الخلقى . فليس هناك عمل نقوم به عن طريق الواجب البحت بل يجب أن يظهر هذا العمل أمام أعيننا وفى ضميرنا عملا طيبا، وبالعكس إذا قمنا بعمل نراه طيبا ومرغوبا فيه، فإن هذه الرغبة يصحبها دائما مجهود و طاقة ترتفع بأنفسنا عن المستوى العادى .

نستطيع إذن أن نقول أن الظاهرة الأخلاقية فى نظر "توركيم" تتميز بخاصتين أساسيتين؛ الأولى : أنها تلزم الفرد لأنها تتبعث من قوة

عليها هي قوة المجتمع . والثانية : أنها تجتنب الفرد لأنها تصور له المثل الأعلى الذى يتوق إلى تحقيقه.

فقواعد الأخلاق تفرض على الأفراد داخل نطاق مجتمع معين وهم يجبرون على إلزام هذه القواعد، حتى ولو لم ترق لهم، أو لم تنشأ هذه القواعد لتنظيم علاقات الأفراد دون النظر إلى أهوائهم الشخصية. ولا يستطيع الفرد الانحراف عن القواعد التى رسمها له المجتمع إلا فى الحالات الشاذة. وهذا الانحراف من شأنه أن يחדش ضمير المجتمع. ولذا فإن المجتمع يدرأ ما قد يلحق به من الضرر عن طريق الجزاءات الاجتماعية المختلفة التى تتدرج من التأنيب واستهجان الرأى العام إلى العقوبة إلى المقاطعة إلى النفي السياسى أو الحرمان الدينى .

فكل هذه الجزاءات توضح أن من لا يرضخ لأوامر المجتمع ينبذ من المجتمع، وتقطع الصلات التى تربطه بالأفراد الآخرين؛ ومجموعة التصورات الجمعية وهى التى نتجت عن تطور العادات والتقاليد والمعتقدات .. إلخ، هى التى تحدد ضمير المجتمع، وهذا الضمير الجمعى هو الذى يتردد صده أو ينعكس فى ضمير الفرد.

فالمجتمع هو الذى يملأ علينا طريقة تفكيرنا وطريقة تصرفنا، وإذا كانت لنا مثل عليا، فإنها ناتجة عن رغبتنا فى إرضاء المجتمع. أما وخز الضمير الذى نتعرض له أحيانا فإنه نتيجة ما نقدم عليه من الخروج على القواعد التى رسمها المجتمع .

وقد اعترض على مذهب "نوركيم" هذا بأنه إذا اتبعنا هذا المذهب تصبح المثالية الأخلاقية هى أن يجرد الإنسان نفسه من كل نوازعه الداخلية ومن كل ميل أو رغبة نحو التمرد على المجتمع ونظمه. فهذه المثالية الأخلاقية إذن تكون فى السلبية المطلقة، ولكن "نوركيم" يرد على ذلك بأن المثالية فى ميدان النشاط الاجتماعى بوجه عام يتوقف تحقيقها

على التمييز بين الظواهر الاجتماعية السليمة والظواهر الاجتماعية  
المعتلة.

هذا هو المخرج الوحيد لدوركيم من الاعتراض الذى طالما أثير  
ضد مذهبه، وهو إذا كان الفرد يعكس ضمير المجتمع فكيف يتسنى أو بم  
نفس ظهور المصلحين والزعماء الدينيين والأنبياء والقديسين الذين  
يدفعون مجتمعاتهم خطوات نحو الأمام ويخرجون على للنظم والأوضاع  
السائدة فى المجتمع. إن أمثال هؤلاء فى نظر علماء الاجتماع أفراد  
استطاعوا أن يتبينوا الوجهة السليمة التى يجب أن يتجه إليها المجتمع  
وذلك قبل أن يثبتها عامة الناس. إذ أن المجتمع يعيش حقبة من الزمن  
على مجموعة من التقاليد والعادات والعرف ولكنه لا يظل على حالة  
واحدة من الجمود بل ينزع إلى التطور. وبمجرد أن تظهر فى المجتمع  
بواكر التطور تصبح الأوضاع السائدة فيه أو معظمها على الأقل بالية،  
وهى لا تستمر بعد ذلك إلا بحكم العادة وبحكم رسوخها وتملكها من نفوس  
العامة. فهى إذن رواسب أو بواقي لحالة اجتماعية بائدة أو فى طريقها إلى  
الزوال. واتجاه المجتمع إلى الاتجاه السليم الذى يفرضه التطور الجديد  
يحتم الثورة على هذه الأوضاع واستبدالها بغيرها، وذلك هو ما يفعله  
الزعماء والمصلحون. فإذا استمر فى نظام اجتماعى جديد وجود عادات  
كانت تؤدى وظيفتها فى نظام سابق، فإن هذه العادات تصبح ظواهر  
اجتماعية معتلة ويجب أن تختفى .

وليسست الاضطرابات الاجتماعية واعتلال المجتمع إلا نتيجة  
للتشبث ببقاء هذه الأوضاع البالية. هذا فيما يتعلق بالخاصية الأولى التى  
تتصل بجبرية القواعد الاجتماعية .

أما فيما يتعلق بالخاصية الثانية أى لجذب الظاهرة الأخلاقية لنا  
وتعلقنا بها، فإن علماء الاجتماع يفسرون ذلك بأن جميع القيم بما فى ذلك

القيم الأخلاقية صادرة عن المجتمع. وهذا المصدر أى المجتمع هو الذى تستمد منه القواعد الأخلاقية طابع التقديس والاحترام .

وقد حرص "نوركيم" فى تحليله لهذه الخاصية على عدم ضياع القوة العاطفية التى تكمن فى العمل الأخلاقى والتى تكسبه النشاط التلقائى وتيسر له الانتشار بين النفوس، ثم انتقل من ذلك إلى غرضه الأساسى وهو أن يجعل من المجتمع بين الفرد، والغاية القصوى التى يهدف إليها الفرد من نشاطه، ولا يتسنى ذلك إلا إذا ظهر المجتمع بمظهر الكائن الذى يسمو على الفرد ويكون أهلاً لتعلقه به فى آن واحد .

وإذا كان "نوركيم" فى كتابه "التربية الأخلاقية" قد اتجه إلى الناحية العقلية الصرفة وأراد أن يبعد كل تأثير للعقائد الدينية فى بث عناصر الأخلاق فى النفوس، فإنه حرص مع ذلك أن يكون للعاطفة والشعور مكان فى التربية الأخلاقية، ولكنه بدلا من أن يربط هذه العاطفة بقوة مجردة وهى الآلهة التى تحت الأديان على عبادتها وتجعل منها الغاية الأسمى لكل عمل أخلاقى وربطها بفكرة الجماعة التى يجب أن يتعلق بها الفرد لأنها مصدر ما يتمتع به من الخير بل ما يتمتع به من صفة الإنسانية .

فقد أدرك "نوركيم" أن الإلزام الخلقى يجب أن يستند إلى شىء يبرره، ولما كان قد أبعد فكرة الإله لاقتناعه كأوجست كونت، بأن الفلسفة اللاهوتية قد انقضت زمنها، فإنه قد استعاض عن هذه الفكرة بديانة الجماعة أو المجتمع أو باتخاذ المجتمع غاية عليا للنشاط الإنسانى .

فالمصدر المقدس لكل القيم فى نظره هو المجتمع وهو حقيقة تسمو على الأفراد لأنها تستطيع ما لا يستطيع الأفراد، ولكنها فى الوقت نفسه ماثلة أمام الأفراد، أى أن المجتمع حقيقة إنسانية .

## نقد مذهب "دوركيم"

إن تحديد هذه الغاية للنشاط الأخلاقي أى جعل المجتمع الغاية القصوى لكل عمل أخلاقي، هو ما حدى ببعض النقاد إلى وضع مذهب "دوركيم" فى عداد المذاهب الفلسفية أو مذاهب الأخلاق الميتافيزيقية على حد تعبير "ليفى برويل" وقد عاب هؤلاء النقاد على "دوركيم" أنه أراد - كما فعل فلاسفة الأخلاق - أن يعرف ويفرض Impose فى آن واحد .

وهذا الموقف لا يتفق مع موقف العلماء الذين يجب أن يتجهوا إلى المعرفة فقط دون النظر إلى تحديد الغايات، ولذلك فإن "جورفيتش" فى كتابه "الاتجاهات المعاصرة فى علم الاجتماع" لم يتردد فى أن ينعت هذا المذهب بأنه مذهب وسط بين المذهب الاجتماعى والمذهب الميتافيزيقى. وإذا كان "دوركيم" قد جعل حل المشكلة الأخلاقية للمركز الذى دارت حوله كل أبحاثه الاجتماعية، فإنه قد وصل فى دراسة المشكلة الأخلاقية نفسها وهى التى من أجلها قام بأبحاثه العديدة المبتكرة فى علم الاجتماع. ولهذا السبب فإن "جورفيتش" يشبه "دوركيم" بكريستوف كولومبس الذى أراد أن يبحث عن طريق الهند فأدى ذلك إلى كشف أمريكا .

ونحن مع اعترافنا بقيمة هذا النقد، لا نستطيع أن ننكر ما قام به "دوركيم" من مجهود علمى فى الكشف عن الحقيقة الأخلاقية بطريقة موضوعية. وقد عنى بتوضيح غرضه هذا منذ أن بدأ فى كتابة مقالة كتابه الأول وهو "تقسيم العمل الاجتماعى" حيث قال أنه سيساهم بكتابة هذا فى معالجة ظواهر الحياة الأخلاقية وفقاً للطريقة المتبعة فى العلوم الوضعية. وكتب فى موضع آخر من الكتاب نفسه : لنبدأ فى ملاحظة الأخلاق كظواهر واقعية، ولننظر ماذا نستطيع أن نعرف عنها فى الوقت الحاضر. ولم ينحرف "دوركيم" عن هذا الغرض حين ذكر فى كتابه



"التربية الأخلاقية" أن دراسة الظواهر الأخلاقية تحتم وجود علم موضوعي يبحث عن الحقيقة الأخلاقية ليعرفها .

وإذا كان "دوركيم" قد ربط في النهاية فكرة المثال الأعلى الأخلاقي بفكرة المجتمع، فما ذلك إلا لاقتناعه بأن أبحاثه الاجتماعية يجب أن تؤدي في النهاية إلى الغاية الطبيعية لها وهي النهوض بالمجتمع على أسس علمية .

ويكفي في التلليل على ذلك أن نقول عبارته المشهورة وهي : "أن أبحاثنا لا تستحق ساعة واحدة من العناء إذا كان الغرض منها هو الانتصار على الناحية الجدلية" .

## منهج البحث العلمى للظواهر الأخلاقية

أطلق القدماء على علم الأخلاق المعيارى اسم Ethics أما علم الظواهر الأخلاقية فنستطيع أن نطلق عليه اسم Ethnology .  
وقد انحصرت دراسة الأخلاق عند القدماء فى تعريف الفضائل والردائل وفى البحث عن مبدأ عام تؤسس عليه الأخلاق. وقال بعضهم أن هذا المبدأ هو العقل وقال آخرون هو اللذة أو المنفعة وقال غيرهم أنه العاطفة .. إلخ .

وبالرغم من اختلاف هذه المبادئ، فقد اتفق الجميع على أن المشكلة الأساسية التى تتطلب منهم البحث هى تحديد القيم الأخلاقية وتبرير القواعد العملية. ولا ينكر أحد أن تلك المجهودات الفلسفية قد أنتجت للإنسانية أعمالا خالدة، ولكننا لا نستطيع أن نصفها بأنها مجهودات علمية بالمعنى الحديث لمعنى العلم لأن العلم يدرس الظواهر ليقرر حقيقتها ولا شأن له بالحكم عليها أو وضع قواعد معينة للسلوك، فإذا كنا إذن نريد أن تؤسس علما موضوعيا للظواهر الأخلاقية وجب علينا أن نخضع تفكيرنا للقاعدتين الأساسيتين الآتيتين :

1- أن نعدل نهائيا عن الفكرة القائلة بأن مهمة علم الأخلاق هى تحديد قواعد السلوك، ويجب أن نستعيض عنها بفكرة أخرى هى أن القواعد الخلقية ليست إلا ظواهر اجتماعية ومهمة عالم الاجتماع أن يدرسها كما يدرس للظواهر الاجتماعية الأخرى.

2- يجب أن نعدل عن الفكرة الوهمية القائلة بأن الظواهر الخلقية فى مجموعها معروفة لدينا دون حاجة للبحث العلمى، فغالبا ما يقال: من فينا لا يعرف أن الأخلاق تحرم القتل والسرقه والاختلاس ؟

فإذا كانت السرقة خطأ خلقياً، فلماذا كانت كذلك؟ وكيف نشأت هذه العاطفة باستهجان السارق؟ وما الأشكال المختلفة التى يتخذها هذا الاستهجان فى المجتمعات المختلفة؟

يجب إذن أن نستعيض عن هذه الفكرة بفكرة أخرى وهى أن الظواهر الخلقية شأنها فى ذلك شأن الظواهر الفلكية والطبيعية والبيولوجية والاقتصادية، لا يمكن معرفتها معرفة علمية واستتباط القوانين التى تخضع لها إلا بعد مجهود شاق وبحث طويل. وجاء (أوجست كونت) مؤسس الفلسفة الوضعية ووضع القواعد المنهجية لدراسة الظواهر الاجتماعية، ولكن حين جاء الوقت لتطبيقها، خرج "كونت" على العلم وتقصص شخصية رسول الإنسانية، وأراد أن يحقق حلم الإنسانية القديم بوضع قواعد خلقية نهائية وثابتة للإنسانية جمعاء، وكان سخريه القدر قد أرادت أن يكون مؤسس علم الاجتماع هو الذى يضع العوائق والعراقيل أمام قيام علم موضوعي للظواهر الخلقية .

ولقد أراد "توركيم" أن يصل ما قطعه "كونت" بأحلامه الإنسانية فقصد رأساً إلى ظواهر يبحثها وخرج من هذا البحث بكتابه القيم عن "قواعد المنهج فى علم الاجتماع" وعكف أنصاره من أمثال "توكونييه" و"بوجل" على دراسة الحقيقة الخلقية. ولكن للأسف لم يستطيع "توركيم" كما ذكرنا فى مناسبة سابقة أن يفصل فصلاً تاماً بين وجهة النظر العلمية ووجهة النظر الشخصية .

فقد أراد فى دراسته للظواهر الخلقية أن يفصل بين الظواهر السليمة والظواهر المعثلة، ولكن هذا الفصل يكشف عن رأى ذاتى ورغبة فى تبرير بعض الظواهر والحكم على أخرى.

فى كتابه عن الانتحار، نجد مثلاً هذه العبارة : "يجب أن نقرر هذا المبدأ وهو أن قتل الإنسان لنفسه يجب أن يكون موضع الاستهجان

والنفور"، فمثل هذه العبارة التى تقرر مبدأ خلقيا دون الوصول إليه عن طريق الاستقراء العلمى تغير بطبيعة الحال المنهج الذى يجب أن يسود البحث العلمى .

### ليفى برويل :

لا نجد من بين علماء الاجتماع فى العصر الحديث غير ليفى برويل" الذى استطاع أن يتحرر من العادات القديمة وأن يميز بوضوح بين القواعد التى تنظم السلوك وبين البحث عن القوانين التى تفسر هذا السلوك.

وقد أوضح أن "الأخلاق وهى مجموعة من القواعد والأوامر والنواهي والواجبات، لها وجود خارجى كوجود اللغات والأديان والقوانين، فهى إذن معطيات يمكن دراستها من الخارج، والبحث العلمى ينحصر فى دراسة هذه المعطيات كما تظهر لنا فى المجتمعات الإنسانية المختلفة، أى فى دراستها بنفس الروح التى درس بها عالم الطبيعة موضوعات بحثه" . وهو يقول فى نقد "المذاهب الفلسفية" : "إن هذه المذاهب حين تزعم لنفسها أنها نظرية ومعيارية فى آن واحد تتحرف بسبب هذا الزعم نفسه عن دراسة الحقيقة الأخلاقية دراسة موضوعية".

وقد قامت المذاهب الأخلاقية الفلسفية على فرضين أساسيين

على "ليفى برويل" بنقدهما :

### الفرض الأول :

أن الطبيعة البشرية هى دائما لا تتغير بتغير الزمان والمكان . وقد سمح هذا الفرض بالكلام عن الإنسان كلاما عاما مجردا ليس له أى صبغة علمية، ولكن التفكير العلمى الحديث لا يقبل أن يكون الإنسان الذى اتخذ موضوعا للتفكير الخلقى لدى فلاسفة الإغريق هو الإنسان الذى يمثل

الإنسانية كلها تمثيلاً صحيحاً، فهو على العكس من ذلك إنساناً من جنس خاص ومن عصر معين .

وحتى إذا افترضنا صحة هذا المبدأ الذى يفترض وحدة الطبيعة الإنسانية، فإنه لا يحدد لنا الصفات التى توجد أو لا توجد بالفعل فى أفراد النوع الإنسانى. فاعترافنا به لا يغنينا إذن عن الاستعانة بنتائج علم الإنسان المقارن. ولم يرسخ هذا المبدأ "المبدأ القائل بوحدة الطبيعة الإنسانية" فى عقول الفلاسفة وأصحاب المذاهب الأخلاقية النظرية إلا لجهلهم بالحضارات الأخرى التى تختلف عن الحضارة التى عاشوا فيها وذلك باستثناء الحضارة الإغريقية القديمة .

وقد أصبحت الحضارات الكبرى التى لا تمت للحضارة الغربية الحالية بصلة، موضع دراسة علمية منذ قرن من الزمان وساعدت معرفتنا بلغات وفنون وديانات ونظم الشعوب الأفريقية الآسيوية على زوال الفكرة الوهمية القديمة وإحلال نظرة علمية دقيقة محلها .

وكشفت تلك النظرة العلمية عن طرق للتفكير والتخيل وعن وسائل للتنظيم الاجتماعى والدين لم تكن لدينا عنها أية فكرة قبل تلك الدراسة، ولا يمكن بعد تقدم هذه الدراسات أن نظل على تصورنا القديم من أن الإنسانية كلها من الناحية النفسية والخلقية تشبه الجزء الذى نعرفه عنها بتجربتنا المباشرة .

### الفرض الثانى :

لما كانت الأخلاق الفلسفية أو الفلسفة تستبطن أحكامها من مبدأ واحد أو على الأقل من عدد قليل من المبادئ، فهى تفترض أن محتويات الضمير الخلقى تكون مجموعة منسجمة وأن الأوامر التى تفرضها تحقق فيما بينها علاقات منطقية. ولكننا إذا اختبرنا الأمر من وجهة النظر الموضوعية استحال عليها الاحتفاظ بهذا الفرض. فالحقيقة أن محتويات الضمير الخلقى لا تظل ثابتة بل تتغير. وإذا كان هذا التغير يحدث ببطء

إلا أنه يحدث على كل حال، فتتلاشى منه عناصر قديمة وتحل محلها أخرى جديدة. ولذلك يجب هنا أيضا أن نترك الإنسان المجرد العام جانبا، لننصرف إلى التحليل العلمى للإنسان الذى يعيش فى عصر معين وفى مجتمع معين .

فمجموعة الأوامر والنواهى التى يخضع لها إنسان ينتمى إلى حضارة معينة فى زمن معين، لا يمكن أن تنطبق تمام الانطباق على مجموعة الأوامر والنواهى التى يخضع لها إنسان عاش فى ظروف مغايرة. ويظهر لنا التحليل الاجتماعى وجود طبقات مختلفة فى الضمير الخلقى يتراكم بعضها فوق بعض، وهذه الطبقات تنظم أنواعا من السلوك والأوامر والنواهى تختلف من حيث مصادرها ومن حيث الأزمان التى تكونت فيها .

هذا الحشد المتراكم من العادات وضروب السلوك والآراء والمعتقدات ليس له من وحدة إلا من حيث وجوده فى ضمير الفرد، أما من حيث التركيب فما أشد الاختلاف بين أجزائه. ومما لاشك فيه أن أخلاقنا الحالية ستكون موضع دراسة تاريخية طريفة بالنسبة لأحفادنا الذين سيكون لهم نظام خلقى غير نظامنا الحالى .

ونحن نستطيع الآن أن نتمتع بتلك الدراسة الطريفة لو استطعنا التخلص من الشعور الزائف بأن كل دراسة علمية للأخلاق تمس قدسيته، وأخذنا فى البحث عن المصادر والأصول الاجتماعية التى تقوم عليها التزاماتنا الخلقية .

**ألبير باييه :**

أخذ هذا الرجل على عاتقه استكمال ما بدأه "ليفى برونيل" وعكف على استنباط للحقائق الخلقية من الظواهر الاجتماعية التى تختلط بها، أى أنه عمل على تحقيق القاعدة الخاصة ببحث الظواهر الاجتماعية بحثا علميا بقصد معرفتها واستنباط القوانين التى تخضع لها.

فبالرغم من الاعتراف شبه الإجماعى الآن بوجود الفصل بين الدراسة العلمية والدراسة المعيارية، فإن الكثيرين لا يزالون فى شك من أن الدراسة العلمية للظواهر المنطقية تتطلب أبحاثا تبلغ فى صعوبتها ودقتها ما بلغته الأبحاث الطبيعية أو البيولوجية، فإذا كانت الظواهر الخلقية مألوفة لدينا وتظهر فى علاقاتنا اليومية، فليس معنى ذلك بالضرورة أننا نعرفها معرفة علمية. ولتقريب ذلك إلى الأذهان نقول أن كل الناس يتكلمون ولكن كم منهم يدرك المشاكل والمسائل العويصة التى تثيرها اللغة أمام المتقف فى علم اللغة ورجل المنطق وعلم الاجتماع ؟

### المصادر التى تستخلص منها الظاهرة الخلقية:

وعنى "ألبير بابيه" على وجه الخصوص بدراسة المصادر الاجتماعية التى تستخلص منها الظاهرة الأخلاقية فبدأ بحثه بقوله : (أن هناك ظاهرة خلقية متى كان هناك تمييز - فى أى شكل من الأشكال - بين الخير والشر) .

ويقوم علم الظواهر الخلقية بدراسة الظواهر التى تكون فى مجموعها الضمير الخلقى لجماعة معينة . وهذه الظواهر يمكن استنباطها من العلاقات الاجتماعية ومظاهر الحضارة فى المجتمع؛ وأهمها : الصيغ الخلقية العامة التى تظهر فى الحكم والأمثال - وأقوال الفلاسفة فى ذلك العصر - والألفاظ اللغوية - والقانون - والعادات - والمؤلفات الأدبية. وتعدد هذه المصادر يبين لنا أن الظاهرة الخلقية لا توجد أمام أعيننا فى حالتها الصرفة، بل يجب استخلاصها من عدد من الظواهر الاجتماعية وهى لا توجد بأكملها فى ظاهرة معينة. وعلى ذلك فكلما تعددت مصادر البحث - أى كلما شملت دراستنا عددا آخر من الظواهر الاجتماعية - كلما استطعنا الحصول على معلومات أدق وأرقى عن الظاهرة الخلقية.

فلنفرض أننا نريد أن نبحث الاتجاه الخلقى فى مجتمع معين بالنسبة للسرقة، فإننا نستطيع أن ندرس ذلك الاتجاه بدراستنا للصيغ التى يحكم بها رأى العام على السارق، ولكن معرفتنا لذلك ستزداد بلاشك إذا رجعنا أيضا إلى نصوص القانون الجنائى الخاص بالسرقة .

وبمقارنتنا للنتائج التى تصل إلينا من دراسة الصيغ بالنتائج التى نصل إليها من دراسة نصوص القانون، نستطيع أن نصل إلى تحديد أدق لطبيعة الظاهرة التى ندرسها.

وإذا وسعنا دائرة المقارنة بحيث تشمل دراسة العادات والعرف العام وما يحويه الإنتاج الأدبى عن السرقة، فإننا نصل فى النهاية إلى تكوين تام للظاهرة التى ندرسها .

ولقد انتقد "باييه" الفكرة التى كانت سائدة عند معظم الفلاسفة والتى كانت تحصر دراسة الأخلاق فى الواجبات والأفعال الملزمة. فمادام الأمر يتعلق فى نظرهم بالتمييز بين الخير والشر، ومادام الخير يفرض والشر يحرم، فنحن فى كلتا الحالتين أمام أفعال ملزمة إما بالإيجاب وإما بالسلب، ولكن الحقيقة أن الحياة الخلقية لا تقتصر على التمييز بين هذين القطبين المتباعدين .

فجانب الأفعال الملزمة هناك أفعال مستحسنة، أفعال تتصح بها الأخلاق ولكن لا توجبها. وهناك أشكال خلقية تتفاوت فى قوتها وتتدرج بين المثالية التى لا تتحقق إلا فى الحكماء والأنبياء، وبين الأفعال العادية التى يؤديها سائر الناس .

واللغة نفسها تدل على هذا التدرج : فهناك القديس والحكيم والأمين والنبيل والشهم والفاضل والمواطن العادى. ولا يتوقع أحد أن تتجمع الفضائل كلها فى شخص واحد والردائل كلها فى شخص واحد، وليست قائمة الفضائل فى مجتمع إلا هدفا أو قيمة يحاول الأفراد أن يصلوا



إليها ولكنهم لا يصلون فعلا. فلماذا نحذف إذن دراسة هذا التدرج ودراسة الأشكال الخلقية المختلفة من دراستنا للأخلاق ؟

نستطيع القول أن "البير باييه" بانصرافه إلى دراسة الظواهر الخلقية واستخلاصها من مظاهر الحياة الاجتماعية قد حقق المرحلة النهائية في تطور المنهج الاجتماعي لدراسة الأخلاق. وقد كانت المراحل السابقة إما محاولات لتبرير وجهة النظر الاجتماعية وإما محاولات لوضع الأسس النظرية لخطة الدراسة .

أما دراسات "باييه" فإنها تبدأ من حيث انتهى الآخرون وتقفل باب الجدل النظري لتتصرف إلى الاستقصاء والبحث العلمي، وقد استطاع "باييه" أن يضع أمام أعيننا ثمرات مجهوده، وذلك في كتابه "علم الظواهر الخلقية".

وقد جاءت نتيجة أبحاثه في طرافتها العلمية أبلغ دليل على ما تحققه الدراسة الاجتماعية للظواهر الأخلاقية.

## نصوص فلسفة الأخلاق<sup>(1)</sup>.

قد يقول بعضهم : لنسلم معكم بأطراد هذه الظاهرة، وهى أن الفلاسفة سواء أجهلوا الأمر، أن تجاهلوه أم اعترفوا به فإنهم ليسوا هم الذين يقررون قواعد السلوك، بل يحددون صيغتها على أكثر تقدير، ويضعون لها أسسا عقلية. وهذه القواعد، جزء من الحقيقة الاجتماعية التى يمكن النظر إليها على أنها حقيقة موضوعية . وقد تطورت حتى الآن فى كل المجتمعات الإنسانية تبعا لقوانينها الخاصة بها. وإن فمن الممكن أن تدع "المذاهب الأخلاقية النظرية" مكانها للبحوث الاجتماعية، وهو الأساس المتين الوحيد لإنشاء فن أخلاقى عقلى : فالخوف من انهيار الأخلاق (ونريد بها هنا محتويات الضمير الخلقى من واجبات وعواطف الجدارة أو عدم الجدارة) خوف وهى تماما . فمن المحقق أن محتويات الضمير ستظل على حالها، وستعتمد حياتنا دائما على هذه الأخلاق نفسها.

ربما كان ذلك صحيحا. ولكن ها هو ذا اعتراض جديد : هل ستحتفظ الأخلاق بسلطانها ؟ فالإنسان قليل الميل إلى قهر نفسه بنفسه. وهو يميل، ما استطاع، إلى أن يتبع أسهل السبل دائما. أى أنه يميل إلى اتباع رغباته وأهوائه .

وقد يتفق أن تتحد بواعثه الحسية مع ما يمليه عليه ضميره، ولكن العكس أكثر حدوثا. ففى الواقع يكاد يجد المرء دائما ما يغريه بالخروج على القاعدة الأخلاقية، وإذا لم يقع الإنسان فى الخطأ فى أكثر الأحيان، فنلك راجع إلى وجود مجموعة تامة من أساليب القمع الخلقية والاجتماعية التى توقفه عند حده. وأكثر هذه الأساليب تأثيرا هو ما يتصف به الواجب

---

(1) كتاب الأخلاق وعلم العادات الأخلاقية - تأليف ليفى برويل .

من سمو وقداسة لا يمكن انتهاك حرمتها. فإذا اقتنع المرء بأن ما يقدم عليه من عمل هو شر في جوهره، و "شر في ذاته"، بصرف النظر عن نتائجه، وشر بالمعنى الطبيعي والديني، كان أكثر قدرة على اجتنابه عما لو كانت تنقصه هذه العقيدة . فإذا علم أن الأخلاق لا تقوم على أساس عقل، وأن النفور أو حكم الإدانة الذي تثيره بعض الأفعال يمكن تفسيره بالرجوع إلى أسباب تاريخية أو "سيكولوجية" (نفسية) – ونقول باختصار : إنه إذا علم أن الأخلاق نسبية، أفليس في هذا تجريد للأخلاق من نفوذها ومن سلطانها في الوقت نفسه؟ فإذا كانت الأخلاق نسبية، لم تعد معصومة من الخطأ. فهي شبيهة بقاض يمكن أن تستأنف أحكامه وأن تنقض. وإذا استمر امرؤ في الخضوع لهذه الأخلاق على الرغم من ذلك، شعر بأنه غرر على حد تعبير "رينان".

وإذا عالج البحث النظري الأخلاق باعتبار أنها إحدى مناطق "الطبيعة" وأنها تتطور طبقا للقوانين، اتجه أولا إلى إضعافها ثم إلى تقويضها. وإذا قلنا بأن الأخلاق نسبية، كان معنى ذلك تماما أننا ننكر وجودها على اعتبار ما. فإما أن يكون الأمر الذي يمليه الواجب مطلقا، وإما لا وجود لأمر أخلاقي. وهكذا يبرهن هذا البحث النظري بنفسه على أنه بحث فاسد. إذ هل يستطيع المرء أن يتصور مجتمعا إنسانيا لا أخلاق له؟

(ونجيب فنقول) : أولا – إن هذه الحجة لا تعدم أن تكون شديدة الوقع في النفس، لأنها تقوم على أساس الاهتمام بسلامة المجتمع، وهذا الاهتمام قوى جدا، ولذا فسيري معظم الناس أن هذا النوع من الاستدلال حاسم الدلالة . ومع ذلك فليست هذه الحجة حاسمة. هذا إلى أننا إذا توخينا الدقة في التعبير، قلنا أنها ليست بحجة، إذ يقتصر صاحبها، في نقده لاحدى طرق البحث في المسائل الأخلاقية، على بيان النتائج السيئة التي قد

تترتب على استخدام هذه الطريقة من وجهة النظر العملية - ولكن ليس لهذا النحو المتبع في نقد طريق البحث النظري تأثير دائم، وهو لا يساوى برهاناً مباشراً على فساد هذه الطريقة. ذلك لأنه يبقى على الناقد بعد ذلك أن يبين أن الطريقة التي يهاجمها، على هذا النحو لا تصلح في الدراسات التي نحن بصددھا، وأنها لا تستطيع تبعا لذلك، أن تقضى بنا إلى الكشف عن الحقيقة، وأن النتائج التي أدت إليها حتى الآن نتائج خاطئة. ولو وجب أن يحسب العلماء حساباً لمثل هذا النوع من الاعتراضات، لظل عدد كبير من العلوم في خطواته الأولى حتى عصرنا هذا، وليس ثمة طريقة علمية إلا عدها الناس، لفترة معينة من الزمن، طريقة خطيرة على الرأي العام، أو عدوها منافية للدين ومارقة عليه وهذا هو أدهى الأمرين .

فإن أول رجل فطن إلى القول بأن القمر حجر ضخم، وارتأى أن يدرسه كجسم معدنى، كاد يدفع حياته ثمن لهذه الجرأة. ومن الجرأة أيضا أن يوجه الإنسان الأسئلة إلى الطبيعة بأن يجرى عليها تجاربه. وأكثر من ذلك جرأة أن يقوم بتشريح الجثث الإنسانية. ومن الجرأة التي لا تغتر أن يطبق النقد اللغوى والتاريخى على النصوص المقدسة فى التوراة والأنجيل. فهل لنا أن نعجب إذا احتج الناس على نحو أشد عنفا عندما يحاول المنهج العلمى أن ينفذ إلى الأمور الخلقية، وأن يعالجها بنفس المنهج الموضوعى الصارم الذى تعالج به بقية الظواهر الطبيعية .

ثانيا : ينحصر هذا الاعتراض فى المناداة بأن الواجب الأخلاقى لايمكن التعرض له بالنقد، وأنه يتصف بالقداسة، فلما كان نوعا من الوحى الطبيعى (ويقول كانط أنه وحى عقلى) تطلب احتراما مطلقا. وهكذا يصبح بسبب طبيعته نفسها فوق كل تمحيص تاريخى أو إنسانى. (ونقول) لاشك فى أن الواجب يبدو لضمير الفرد على هذا النحو. وقد وصفه "كانط" وصفا دقيقا تاما . ولكننا نستطيع أن نقبل وصفه دون أن نرتضى تأويله،

وليس من المستحيل أن نفسر الصفات التى ينطوى عليها الواجب الأخلاقى فى نظر ضمير الفرد، دون أن نسلم بكل ما تحتوى عليه "ميثافيزيقا الأخلاق" و "تقد العقلى العقلى" من الكلام على : الواجب النهائى والقانون الذى يفرض نفسه باعتبار صورته فقط لا باعتبار مآنته، واستقلال الإرادة والمسببية المبنية على الحرية، والطابع العقلى، وملكة الغايات، ومبادئ العقل العقلى وهلم جرا .. وتزعم المذاهب الأخلاقية التجريبية والنفسية أنها تستطيع القيام بهذا العمل . وهذا على العموم هو شأن جميع المذاهب الأخلاقية التى لا تعتمد على الحس، والتى تميل شيئاً فشيئاً إلى اتخاذ صورة علمية، فى حين أن المذاهب التى تعتمد على الحس - كمذهب كانت نفسه - تتجه من باب أولى نحو الصورة الدينية .

ثالثاً : يتضمن هذا الاعتراض مبدأ غير بديهى، ولم يقم عليه برهان. فهو يسلم بأن أوامر الضمير تبدو للإنسان فى صورة الواجبات لأنه يتصور أنها مطلقة. وما كان له أن يطيع هذه الأوامر لو لم ترجع، بحسب أصلها، إلى مصدر خفى علوى. فالواجب يفهمه أو يشعره على الأقل، أنه يساهم فى حقيقة متميزة عن الطبيعة التى يسعى فيها وراء مصلحته وسعادته، من حيث هو كائن حسى، ومن هنا استحال عليه أن يتملص من الواجب الذى ليس ثمة وجه شبه بينه وبين البواعث الأخرى التى تدفعه إلى السلوك، مهما كان من شأن هذه البواعث. فالواجب يفرض نفسه، لأنه من نوع آخر، لكن ربما كان الأمر على خلاف ذلك. بمعنى أننا لا نتصور الواجب على أنه أمر مطلق إلا أنه يبدو لنا واجبا قاهرا. وتلك هى الطريقة الطبيعية (التي كان ينبغي اتباعها) حتى نفسر بها لأنفسنا صفات الواجب. وكما أن المعانى الكلية العامة للأجناس والأنواع لما تجسدت فى ألفاظ اللغة أصبحت "مثلا"، ونشأ منها العالم العقلى فى الفلسفة النظرية القديمة، ومن ثم بدا أنها تفسر الأشياء والكائنات التى تقع

تحت التجربة، كذلك الأمر في البحث النظري في الأخلاق لدى المحدثين، لأن الأوامر الأخلاقية لما كانت توجد في ضمائر الأفراد على هيئة واجبات مطلقة عامة، أدى ذلك بالضرورة تقريبا إلى الإيمان بأن الواجب يرجع بحسب أصله إلى عالم أسمى من عالم الحس، حتى لانقول أنه يرجع إلى أصل آلهي، وقد استخدم هذا الأصل بدوره في تفسير وجود هذه الواجبات في ضمير الفرد، وهكذا فإن الصيغة المجردة التي صيغت فيها المشكلة بدت أنها تفسر لها، كما يحدث ذلك كثيرا في بحوث ما وراء الطبيعة.

وإذا فحصنا الأفعال التي يعتقد الناس، في الواقع أن من واجبهم القيام بها أو عدم القيام بها، واستخدمنا أساليب طريقة المقارنة التي يجب استخدامها عندما يكون الأمر بصدد الظواهر الاجتماعية (نقول إذا فعلنا ذلك) بدلا من البحث النظري الجبلى في معانى الواجب والقانون الأخلاقي والخير الطبيعي والخير الخلقى واستقلال الإرادة، وجدنا أن النتيجة الآتية تميل إلى فرض نفسها علينا وهي : أن الأوامر والنواهي التي تميلها الأخلاق اليوم باسم الواجب كانت تملى في عصور سابقة باسم شيء آخر: فأحيانا كانت هذه الأوامر والنواهي نتيجة لعقائد اندثرت، ففى حين أن الأعمال الأخلاقية الناجمة عن هذه العقائد احتفظت بوجودها. وأحيانا كانت مصلحة الجماعة تقتضيها .

وهذا التفسير الأخير الذى كان مفكرو القرن الثامن عشر يعتقدون أنه صادق فى جميع الأحوال، ليس صادقا إلا فى بعض الحالات فقط. فكل شيء محرم لأنه يفضى إلى نوع من الدنس "تأبو" يمكن أن يظل شبه من الوجهة الأخلاقية بعد أن كان محرما من الوجهة الدينية، ولو كنا نشعر لدى قتل الحيوان بنفس الهلع الذى نشعر به لدى قتل الإنسان، لأحسننا على غرار الرجل الهندى، بنفس صنوف الندم لو أكلنا أو لمسنا فقط طعاما

حيوانيا، ولكان إحساسنا، فى هذه الحال، مثيلا تماما بإحساسنا فى حالة الاشتراك فى جريمة قتل. فلدى جميع الشعوب، وفى جميع مراتب الحضارة، نجد دائما عددا من الأوامر والنواهي التى لا يستطيع الفرد انتهاك حرمتها دون أن يصبح فريسة لأقسى أنواع الندم، بل قد يكون هذا الندم قاتلا فى بعض الأحيان. ولكن الاعتراض يسقط حينئذ. فإذا كان الأمر الأخلاقى لا يدين بنفوذه لاقتناع نظرى، أو لمذهب فكرى، فمن الممكن أن يعتمد على قوته الخاصة، وأن يستمر مدة طويلة على الأقل، مهما يكن من أمر المناهج التى يستخدمها العلم فى دراسة الأخلاق، والشأن فى ذلك شأن علم الأدب، الذى يؤدى حتى الآن - فيما يبدو - إلى تغيير ملموس فى العقائد الدينية. ولما لم يكن الطابع الإلزامى للأخلاق المتبعة فى الوقت الحاضر وليد التفكير، فإن الوهن لا يتطرق إليه بسبب هذا التفكير نفسه .

ونقول باختصار بأن الفلاسفة إذا كانوا لا "يصنعون الأخلاق"، فإن العلماء لا يهدمونها كذلك، فهم يوجدون هنا حيال ظواهر موضوعية حقيقية، على الرغم من أنها لا تحتل جزءا من المكان، كما هى الحال فى الظواهر الطبيعية، فوظيفة العلماء هامة جدا ومتواضعة فى الوقت نفسه. وهى تنحصر بأسرها فى دراسة الأخلاق لمعرفة، وفى معرفتها لتعديلها، فيما بعد، على أسس عقلية بالقدر المستطاع .

وإن فالخطر الذى ثارت له النفوس ليس إلا خطرا وهميا، ولا تتوقف جميع الأشياء التى يجب القيام بها أو عدم القيام بها على النظرية الأخلاقية التى قد يفضى بها إلينا للتفكير، كذلك لا تتوقف عليها علاقاتنا بأقاربنا ومواطنينا والأجانب، وواجباتنا وحقوقنا فى مشاكل الملكية والأخلاق الجنسية وهلم جرا .. فواجباتنا محددة سلفا، والضغط الاجتماعى يفرضها على كل امرئ منا . وقد يستطيع الإنسان، فى بعض الحالات

أن يقاوم هذا الضغط وأن يسلك مسلكا مخالفا لما يتطلبه منه. لكنه لا يستطيع تجاهله، ولا يستطيع بحال ما أن يتخلص منه. وإذا لم نتحدث عن العقوبات الإيجابية التي توقع في الجرائم والجنح التي حددها قانون العقوبات، فإن الضغط الاجتماعي يدل على وجوده ببعض العقوبات "الشائعة". وقد كان "نوركيم" محقا عندما أطلق عليها هذا الاسم. كذلك يدل هذا الضغط على نفسه بلوم الإنسان لنفسه. وليس لدينا وسيلة أخرى للخلاص من هذا اللوم إلا بالتباعد الأخلاقي الذي يبدو في نظرنا أسوأ أنواع الانحلال. وليس هناك ما هو أشد تعنتا من الضمير الخلقى العادى الذى يتمسك بالعرف. فكل فعل لا يبيحه الضمير الأخلاقى، إما صراحة وإما ضمنا (لأنه كثيرا ما يتسامح بحسب الواقع فى أمور يبدو أنه يحظرها من جهة المبدأ) يصبح موزعا لحكم صارم. وتؤدى هذه الصرامة بوجه عام إلى فرض الطاعة، وتكفل احترام القاعدة، ولو بحسب الظاهر فى الأقل. وتنتقل هذه القاعدة من جيل إلى آخر، ويحتفظ الناس بها بروح التقليد، وغريزة المحافظة على سلامة المجتمع .

وفى الواقع يبدو أن أحد الشروط الرئيسية فى وجود مجتمع من المجتمعات هو أن يوجد تشابه أخلاقى كاف بين أعضاء هذا المجتمع. ومن الضرورى أن يشعر هؤلاء بنفس النفور تجاه أفعال خاصة، وببنفس الاحترام تجاه أفعال وأفكار خاصة أخرى، وأن يشعروا بنفس الواجب الذى يدعوهم إلى اتخاذ مسلك معين فى ظروف معينة. وهذه هنا إحدى الدلالات الجوهرية للقاعدة الأخلاقية التى تقول : أرغب فى هذا الشيء، ولا ترغب فى هذا الشيء، والضمير الخلقى العام هو المعين الذى تستقى منه ضمائر الأفراد. فهو يمدّها بوجودها، وهى تمده بوجوده فى الوقت نفسه. وإنّ جميع الضمائر تقوم برد فعل ضد ما ينذر بإضعاف هذا الضمير العام، ويجعل وجود المجتمع مهددا بالخطر على هذا النحو، وقد



كان رد الفعل عنيفا جدا فى الوقت الذى لم تكن فيه قواعد السلوك منفصلة عن العقائد الدينية، وحينما كان أى عصيان أو أى تعديل لضروب السلوك الإجبارية يصب على الجماعة غضب القوى الخفية وانتقامها، وكان من الممكن أن يفضى خطأ أحد أفرادها إلى هلاك الجميع، ولو كان خطأ من غير قصد، واليوم لا يشعر الناس فى حضارتنا للراثة بهذا التضامن الاجتماعى، ولا يفهمونه على هذا النحو. ففى أكثر الأحيان لا تلزم أفعال الفرد أحد سواه، ولا تنتقل مسئولية الجنحة أو الجريمة التى يقتربها شخص إلى غيره من الأشخاص. وقد أصبحت فكرتنا عن المسئولية مختلفة كل الاختلاف عما كان فى الماضى. لكن متى أحس الضمير الخلقى العام أنه خدش فى قواعده الجوهرية كان رد الفعل الاجتماعى عنيفا جدا. فالذى يحاول تعديل فكرته عن الوطنية والتوفيق بينها وبين التفكير الفلسفى والاجتماعى فى الوقت الحاضر يوشك أن يعد خائنا ومواطنا غير صالح. والذى يفكر فى تعديل قانون الملكية (ولا مندوحة عن تعديله) يعد من أنصار العنف، ويجلب على نفسه احتقار الشرفاء من الناس، وكذلك الأمر فيما يتعلق بالأخلاق بين الجنسين، وعدد كبير من المسائل الأخرى التى يمكن تعدادها. وهكذا فالتقاليد الخلقية مازالت ظاهرة عامة حتى يومنا هذا ولسنا فى حاجة إلى الإلتجاء إلى مثال بعض المجتمعات كالصين التى حددت فيها قواعد السلوك تحديدا نهائيا فى النصوص القديمة، إلى درجة أن فكرة التعديل نفسها محظورة سلفا باعتبار أنها منافية للأخلاق. (فالصينيون يرون) أنه ليس من الممكن إلا أن ينحصر كل إصلاح فى العودة إلى المنابع الأولى، أى إلى كونفوشيوس ومتشسيوس .

وليس كلاهما إلا مفسرا أيضا للقديماء، وليس الضمير الخلقى العام فى المجتمعات الأوروبية أقل محافظة من ذلك. ولكن للتغيرات التى تطرأ على مجموعات الظواهر الأخرى، وبخاصة فى الظروف الاقتصادية وفى

العلوم، تؤدي بالضرورة إلى رد فعل يظهر أثره في القانون والعقائد، وأخيرا في السلوك الأخلاقي. ومع ذلك نرى في هذه المجتمعات نفسها أن التغيرات التي تطرأ على الأفكار والمعتقدات الخلقية في أثناء حياة جيل واحد قليلة الأهمية بالضرورة .

ولما كانت الأخلاق ترتبط في نظر كل ضمير فردي "بشعور داخلي قوى" بالحرية، اعتقد الإنسان طوعا أن الحرية الفردية في التصرف كثيرا ما تظهر في الأمور الأخلاقية، ألا يتوقف على، في كل لحظة وفي ألف حالة وحالة، أن أطيع القاعدة الخلقية أو أعصاها، في الأكيد أن لنا حق الاختيار، ولكن ليست لنا حرية التصرف. فإننا نستطيع اختيار أحد أمرين، كأن نرد الأمانة أو نحفظ بها، وكأن نقول الحقيقة أو نكذب، وكأن نتبع إحدى الديانات أو نرفض اتباعها، لكن ليس في طاقتنا أن نخرج عن هذين الأمرين معا، أي أننا لا نستطيع أن نسلك مسلكا ثالثا مخالفا لهما، كذلك لا نستطيع أن نتصور أو نحقق نوعا إيجابيا من السلوك مخالفا للذي تقرره القواعد الخلقية. ولا يحدث ذلك في الواقع أبدا، فسواء احترم الإنسان قاعدة خلقية أم خرج عليها، فإن ضميره يظل في نفس الاتجاه إذا شعر بنفس العواطف واحتفظ بنفس الأفكار التي يشعر ويحتفظ بها هؤلاء الذين يراعون هذه القاعدة. فالفعل يظل على حالة دائما، ولكنه يصحب في إحدى الحالتين بعلامة إيجابية وفي الحالة الثانية بعلامة سلبية. وفي الجملة ليس من الممكن أن يتصور المرء فكرة وجود اتجاه ثالث. وحينما تظهر من عصر إلى عصر آخر حركة أخلاقية حرة .

(كسقراط والمسيح والاشتراكيين) فلا مفر من أن تصبح موضعا للاستهجان، وأن تقام باعتبار أنها حركة ثورية ولا بد من أن يكون الأمر على هذا النحو، لأنها تعد خطرا يهدد الضمير العام المعاصر لها بالاضطراب، ومن ثم فهي خطيرة على مجموعة للنظم الاجتماعية السائدة

أما مجرد الانحراف فكيف، على نحو ما، بالقاعدة التي انتهكت حرمتها، لأنها تتوقع مثل هذا الانحراف، وتعاقب من يقوم به. أما ما يخالف القاعدة فإنه نذير بالقضاء عليها ويثير نوعا من القمع أشد صرامة. وفيما عدا هذا فلا توجد مثل هذه الحالة إلا نادرا، وفي أكثر الأحيان يجب أن يكون انحلال الحقوق والواجبات التي كان يعترف بها قد قطع شوطا بعيدا حتى تظهر حركة تجديد أخلاقية حقيقية. ولكن هذا الانحلال لا يحدث دائما على حدة، بل يتضمن سلسلة كبيرة من التغيرات، بل يتضمن أيضا الثورات السياسية والاقتصادية والدينية والعقلية، وفي وسط هذه المجموعة الكبيرة من الأفعال وردود الأفعال المتشابكة يعسر علينا القول متى حدث تغير خاص في لحظة معينة، وإذا ما كان هذا التغير سببا أو نتيجة، فليس من المستحيل إذن أن نتصور الضمير الخلقى بطريقة تخالف الطريقة القديمة التي كانت تتصوره على أنه اشتراك خفى في فكرة مثالية مطلقة تخرج من نطاق عالم الحس، ويمكننا في لحظة معينة أن نفهم مضمون هذا المثال الأعلى على أنه مجموعة من الظواهر الاجتماعية التي تخضع للظواهر الاجتماعية الأخرى، وتؤثر فيها بدورها في الوقت نفسه. فإذا علمنا تاريخ شعب معين، وديانته وعلومه وفنونه، وعلاقاته بالشعوب المجاورة له، وحالته الاقتصادية العامة، وجدنا أن مجموعة هذه الظواهر تحدد أخلاقه، وأن هذه الأخيرة تترتب عليها. فكل حالة اجتماعية تحدد تمام التحديد مجموعة (مستقة إن قليلا أو كثيرا) من القواعد الأخلاقية المحددة تماما. وهي مجموعة واحدة فقط، وبهذا المعنى تختلف الأخلاق الأغريقية عن الأخلاق الحديثة والأخلاق الصينية عن مختلف الأخلاق الأوروبية.

ولما لم تكن هناك حضارة ثابتة تمام الثبات، أمكننا أن نجد أخلاق مجتمع معين في وقت معين ظاهرة قدر لها أن تتطور بسبب تطور مجموعات الظواهر الاجتماعية الأخرى، وأنها تتطور ولو قليلا في كل

عصر. ولكن الإنسان لا يشعر بها على هذا النحو، بل تفرض نفسها بصفة مطلقة، فلا تغتفر عصيانا أو عدم اكتراث. أضف إلى هذا أنها لا تبيح النقد. وإن فسلطانها يظل دائما ثابت الأساس مادامت حقيقة. لكن قد يتفق أن يتطرق الوهن إلى سلطان أحد الأوامر الأخلاقية، ففي المجتمعات سريعة التطور مثل مجتمعاتنا الأوروبية، يتردد صدى التغيرات الاقتصادية الكبرى في الأخلاق ويحددها سلفا، مثال ذلك أن الضمير المعاصر يميل شيئا فشيئا إلى الاعتراف بأن النظام الراهن للحقوق الخاصة بالملكية نظام مؤقت. وبالرغم من احتجاجات المحافظين من رجال الاقتصاد، تلك الاحتجاجات العنيفة التي غالبا ما تكون صادقة، فإن هناك فكرة تزداد وضوحا في الدولة، وهي أن الملكية نظام اجتماعي، وأن قوانيننا الخاصة بالميراث التي استبطلت من القانون الروماني، قد أصبحت عتيقة.

فهل يدل ذلك على شيء آخر سوى أن التحول الاقتصادي في مجتمعنا يتجه في هذه الناحية إلى إنشاء قانون جديد وأخلاق جديدة؟ ويستغيث حماة القانون القديم فيقولون : أن المجتمع في ضياع. وهم في سخطهم على وفاق مع جميع السوابق التاريخية . وهم يعلنون أن المذاهب الاجتماعية والأخلاقية التي تتحرف عن الفلسفة الروحية وعن النظرية التقليدية (بالحق الطبيعي) هي المسئولة عن الكارثة التي لا مفر منها. ولكنهم يخطئون هدفهم، لأن هذه المذاهب تقرر أن جميع القوانين نسبية، ولأنها تضع جميع القواعد الأخلاقية موضع النقد الاجتماعي. فكيف يتفق أن يوجد من بين هذه القوانين وهذه القواعد عدد قليل مزعزع الأركان وعلى شفا الانهيار؟ ولماذا كان بعضها مهددا بالخطر وليس بعضها الآخر؟ أليس السبب في ذلك أن الضعف قد تطرق من جانب آخر إلى هذا العدد القليل من القوانين والقواعد؟

ربما قال بعضهم : لنسلم أن الفكرة القائلة بوجود "طبيعة اجتماعية" توجد وجودا موضوعيا كالطبيعة المادية، لا تهدم في الواقع سلطان القواعد الأخلاقية، وأنه إذا ترعزع هذا السلطان في موضع ما، فذلك نتيجة حتمية لمجموعة الظروف الاجتماعية. لكن يبقى اعتراضان يجعلان من العسير قبول هذه الفكرة. وأحد هذين الاعتراضين عملي والآخر نظري .

فأولا : يزعم بعضهم أنه ليس من المهم أن يكون علم "الطبيعة الاجتماعية" أو علوم الطبيعة الاجتماعية بعبارة أدق، في مرحلة نشأته، وأن الفن العقلي الذي يجب أن يقوم على أساس هذه العلوم أقل تقدما منها، فقواعد السلوك ليست تلك التي تعوزنا إلى هذا الحد. ويرشدنا الضمير بقوة قاهرة أمره إلى واجبنا، ويشعرنا الضغط الاجتماعي بضرورة المطابقة بين سلوكنا وبين هذه القواعد. وهذا السلوك العملي يوجد بقوته الخاصة، وهو يفرض علينا نفسه بنفسه في انتظار إدخال تعديلات عقلية على السلوك العملي، وهي تلك التعديلات التي لا تحدث دون ريب إلا في المستقبل البعيد - إن هذه الملاحظة ليست صادقة إلا على وجه العموم. وينبغي لنا أن نتبين الأمر. لاريب في أن هناك عددا كبيرا من الأفعال التي يأمر بها الضمير أو ينهى عنها دون تردد. فإذا اعتبرنا هذه الأفعال وحدها فلربما بدا الكلام السابق مقنعا. لكن توجد أفعال أخرى يقف الضمير أمامها حائرا، وهناك حالات نشعر فيها بأن المجتمع يضغط علينا، ومع هذا فإننا نشعر في الوقت نفسه بأن لدينا ميلا، وبأن هناك أسبابا تدفعنا إلى مقاومة هذا الضغط. وتوجد ميول وأسباب أخرى توحى إلينا بالطاعة. وهل هناك من يجهل هذه المشاكل التي يحار أمامها الضمير، والتي يجازف فيها المرء بحياته كلها بطريقة غير مباشرة، والتي يتوقف فيها كل نشاطنا في المستقبل على الحل الذي نرتضيه؟ إن هذه الأزمات الأخلاقية التي لا يستطيع تجنبها أي ضمير خلقى مرهف إلى حد ما، توجد

فى كل زمان، ولكن ربما كانت أكثر حدوثا وأشد خطرا فى زمننا منها فى أى زمن آخر، بسبب تقدم روح النقد الذى يطبق على المسائل الأخلاقية والاجتماعية - فإذا أرئت الخروج من هذه الأزمات فأى عون أجده فى علمك الذى مازال يحير، وفى فكك العقلى الفقير الذى لم يتحدد معالمه بعد، وما جدوى الأمل فى أن السلوك العملى الراهن سوف يعدل يوما، ما طبقا للنتائج العلمية؟ فمن الواجب أن أفهم اليوم إذا كان لى أن أحاول تعديله حسبما أستطيع أم لا .

ربما كان التفكير النظرى الأخلاقى القديم ينطوى على بعض نقاط الضعف. ومع هذا فإنه كان يجد جوابا عاما لهذا النوع من المشاكل، وكان يحدد النشاط الإرادى مثلا أعلى للعدل أو للمصلحة العامة يستلخص فى تحقيق "أكبر قسط من السعادة لأكبر عدد من الناس". ولكن المرء يحاول توجيه سلوكه وفقا لهذا المثال الأعلى. ومن العسير أن ننكر أن هذا الجواب لم يكن واضحا. على الدوام وضوحا كافيا، وأن الخطأ كان يتسرب فى أكثر الأحيان إلى تطبيقات هذا المبدأ، وإنه كان من الممكن تفسير هذا المثال الأعلى تفسيرات مختلفة تمام الاختلاف فى الناحية العملية، وأن كلا من المحافظين والثوريين كانوا يحتجون به. لكن أليس وجود اتجاه ما، ولو لم يكن كافيا، أفضل من عدم وجود أى اتجاه أصلا؟ إنا نريد أن نكون عدولا، وأن نعلم الجانب الذى يوجب علينا العدل اختياره فى المشاكل الاجتماعية الكبرى فى عصرنا .

فإذا عرضت علينا فكرة عن العدل فكيف لا نتشبت بها، ولو كانت غير كافية؟ وفى كل حال لن نترك هذه الفكرة إلا لقبول فكرة أخرى أكثر دقة وصدقا منها، أى أكثر جمالا، ولكننا لن نطرحها جانبا لنضع مكانها خلوا، حتى يتيح لنا العلم الأمل فى فكرة جديدة .

(ونقول) : أن الظاهرة التى يشير إليها هذا الاعتراض ظاهرة حقيقية. فإننا لا نجد السبيل ممهدا دائما أمام سلوكنا. وفى مجتمعاتنا يلقى ضمير كل إنسان، إن عاجلا أو آجلا، مشاكل شديدة الخطر، فيتردد فى اتخاذ قرار حاسم فيها. وما أبعدنا عن تجاهل هذه الظاهرة التى سبق أن استشهدنا بها، ووصفناها نحن أنفسنا، لو كنا درسناها طبقا لما تبدو عليه من الوجهة الموضوعية بدلا من أن نفحصها فحفا ذاتيا، أى طبقا للصورة التى تتشكل بها فى ضمير الفرد، وقد لونت بالعواطف التى تثيرها هذه الصورة فى ذلك الضمير. ولقد بينا أن الأخلاق تتطور بالضرورة، وأن تطورها ناجم عن الصلة الوثيقة بينها وبين النظم الاجتماعية الأخرى، وأن هذا التطور لا يمكن أن يتم دون ضروب من الاحتكاك والاصطدام، تلك الضروب التى تعبر عن نفسها فى مجال المصالح بأنواع من النضال (كما تعبر عن نفسها) داخل الضمير بالتضارب بين الواجبات. وفى بعض الأحيان يبدو أنه لا مخرج من هذا التضارب، ولو بحسب الظاهر فى الأقل . وحينئذ لا يستطيع الإنسان أن يناقض الفكرة العلمية عن الطبيعة "الاجتماعية" بظاهرة تعترف بها هذه الفكرة اعترافا صريحا، وتفسرها القوانين العامة لهذه الطبيعة .

والمشكلة أكثر تعقيدا من ذلك فيما يمس الصعوبة التى نشعر بها عندما نريد حل هذه الأزمات الأخلاقية، وفيما يتعلق بالعون الضئيل الذى نجده فى تطبيقات العلم الاجتماعى، ويبدو أن الحيرة التى نقع فيها نتيجة حتمية لتقدم روح النقد التى تتجه حتى إلى القواعد الأخلاقية. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى تتجم هذه الحيرة، ضرورة، عن زيادة سرعة التطور الاجتماعى التى تعد من أشد الظواهر بروزا فى حضارتنا، ومن الضرورى أن يؤدى هذا التطور إلى تطور الأخلاق. ويفضى تطور الأخلاق بدوره إلى انهيار بعض القواعد الخاصة، وإلى ظهور بعض

الواجبات الجديدة . وفى الجملة يميل هذا التطور إلى زعزعة أركان هذا الاستقرار التام الذى يبدو أنه الطابع الجوهرى فى الأوامر الأخلاقية لدى المجتمعات ذات التطور البطيء جدا. ففي المجتمع الأخلاقى أو المجتمع الصينى يحدد السلوك، بصفة عامة حتى فى أدق تفاصيله، ويكون تحديده عن طريق الأوامر الأخلاقية التى لا يفكر أحد قط فى مناقشتها ويبدو هذا الأمر على نحو شديد الوضوح لدى الصينيين بصفة خاصة، بحيث لا يمكن وضع حد فاصل واضح بين الأخلاق وبين آداب اللياقة، كما هى الحال لدى الأوروبيين. ولكن الأمر على خلاف ذلك بالنسبة إلينا. فقد ألفنا أفكار التطور الاجتماعى، بل أفكار الثورة، وكنا شهودا فى خلال القرون الماضية على تغيرات اجتماعية واقتصادية غاية فى الأهمية. وإنا لنرى اليوم أن العلم يضع النظم الأساسية فى كل مجتمع موضع المناقشة عندما يبحث فى طريقة تكوينها، وعندما يدرس مختلف نماذجها بطريقة المقارنة. فكيف لنا ألا نمد فكرة النسبية العامة إلى الأخلاق؟ وكيف لا يفضى بنا هذا المسلك الجديد إلى الحيرة أكثر مما كانت تقضى إليه فيما مضى مطابقة جميع ضمائر الأفراد للضمير الأخلاقى العام، على نحو لا يقبل المناقشة . وكلما زادت معرفتنا بجهلنا للحقيقة الاجتماعية وجدنا أننا أكثر ترددا، بل وجدنا أنفسنا أحيانا أشد عجزا حيال بعض المشاكل الخاصة. إن هذا مما يؤسف له، ولكن هل يتوقف علينا ألا يكون الأمر كذلك؟ فمن ذا الذى يكفل لنا أنا لا نلمح قط مشكلة خلقية عملية إلا وجدنا حلها فى متناول أيدينا؟ إننا نفرض ضمنا أننا قادرون على حلها، ولا نشعر بالضيق عندما يكذب الواقع هذا الفرض. ومع هذا فليس هنا ما يبيح لنا سلفا القول بأن هذا الفرض حقيقة أكيدة، ونحن نشبه المريض العادى من الناس الذى يعتقد أنه من الواجب أن يوجد لكل مرض ما يقابله من العلاج، وأن على الطبيب أن يحدد المرض، وأن يقرر العلاج فيختفى الداء وشيكا. وحقيقة،



لا تجرى الأمور بمثل هذا اليسر، فكم من علل يحار فيها الطبيب، وتتحدى فن العلاج فى الوقت الحاضر. كذلك الأمر فى الأخلاق، فكلما زادت معرفتنا بالحقيقة الاجتماعية فقد سلوكنا طابعه الأكيد البدائى، وزاد عدد المشاكل التى تعترض ضميرنا، تلك المشاكل التى لن نجد لها حلا وعلينا أن نتوقع ذلك الأمر، طوعا أو كرها .

فهل معنى هذا إنه يجب علينا أن نعترف بالعجز بداية، وألا نهتم بالمشاكل لعدم وجود حل عقلى فى الوقت الحاضر، وأن ننتظر حتى تحين تلك الساعة البعيدة التى نستطيع فيها معالجة هذه المشاكل؟ ليس الأمر هكذا البتة، إذ لا يدور بخلدنا أن نسلك مسلك المتشككين، وأن نتبع العادة فنقول : "ولم لا؟" "أن كلا الأمرين سواء". إن هؤلاء الذين يؤمنون بإمكان التقدم فى الأمور الاجتماعية، وبأن هذا التقدم يتوقف على العلم، أبعد الناس عن اتخاذ هذا الموقف من بين جميع المواقف الأخرى التى يمكن تخيلها، وليس من الممكن التوفيق بين الثقة فى العقل وبين الرضا بسلوك تقليدى محض، ليس من الممكن، بصفة خاصة، أن تتصح هذه الثقة بالاكتماء بهذا السلوك دائما. وحينئذ فما الذى تمليه هذه الثقة فى الحالات المشككة؟ إنها تتصح باتخاذ الموقف الذى يبدو أنه أكثر مطابقة عن غيره فى الحالة الراهنة لمعلوماتنا. والفن الأخلاقى مضطر إلى أن يحنو حنو فن العلاج، فكم يجد الطبيب نفسه أمام صعوبات يجهل كيف يجد لها حلا. إما لغموض الأعراض وإما لتضاد العلامات التى يقف بعضها عقبة فى سبيل بعض، فهل يكتفى الطبيب بأن يمتنع امتناعا تاما عن البت فى أمر العلاج؟ إنه كثيرا ما يتدخل، لكنه يتدخل بحذر ويعتمد على كل ما يحس به، فإذا لم يهتد إلى العلاج العلمى الذى سيحدده العلم، يوما ما، حاول فى الأقل، العلاج الذى يبدو له اليوم أكثر مطابقة للعقل. وسنميل إلى مثل هذا النوع من الحلول فيما يمس عددا كبيرا من المشاكل التى تعترض الضمير

فى الوقت الحاضر. حقا أنها حلول تقريبية، قريبة أو بعيدة من الحقيقة ويختلف حظها من اليقين. ومع ذلك فهل يحق لنا - فيماعد العلوم المضبوطة وتطبيقاتها - أن نهمل هذه الحلول؟ إن روح العلم "الوضعى" أبعد ما يكون عن هذا المطلب الذى تعبر عنه الصيغة الآتية: "كل شىء أو لا شىء البتة" لكن هذه الروح قد ألقت التقدم البطيء والحلول التى يهتدى إليها المرء على مراحل متتالية، كما ألقت النتائج الجزئية التى تكمل شيئاً فشيئاً. وهى لا تنفر من الحقائق النسبية أو المؤقتة، لأنها تعلم أنها لن تصل إلى شىء آخر.

ويبقى اعتراض أخير. حقا إن الاعتراضات السابقة تتضمنه مباشرة إلى حد كبير أو قليل: أن الفكرة القائلة بوجود "طبيعة اجتماعية" شبيهة بالطبيعة المادية، تعترف ببقاء سلطان القواعد الأخلاقية من الوجهة الواقعية ولكن ما أهمية هذا الاعتراف إذا اختفت مشروعية هذا السلطان من الوجهة المثالية؟ إنا نقرر بأن ضميرنا الفردى يستمر على وفاق مع الضمير الخلقى العام فى عصرنا، وأن الضغط الاجتماعى يؤدى إلى نفس النتائج التى كان يؤدى إليها من قبل. ولكننا سنعلم أننا نخضع له إن طوعا وإن كرها، كما نخضع للقانون الطبيعى الخاص بالنقل. فما وجه الشبه بين الخضوع لضرورة طبيعية لا يمكن تلافيها وبين إخلاص المرء الذى يسيطر على نشاطه كمثال أعلى فى العدل والخير؟ إن الأخلاق ستفقد كل شىء حتى اسمها، لو لم تكن لها حقيقتها الخاصة، وكانت جزءا لا يختلف عن أجزاء الطبيعة الأخرى.

إن هذا الاعتراض يعود إلى الظهور دائما. ولقد لقيناه فى صور أشد ما تكون اختلافا فيما بينها. أما أن الواجب يبدو فى نظير الضمير بطابع مقدس، وأنه يوجب عليه احترام ديننا، فذلك أمر لا ينكره أحد. ولكن إذا استتبط المرء من ذلك أنه لا يمكن حقيقة إلا أن يكون الواجب من

أصل أسمى من عالم الحس، وأن الأخلاق تنفذ بنا إلى عالم علوى، فمعنى هذا أنه لا يفعل سوى أن يفسر الشيء بنفسه. (حقاً) قد تكون صفات الواجب، وصفات الضمير الخلقى على وجه العموم، نتيجة لمجموعة من الشروط التى تتحقق، وعلى وجه التقريب، فى كل المجتمعات الإنسانية المتحضرة إلى حد ما. وذلك هو الفرض الذى يقضى العلم الاجتماعى بأنه أكثر الفروض مطابقة للظواهر. ويجب أن نعتقد أن هذا الفرض لا ينطوى بصفة خاصة، على شىء يחדش الشعور، لأن بعض الفلسفات التجريبية والنفعية قد عضدته منذ العصر القديم وبزمن طويل قبل أن تكون هناك فكرة عن إنشاء علم الاجتماع .

أما فيما يمس المقابلة بين الحقيقة الواقعية وبين حالة اجتماعية أخرى نتصورها أو نتخيلها، بحيث يكون العدل وحده مسيطراً فيها، وهى الحالة التى نسميها "مثالاً أعلى" فتلك فى الواقع هى الطريقة التى نعتقد أنها أفضل الطرق للشعور بأن الأخلاق تسمو بنا عن الواقعية المحضة. ومع هذا فليس ذلك المثال الأعلى، فى حقيقة الأمر، إلا صورة خيالية إلى حد ما، نجردها من الحقيقة الاجتماعية التى نتخيلها فى الماضى البعيد أو المستقبل الذى ليس أقل بعداً. وقد كان هذا المثال الأعلى فى نظر القدماء العصر الذهبى. أما فى نظر المحدثين فهو "مدينة الله" أو مدينة العدل. ولكل عصر معين من كل حضارة مثاله الأعلى الذى يميزه عن غيره، وشأنه فى ذلك تماماً شأن فنه ولغته وقانونه ونظمه ومثاله الدينى الأعلى، وبالاختصار يعد المثال الأعلى، وعلى وجه الدقة، جزءاً من تلك الحقيقة الاجتماعية التى يقابل الناس بينها وبينه. لكن العناصر الخيالية التى تدخل إلى حد كبير فى تركيبه تسمح بتمييزه والتفرقة بينه وبين الوضع الراهن حتى يتخيله الناس إما فى الماضى وإما فى المستقبل.

وفى هذه الحالة الأخيرة يكون المثال الأعلى تلك الصورة التى تتشكل بها فكرة التقدم الاجتماعى فى نظر هؤلاء الذين لم يكونوا لأنفسهم فكرة "وضعية" وعلمية عن هذا التقدم . ولما كان هؤلاء يضيقون صبرا باحتمال الشرور والمظالم فى وضعهم الراهن، كوتوا لأنفسهم عن الحياة فى المستقبل صورة غامضة، ولكنها تبعث على السلوى، أى (تخيلوا) عالما يكون فيه الناس عدولا خيّرين، وتخضع فيه ضروب الأثرة دون عسر، للخير العام، وتقضى فيه النظم إلى هذا الخير دون قهر أو إيلام لأى إنسان . ولكن إذا صعدنا إلى ماضى الإنسانية البعيد وجدنا هذا النوع من صنوف الخيال فيما ليس العالم المادى، فقد طاب للإنسان فى كل مكان أن يقابل بين الطبيعة الحقيقية التى تعد مصدرا لكثير من آلامه ومصائبه ومخاوفه، وبين طبيعة خيالية رحيمة عذبة لا يخشى فيها الجوع أو العطش أو المرض أو شدة الحرارة أو البرد .

"سوف يجعل الدفء لباسا والعشب مهادا".

وما زالت بعض آثار هذا الحلم باقية فى أوصاف العصر الذهبى وفى أوصاف الفرائيس أيضا. وهى لا تصور لنا جنسا إنسانيا أكثر سذاجة فحسب، بل جنسا أشد تحررا من الإثم والخطيئة .

واليوم قد أقلع الناس عن تخيل طبيعة مادية مختلفة عن تلك التى توجد فى الواقع، وأخذ الباحثون على أنفسهم مهمة أكثر تواضعا وأشد جراءة، فى الوقت نفسه، وهى السيطرة على الطبيعة الحقيقية عن طريق العلم والتطبيقات التى يسمح بها. وكذا الأمر فيما يتعلق بالطبيعة الأخلاقية. فإذا أصبح المرء أكثر ألفا لفكرة "الطبيعة الأخلاقية" ولم يتخيل ظواهرها ألا تصور، فى الوقت نفسه، قوانين الاستقرار والتطور التى تخضع لها، فإنه سيقطع عن المقابلة بين هذه الطبيعة وبين مثال أعلى يستمد أشد عناصره تحديدا من هذه الطبيعة، وسيستجده مجهود العقل الإنسانى نحو

معرفة القوانين التى تعد شرطاً ضرورياً - إن لم تكن دائماً شرطاً كافياً - فى تدخلنا العقلى فى مجموعة الظواهر الطبيعية، وسيحل الكشف المنهجى عن الحقيقة محل الفكرة الخيالية عن أحد المثل العليا .

وهكذا ننتهى إلى فكرة فن عقلى يعتمد على أساس العلم بالحقيقة الاجتماعية. وأن التسليم بأن لهذه الحقيقة قوانينها الشبيهة بقوانين الطبيعة المادية ليس معناه بحال ما أنها تخضع لنوع من المصير المحتوم، أو أنه يجب علينا اليأس من إدخال أى إصلاح عليها . فعلى عكس ذلك يعتبر وجود هذه القوانين نفسه شرطاً فى إمكان العلم. ومن ثم فوجودها يجعل التقدم الاجتماعى القائم على التفكير أمراً ممكناً أيضاً. وفى هذه النقطة أيضاً تبدو المقارنة بين "الطبيعة الاجتماعية" و "الطبيعة المادية" عظيمة الدلالة. ويبدو لى أن كلتا الطبيعتين لم توجد ولم تهياً أسبابها من أجل سعادة الإنسان بسبب قوة مطلقة تريد به الخير. وقد استطاع الإنسان تسخير إحدى هاتين الطبيعتين شيئاً فشيئاً. وإذا كان تقدم العلوم فى المستقبل مثيلاً بتقدمها فى القرون الثلاثة، جاز لنا أن نعقد آمالاً واسعة على هذا التقدم، وبالمثل عندما تحقق العلوم الاجتماعية تقدماً يمكن مقارنته بتقدم العلوم الطبيعية، فمن الممكن التفكير فى أن تطبيقاتها ستكون ثمينة جداً هى الأخرى، لكن للأسف مازال هذا المستقبل بعيداً جداً عنا، لأن العلوم الاجتماعية نفسها مازالت فى خطواتها الأولى، ولأننا لا نكون لأنفسنا فكرة واضحة عما عسى أن تكون عليه تطبيقاتها، وسيكون أحد ضروب السلوك أو النظم أو القوانين عرضة للخطر إذا كان هذا السلوك أو النظام أو القانون منافياً لنتائج الظواهر التى حدثت على خير وجه. وأنا لنرى اليوم بعض الأمثلة التى تدل على هذا التقدم . فقد أفلح الناس عن أساليب كانت تعد جيدة فيما مضى، بل كانت تعد ضرورة مع أنها مضادة فى الواقع، لنفس الغاية التى كانت تهدف إليها - وقد بين لنا علم الاقتصاد

السياسى هذه الأمثلة (حظر تصدير القمح والمعادن الثمينة، ومد ساعات العمل فى المصانع إلى ست عشرة أو ثمانى عشر ساعة، وسرية التحقيق الجنائى وهلم جرا) وكلما زاد العلم زاد عدد الفرص التى يمكن الاستعاضة فيها عن الأساليب التقليدية بأساليب عملية أكثر اتفاقا مع العقل، أو أقلع الناس، فى الأقل، من التدخل فى مجرى الظواهر، تبعا لآراء فاسدة تؤدى إلى أسوأ النتائج، وكم حمل الطب والجراحة، قبل مرحلتها العلمية التى لم تكذب تبدأ إلا بالأمس، وزر أخطاء لا سبيل إلى إصلاحها، وبالمثل كم من جهود ضائعة، وكم من نشاط يبذل فى غير وجهه، وكم من ضروب الألم واليأس توجد اليوم بسبب فنوننا الاجتماعية التى مازالت فى هذه المرحلة، وبسبب سياستنا واقتصادنا السياسى وتربيتنا وأخلاقنا، ونحن نلاحظ هذا الأمر وهو أن أخلاقنا تتجه إلى فقدان طابعها، المطلق الغيبي، لكى تبدو لنا فى مظهر الشئ النسبى الذى يخضع للنقد. ومن الواجب أن يكون هذا الأمر، الذى يعد حادثة سعيدة كبرى، سببا فى فرحنا بدلا من أن يكون نذيرا بالخطر. وتلك هى الخطوة الأولى فى طريق العلم : وهى خطوة طويلة وشاقة ولكنها الطريق الوحيدة إلى الخلاص .

لكن ربما قال بعضهم : على فرض أن هذه التنبؤات ستتحقق يوما ما، فهل تكفى فى إرضاء الضمير الخلقى؟ وهل سيشغل تقدم "الفن العملى العقلى" محل الخير الذى نصبو إليه؟ فعلى الرغم من هذا كله يبدو أن فكرة "الطبيعة الاجتماعية" الشبيهة "بالطبيعة المادية" تشوه النفس الإنسانية تشويها قاسيا . فهى تجرد الإنسان مما يجعله كائنا ممتازا فى العالم الذى نعرفه، ومما يخلع عليه جلاله وعظمته وكرامته للسامية، أى من الارتفاع عن مستوى حياته الدنيوية، ومن القدرة على الموت من أجل فكرة، ومن نسيان نفسه فى حنان الإنسان أو فى بطولة التضحية. وأن ترينا أن العلم سيرشده إلى استخلاص أفضل جانب من الظروف الاجتماعية التى تحبط

به، كما يستطيع في وقتنا الحاضر أن يفعل كذلك فيما يتعلق بالظروف الطبيعية، وستكون حياته أفضل وسيكون أكثر سعادة. وهذه نتيجة لا يحق للمرء أن يزدريها، وبخاصة إذا لم تجد مناسبات للألم بعد اختفاء مناسبات أخرى أقدم منها عهدا . ولكن أمن الممكن أن يقنع قلب الإنسان بهذه النتيجة، وهو الذى لم يخلق على حد تعبير "باسكال" إلا لما لا نهاية له (من النتائج)؟ وهل من الممكن أن يحل هذا المذهب الواقعى الرخيص محل المذهب المثالى الذى ظل، حتى الآن، غذاء الحياة الروحية الإنسانية، إما فى صورته الدينية وإما فى صورته المثالية، والذى أوحى إليها بكل ما أنتجت من عظام الأمور ومنها نفس هذا العلم، الذى يزعم بعضهم الاحتماء باسمه للتحلل من ذلك المذهب للمثالى ؟

إن لهذه الاعتبارات العاطفية تأثيرا قويا فى النفس، أضف إلى هذا أنه لا يمكن حضاها نظرا لأنها اعتبارات عاطفية. وأن أفضل الحجج التى ينصت إليها الإنسان عن طيب خاطر لا ترزع أركانها إلا للحظة عابرة. ومن الضمير فى هذه المسائل أن يتغلب المرء بأسباب منطقية على عقيدة شديدة الغور فى النفس وعزيزة عليها. لكنها تتقهقر شيئا فشيئا تحت تأثير الظواهر . إن هذا السؤال وهو : هل يمكن أن نوفق بين نبل الحياة الإنسانية وبين الفكرة العلمية عن الطبيعة الاجتماعية أو الأخلاقية، يشبه سؤالا آخر شبيها قويا وهو : "أمن الممكن أن يكون الملحد رجلا شريفا؟" لقد ذهب بعض الفلاسفة إلى الرد بالإيجاب، ولكن لم يكن جواب الغالبية الكبرى من معاصريهم إلا جوابا - سلبيا، لأن الصلة بين العقيدة الدينية والأخلاق كانت وثيقة جدا فى نظرهم. وبخاصة لوجود عاطفة واحدة كانت تمزج بين هذين الأمرين مزجا شديداً. أضف إلى هذا أن الغالبية كانت تنظر بعين السخط إلى كل من يخالفها فى الإجابة، وكانت تشعر باستعدادها لرميه بالفسق، ولو لم يكن ملحدا. واليوم لا يؤثر إنسان ما هذه

المشكلة. وليس هناك من يفكر اليوم فى أن العلاقة بين الإيمان بالعقائد الدينية وبين القيمة الخلقية لإنسان ما أقل قوة مما كان يتخيلها الناس فيما مضى. أما المؤمنون فيكتفون بالقول بأنه ما كان أجدر غير المؤمنين من الشرفاء بأن يكونوا مؤمنين أيضا. فما السبب فى هذا الانقلاب الكبير؟ لقد كان من الواجب أن يسلم المرء ببداهة الظواهر وأن يقلع من تأكيد رأى تكذبه الأمثلة الواضحة التى يراها كل يوم .

وبالمثل ليس هناك أمل كبير فى حل المشكلة التى يثيرها "تطور العلوم الأخلاقية" بتبادل الحجج بين هؤلاء الذين يؤكدون أن نبل الحياة الإنسانية سيبقى بعد هذا التطور وهؤلاء الذين ينكرون بقاءه، فالزمن وحده هو الذى سيرينا إذا ما كانت المعتقدات أو العوائد المنتشرة فى أنحاء العالم لا تعرض علينا بعض العناصر المتفرقة، وبحسب الحقيقة، كما لو كانت مرتبطة فيما بينها على نحو لا يمكن معه فصل بعضها عن بعض .

وفى ما عدا هذا، فهل من الأكيد أن نظريتنا هذه تتكافى مع كل مذهب مثالى، وأنها تقطع الصلة بينها وبين كل ما احتوى عليه ماضى الإنسانية عن عظام الأمور وجليلها، وأنها تطالب على هذا النحو، بتضحية لن ترتضيها الإنسانية مطلقا. إن "المثالية" مصطلح يستخدمه الفلاسفة فى عدة معانى، وبديهي جدا أن المرء لا يريد استخدامه هنا لى يدل به فحسب على العملية العقلية الإنسانية التى ترى أن المعانى أقرب إلى الحقيقة من الإحصاسات، وأن القوانين أقرب إلى الحقيقة من الظواهر، بل يريد به على وجه الخصوص احتقار المنفعة الخاصة المباشرة الحسية عند مقارنتها بغايات أخرى أسمى مرتبة وأكثر نقاء وأتم ما يكون تجردا من الهوى .

وإن يجب ألا تكون الألفاظ سببا فى خداعنا ولأن نأخذ عنونا فربما لم يكن المدافعين عن المثالية مثاليين حقيقيين دائما، كما أنه ليس من



الضرورى دائما، أن يكون نوو الورع متدينين حقيقة، وأن يكون "الوطنيون" هم هؤلاء الذين يفهمون الواجب نحو الوطن خيرا من غيرهم، وقد يتفق فى الواقع ألا يكون حماة "المثال الأعلى" إلا دعائم للمجتمع على حد تعبير "ابسن". فالمثال الخلقى الأعلى الذى يحتل مكانا رسميا - إذا صح هذا التعبير - فى النطاق العام للآراء الفلسفية فى عصر معين قطعة من مذهب العقل والاجتماعى. ومن صالح هذا المذهب بأسره أن يحتفظ بهذا المثال الأعلى . وهكذا، فمن سخريه الزمن أنه يتفق، فى الواقع، أن تدافع المصالح المادية الحقيقية عن أنقى المذاهب المثالية وأسمائها بحسب الظاهر، لأنها تجد فى حماية هذا المذهب نفعا لها. أليس المثاليون الحقيقيون فى نفس هذه اللحظة هم هؤلاء الذين يرفضون استخدام الألفاظ من طرف اللسان للتعبير عن عقيدة لا يؤمنون بها، ولا تهدف إلا إلى الاحتفاظ بالأمور الاجتماعية على ما هى عليه؟ أوليس أول الشروط وأكثرها ضرورة فى موقف المثالى أن يكون مخلصا تماما، وأن يحترم الحقيقة احتراماً مطلقاً لا يتميز فى الواقع عن احترام الإنسان لنفسه، أو عن احترامه للعقل الإنسانى؟ وإذا ارتضى الإنسان ضمنا هذا الحل الوسط، بأن انتهى إلى تأكيد أنه مازال يعتقد رأيا لا يعتقد بحسب الحقيقة، فكيف له أن يرفض مثل هذا النوع من التساهل عندما تحفز به إلى ذلك مصالح ليست أقل إلحاحا أو أقل أهمية؟ وهكذا ينحط المرء شيئا فشيئا، حتى يدافع بأسباب مغرضة، يشعر بها شعورا قويا أو ضعيفا، عن مجموعة من الآراء التقليدية التى لا يستطيع التأكيد من أنها حقيقة. وليس هناك ما هو أشد مضادة للمثالية (من هذا المصالح).

وعلى خلاف ذلك ليس هناك ما هو أشد مطابقة للمثالية من البحث العلمى - الجدير بهذا الاسم - عن الحقيقة، ولو كان ذلك فى المسائل الأخلاقية والاجتماعية، ودون فكرة مبنية على النتائج التى قد تفضى إليها

الحقائق التى يكشف عنها. وإذا لم نتحدث عن الإخلاص للإنسانية - ذلك الإخلاص الذى يهب الحياة لمجهود ربما لم يشهد العالم نفسه تطبيقاته العملية فلربما كان البحث العلمى الذى يوجه بأسره للسعى وراء الحقيقة، بصرف النظر عن كل شىء سواها، أكمل صورة من صور المجهود غير المغرض. إن الدفاع عن نظرية المثالية، لأنها مثالية ولأنه يحسن الدفاع عن النظريات المثالية لتحقيق مصلحة أخلاقية واجتماعية سامية - عزيمة تعتمد على أساس عاطفة طيبة. ولكننا نرى أن هذه للعزيمة تعتمد أيضا على اعتبارات نفعية . وربما قامت هذه الاعتبارات على أسس فاسدة، إذ من يدرى أن هذه الاعتبارات تكون مجدية دائما من الوجهة الاجتماعية؟ ومن الأكيد أن هذه الاعتبارات ليست مثالية؟ إن خليفة كبار المثاليين القدماء ليس ذلك الذى يصر على تعضيد آراء ميتافيزيقية أو أخلاقية غير علمية لا يمكن الدفاع عنها، بل هو العالم الذى يدرس الحقيقة الطبيعية أو الأخلاقية، وقد زود بحماس هؤلاء المثاليين فى إيمانهم بالعقل وتعطشهم إلى الحقيقة .

## التفكير الأخلاقي في عصر العقل (القرن 17، 18)

كان البحث في المسائل الأخلاقية في العصور الوسطى وفي عصر النهضة يساير الطابع الديني ويتأثر به. ومع بداية القرن السابع عشر بدأت المفاهيم الأخلاقية تستقل تدريجيا عن الدين حتى وصلت إلى حد القطيعة النهائية في القرن الثامن عشر .

وقد كان من أسباب هذه القطيعة تناقض الفلسفة الأخلاقية التي تؤسس على الدين. فقد كانت قاعدة البناء هي الاعتقاد بإله خالق لا نهائي في رحمته وفي قدرته وفي عنايته بالعالم .

كيف يمكن للعقل أن يدافع عن هذه القاعدة ؟ نلاحظ أن الفيلسوف سبينوزا وبعده فولتير وبيرو ودولباخ والموسوعيين، نلاحظ أن هؤلاء وأمثالهم إنما يشكّون في هذه القاعدة الدينية . وحجتهم في ذلك هو وجود الشر في العالم (مثل النقص الخلقى وهو شر ميتافيزيقى أى فائق للطبيعة وعلته غير معروفة، ومثل الشرور الفيزيقية الطبيعية وما تجلبه من آلام مثل المرض والألم والجوع والموت، ومثل الشر الأخلاقي كالخطيئة والإجرام وكل ما يجلبه الخروج على قوانين الجماعة) .

كيف يمكن للفيلسوف أن يوفق بين وجود هذه الشرور في العالم وبين العناية الإلهية المفروضة؟ نقول الكنيسة أن علة الشر وسببه في العالم هو الخطيئة الأصلية، ويرى الفيلسوف أن هذا القول لا دليل عليه، ومن ثم فلا أقناع فيه. فالقول في الآلام التي يتعرض لها الحيوان، هل يعاقب الحيوان من أجل خطيئة آدم، ولكن ما شأن الحيوان بهذه الخطيئة ؟ أليس في هذا ظلم صارخ ؟ وهل يمكن أن نسلم بأن الحيوان لا يحس ولا يتألم كما زعم "ديكارت" حين اعتبر سلوك الحيوان مجرد ردود أفعال ميكانيكية؟

ومن ناحية أخرى، كان الفيلسوف "بسكال" في القرن السابع عشر يرى أن الاعتقاد في خطيئة أصلية يسبب إزعاجا للعقل البشري، ذلك أنه ليبدو "أن أبعد ما يكون عن العقل أن يعاقب إنسان من أجل خطيئة اقترفها أحد أسلافه منذ آلاف السنين".

ذلك أنه من الغريب حقا أن نحكم على طفل بالألم من أجل خطيئة لم يرتكبها بل لم يعرف عنها شيئا إلا من كتب التاريخ. وهكذا يبدو أن تعليل وجود الشر بالخطيئة الأصلية لا يمكن أن يخضع لمنطق العقل لأنه من الفروض الصعبة التي تتعارض مع حرية الإنسان كشرط لكل عمل أخلاقي.

ويتضح من هذا العرض أن فلاسفة العصر الكلاسيكي قد ساهموا في هدم نفس الحجج الدينية التي استندت إليها الأخلاق الدينية. وقد وصل الأمر عند بعضهم حد إعلان بطلان تلك الحجج باسم العقل. ويمكننا بهذا الصدد أن نتأمل موقف "اسبينوزا" من فكرة العناية الإلهية .

إن إله "اسبينوزا" لا صلة له بإله العقيدة الصحيحة إلا من حيث اشتراكهما في الاسم فقط (اسم الجلالة)؛ ذلك أن ما يصدر عن الطبيعة الإلهية من خير إنما يصدر بالضرورة باعتباره خاصية تتصل بطبيعته كما كانت طبيعة المثلث تحتفظ هي الأخرى بخواص ثابتة. إذا كان فعل الله يصدر من غاية، فمعنى ذلك أنه يشتهى ما هو بحاجة إليه، وهذا في نظر "اسبينوزا" يتعارض مع وصفه بالكمال اللامتناهي .

ونجد الفيلسوف المادى "تولباخ" يسخر تماما من العقيدة، ويرى أنها نسيج من المتناقضات. ففكرة الله هي ضلال يشترك فيه العديد من أفراد النوع البشري. إذ كيف يمكن القول بأن الله يحب النظام، في حين أنه لا يستطيع أن يمسك بزمامه؟ وكيف يمكن القول بأنه إله عادل في حين أن

الكثير من الأبرياء يعانون من مظالم لا تنقطع؟ إن الوجود الحقيقى هو للمادة التى تتفاعل وتتطور دون غاية أو شعور.

وإذا كان "سبينوزا" يقرر بأنه لا مجال للاعتقاد فى حرية الإنسان، فإنه ذلك يحتمه نسقه الفلسفى الذى يجعل السلوك البشرى نتيجة ضرورية للطبيعة الإلهية. فالإنسان عند "سبينوزا" يعانى من خدعة تتلخص فى أنه ينسب لنفسه حرية فاعلة :

إذا افترضنا أن حجرا مقذوفا فى الفضاء يحس بحركته رغم أنه يجهل اليد التى دفعته، فإن هذا الإحساس ربما دفعه إلى اعتبار نفسه الفاعل والمحرك. ونحن فى جميع أفعالنا لسنا سوى هذا الحجر. فقد يخيّل إلينا أننا نحن المسئولون عن أعمالنا. وهذا صحيح إلى حد ما، ولكن هل نحن الذين صنعنا أنفسنا على ما هى عليه من طبيعة ؟

إن الإنسان فى سلوكه إنما يخضع لمؤثرات غريزية كما يخضع لظروف البيئة الطبيعية والاجتماعية. ويرى "سبينوزا" أنه لا مجال للاعتقاد فى خلود الروح، ومع ذلك فإنه يسلم بخلود الجانب الروحى فى الإنسانية، ويقصد العلم والعقل وهو جانب غير شخصى أو فردى .

أما "تولباخ" فإنه رأى فى الاعتقاد بخلود الروح ضررا يصيب الإنسانية، ذلك أن هذه الأخيرة قد أهملت فى إصلاح أحوالها الدنيوية أملا فى الإعداد لحياة أخروية تخلو من كل عيب أو قصور .

وفى القرن الثامن عشر كان "فولتير" يؤمن بوجود الله ولا يعتقد بخلود الروح : ففى نص ساخر له نجد محاورة بين أحد المجانين وأحد الأصحاء يمكن أن تثير تساؤلات ناقدة عن طبيعة الروح وعلاقتها بالجسد. يقول النص فى حديث موجه إلى المجنون :

"أعلم يا صديقى أنه على الرغم من أنك فقدت الحس المشترك، فإن روحك تظل شفاقة وطاهرة وخالدة مثل أرواحنا، ولا تختلف عنها إلا

فى حيز الإقامة، فالنوافذ عندك مغلقة، والهواء لا يتجدد، وروحك مهددة بالاختناق".

أما المجنون فإنه يعلم أن الأمر على عكس ذلك تماماً بما له من رؤية ثاقبة تتبثق من أعماقه فيقول : "إنكم يا أصدقائي تفكرون فى الأمر على طريقتهكم أما أنا، فلدى نوافذ مفتوحة مثل نوافذكم، خصوصاً وأنى أرى نفس الأشياء التى ترونها وأسمع نفس الكلمات. ومن الضرورى إذن أن تكون روحى قد أساءت استخدام الحواس أو أن تكون من نوع ردىء، وباختصار فيما أن تكون روحى مجنونة بذاتها، وإما أن لا يكون لا وجود على الإطلاق".

ونلاحظ أن جانب الخلود الذى تهتم له الأخلاق إنما هو خلود الذكرى. وإذا كانت الذاكرة ترتبط بحياة البدن وتضعف عند الشيخوخة وتختفى فى بعض حالات المرض، فهل يمكن الاعتقاد بأنها تبقى بعد انحلال البدن؟ وهل يمكن للفرد الذى يثاب أو يعاقب فى الحياة الآخرة أن يتذكر أعماله الدنيوية التى استوجبت ثوابه أو عقابه ؟

لقد رأت فلسفات عصر العقل أن هذه (الذكرى) غير ممكنة، لأن التذكر يتوقف على سلامة البنية الطبيعية، ومن الممكن لأى صدمة أن تتسبب فى زوال الذاكرة بالموت الذى يسبب انحلالاً تاماً للأعضاء.

لاشك أن القائلين بذلك قد غفلوا عن أن الله قادر على كل شىء، ويمكنه أن يجمع ما تفرق أو اندثر من بقية الجسد الميت وأنه يعيد إليه الذكرى .

وإذا انتقلنا إلى مسألة الضمير الأخلاقى، فإننا نلاحظ أنه يستند فى الفلسفة المسيحية إلى مبدأ لاهوتى يقرر أن صوت الضمير الذى نسمعه فى داخلنا إنما هو صوت الله.

وفى للقرن الثامن عشر تبين للرحالة أن ما يعتبره الغربيون خيرا أو شرا، ليس كذلك عند البدائيين الأمريكيين، وفى هذا يتساءل "نيدرو"، إذا كان الله يوحى إلى الناس ما هو خير وما هو شر، عن طريق صوت الضمير، فلماذا يوحى إلى بعض الناس بأن نوعا من السلوك أمر واجب، وإلى آخرين بأنه من الأمور المباحة وإلى سواهم بأنه معصية وأثم؟ لماذا كان تعدد الزوجات مباحا فى بعض المجتمعات ومثيرا للامتناع فى مجتمعات أخرى؟ ولماذا لا تخجل المرأة لزنجية من عريها؟

إن هذه التساؤلات إنما تستهدف إخضاع المبادئ اللاهوتية للعقل وتنتهى بها إلى فشل ذريع. وقد أشار الفيلسوف "كانط" إلى هذا الفشل وحاول أن يتجنبه عندما قبل تلك المبادئ على أنها مسلمات للحياة الأخلاقية فحسب، كما سيتضح فى دروس قائمة .

### فلسفة الواجب عند "كانط":

"كانط" هو أكبر فلاسفة الأخلاق على الإطلاق وقد كانت نقطة الضعف فى الفلسفات الأخلاقية السابقة عليه هى أنها كانت متفاضلة كل التفاضل، فاعتقدت فى الإنسان وثباته أكثر مما يستطيعه الإنسان. أما "كانط" فإنه كان يعرف قدرة الإنسان وعجزه، كما كان يعلم بما بين للقدرة والعجز من اجتهاد ومجهود. فالمجتهد يعرف ضعفه وعجزه ويعرف أيضا سمو الغاية التى يتطلع إلى الوصول إليها .

ولد "كانط" بألمانيا بمدينة كونيجسبرج سنة 1724 وتوفى والده وهو لم يتجاوز سن التاسعة. أما والدته فقد عاشت إلى أن بلغ الرابعة عشرة من عمره. وكان للتربية التى تلقاها من والدته أثر كبير فى فلسفته بوجه عام وفلسفته الأخلاقية بوجه خاص. وكانت هذه السيدة بروتستانتية من أتباع "سبسنر" وهو مؤسس مذهب دينى فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر يدعى المذهب للتقوى، ويحاول إحياء العقيدة المسيحية

البروتستانتية، فجاء أكثر تطرفاً منها. ويتضمن المذهب التقوى التصريح بأنه لا يقوم بين الإنسان وبين الله أى حاجز من الناس أو السلطان أو الشعائر أو الصلوات . فالإنسان يتوجه إلى الله ويخاطبه لا عن طريق الصلوات المحفوظة، بل عن طريق الصلاة الخاصة، وهو يحاول الوصول إلى الخلاص بوسائله الخاصة فيشعر بنعمة الله فى أعماقه. هذا الاتصال المباشر بالله هو ما تعلمه "كانط" من والدته، وواضح أنه لا نكر فيه للكنيسة أو التجسيد أو الثالوث الأقدس .

درس "كانط" الفلسفة بالمدرسة الثانوية إلى جانب الطبيعيات والرياضيات، ثم أكمل دراسته بجامعة كونينفسبرج وأصبح أستاذا بنفس الجامعة سنة 1770. وقد كانت الثقافة العلمية والفلسفية التى اكتسبها "كانط" هى التى جعلته يتحرر فى أفكاره من الأحكام المفروضة عليها. وكانت الفلسفة "السائدة" فى عصر كانط (القرن الثامن عشر) فلسفة ملحدة إلا أنه لم يصبح ملحداً. كما كان "كانط" قد درس فى الجامعة على يد تلامذه المذهب العقلى (أى فلسفة القرن السابع عشر) .

وهذا المذهب لم يكن ملحداً، بل كان فلاسفته يقررون وجود الله وخلود النفس استناداً لما للعقل من سلطة كبيرة. ومع ذلك فإن "كانط" لم يسايرهم ولم يقبل حكم العقل النظرى فيها يختص بالمعتقدات الدينية . ورأى أن استخدام العقل فى التفكير فى المسائل الميتافيزيقية - بوجه عام ومسألة وجود الله بوجه خاص - سيؤدى فى نهاية الأمر إلى القول بأن العقل لا يستطيع بقدرته الخالصة تقرير وجود الله. وفى رسالة كتبها سنة 1763 بعنوان "الأساس الوحيد الممكن لإقامة برهنة على وجود الله" يبين أن هذا الأساس لا يمكن قبوله طالما أنه يستند إلى العقل. أما المجال الوحيد الممكن لمعرفة الله فهو ميدان الواجب الأخلاقى. وهنا نرى تعارضاً فى حياة "كانط" الفكرية بين عوامل سلبية إنكارية مصدرها العلم



والعقل، وعوامل إيجابية تقريرية مصدرها الدين والأخلاق. وهكذا أيضا نرى أن الإيمان الدينى يتحول إلى إيمان بالواجب وإلى فلسفة أخلاقية .  
وقد كانت الفلسفة الأخلاقية منذ القدم تعرض أحد موقفين : أولهما يسير فى ركب الفلسفة الأخلاقية الأرسطية أو الرواقية أو الأبيقورية، وثانيهما يتبع نصوص العقائد الدينية ولا يرى ضرورة لإقامة جديد فى الميدان الأخلاقى. وكلا الموقفين دليل على عدم وجود فلسفة أخلاقية منذ العصور القديمة وحتى أواخر القرن الثامن عشر .

وربما كان سبب هذا التخلف فى ميدان فلسفة الأخلاق راجع إلى خوف الفلاسفة من الإضرار التى قد تترتب على تورط العقل، ومنها الشك الهدام الذى قد يترك آثارا وخيمة على الإنسانية إذا كان منصبا على قيمها. وكان هذا الخوف من التورط فى مسائل الأخلاق موجودا عند "ديكارت" فهو يقول عن هذه المسائل : "إن هذه الأجسام الهائلة لعسير رفعها إذا هوت، أو المحافظة عليها إذا ترعزعت، وسقوطها لا يكون إلا مروعا" .  
كان هذا الخوف إذن هو الباعث الحقيقى على عدم تعرض الفلاسفة للتجديد فى الأخلاق، وهو ما دعاهم إلى إتباع فلسفات أخلاقية موجودة من قبل وموثوق بها، أو إتباع الدين وقواعده. مع محاولة إقناع العقل بموقف الدين من المسائل الأخلاقية .

من هذا نرى أنه إذا كان "كانط" مجددا فى الأخلاق فإن هذا التجديد كان يعتبر ثورة فكرية لها خطرها، ولا تقل أهمية عما قام به من إنجاز فى الميدان الفلسفى النظرى .

ويمكننا الآن أن نتساءل عن الأسباب التى أدت بالفيلسوف "كانط" إلى رفض المواقف الأخلاقية القديمة التى ظهرت فى الفلسفة اليونانية .  
أولا : الفلاسفة القدماء لم يصوروا فى الأخلاق موقف الإنسان العادى، صوروا فقط موقف الإنسان الذى يريد أن يكون حكيما، ومن

المعروف إن الإنسانية المعتادة لا تتطلع إلى هذا المثل الأعلى بل هي تسير في الحياة بما لديها من نور ضعيف هو نور الضمير أو الشعور، وهي تتقدم إذا استطاعت التقدم أو تبقى على حالها دون أن تتقدم .

ثانيا : يرى "كانط" أن القدماء لم يكشفوا عن المعانى الأخلاقية كما تظهر بفضل تحليل صادق لضمير الإنسان المعتاد فقد كانت الفضيلة عندهم مثلا هي وظيفة طبيعية تؤدي على أحسن وجه .

عند سقراط، الفضيلة هي في الفكر الصائب، والفكر الصائب هنا هو أداة تستخدم على أحسن وجه؛ تماما كما تؤدي السكين وظيفتها في القطع حين تقطع الأشياء جيدا .

وكان أفلاطون يقول أن فضيلة الحس في الاعتدال، وفضيلة الإرادة في الشجاعة، وفضيلة الذكاء هي الحكمة ومن هذه التعريفات عند أفلاطون نرى أن الأمر يتصل بوظائف عادية للطبيعة الإنسانية تصل إلى درجة الكمال في الأداء .

ونرى عند أرسطو عبارة تقول : "أن الفضيلة بالنسبة للعين هي أن ترى بوضوح، وبالنسبة للحصان أن يجرى جيدا أو أن يتحمل راكبه، أما فضيلة الإنسان الأمين فهي تتلخص في أداء الوظيفة التي يختص بها".

من هذا كله يتضح أن الإنسان الفاضل عند الأقدمين هو الذى يصل إلى الكمال فيما يتخصص فيه من نشاط، أما اضطراب الوظائف الطبيعية أو قصور الأداء أيا كان نوعه، فإنه هو الرذيلة بعينها.

وهكذا يتضح أن لا مجال للفصل بين الميدان الصناعى التقنى والميدان الأخلاقى النظرى عند الأقدمين فالفضيلة في الصناعة أو الأخلاق تبدأ بالتخبط وتحتاج إلى التدريب والممارسة وتنتهى بالوصول إلى الكمال. وربما شعر الأقدمون بضعف موقفهم وإخفاقهم في الخلط بين الميدانين،

فانتقلوا إلى ميدان جديد يحدثوننا فيه عن سعادة الحكم بالمشاهدة والتأمل باعتبارها مثلاً أعلى .

ثالثاً : أن المثل الأعلى الذى بحث عنه القدماء فى الميدان الأخلاقى هو مثل أعلى بالمعنى النظرى أو الميتافيزيقى وليس مثلاً أعلى بالمعنى الواقعى، ولاحظ "كانط" من مواقف الرواقيين أنهم لم تكن أقوالهم أخلاقية بمعنى الكلمة؛ لأنهم كانوا سيحثون عن عوامل النجاح والسيطرة فى الميدان الأخلاقى. فقد كان الفيلسوف الرواقى يتطلع إلى الذروة العليا فى الأخلاق وذلك بإرادته وقوته وسيطرته على حياته العقلية والانفعالية، كما كان الرواقى يتطلع إلى معرفة كل شىء ويستطيع تجنب كل شر سواء كان ألماً أو مرضاً أو نقصاً أو أثماً أو خطيئة. فالإنسان الفاضل هو الإنسان الناجح الذى يكاد يشبه الآلهة بما لديه من قوة وسطوة. وتظهر هنا إرادة القوة لا إرادة الفضيلة، ولا يبتعد أرسطو كثيراً عن هذا المفهوم .

وهكذا يتضح مما تقدم أن الفلسفة القديمة قد عرفت الحكمة والقوة والقدرة والإتقان، ولكنها لم تعرف الطيبة، فى حين أن الفيلسوف "كانط" يبدأ فلسفته الأخلاقية بهذه العبارة: "ليس هناك قيمة أكبر من قيمة الرجل الطيب صاحب الإرادة الطيبة" .

### دور العقل فى ميدان الأخلاق :

هل للعقل سلطة فى ميدان الأخلاق ؟ وما هى تلك السلطة بالضبط؟ يميز "كانط" بين نوعين من العقل أو بين معنيين للعقل: عقل نظرى (أو خالص) وعقل عملى. أما الأول وهو العقل المنطقى الخاضع لمبدأ عدم التناقض والذى يتقدم فى مجالات الرياضة والعلوم، هذا العقل لا يمكنه أن يعين الإنسان على العمل الأخلاقى القائم على الاختيار بين بدائل، وأما الثانى وهو العقل العملى فقد اكتشفه "كانط" بعد مطالعته لكتابات الفلاسفة الإنجليز مثل شافيتسبورى، وهنشون وهيوم، والعقل

العملى فى النهاية ليس سوى موقف شعورى حدسى يفرض سلطته فى الميدان الأخلاقى . فالفعل الخير ليس موضع تفكير عقلى مجرد وليس نتيجة استدلال عقلى خالص، بل هو موضع شعور مباشر، أى إحساس روحى باطنى وهذا الإحساس الباطنى الذى يميز العمل الأخلاقى هو أيضا الذى يميز العمل الفنى ويكشف ما به من جمال .

ولم يكن الفضل لفلاسفة الإنجليز وحدهم فى توجيه "كانط" نحو اكتشاف العقل العملى، ذلك أن "كانط" كان معجبا أيضا بأفكار الفيلسوف الفرنسى "جان جاك روسو". فى "مقال عن الآداب والصناعات" بين "روسو" أن اكتشاف الصناعات قد أدى بالإنسان إلى نسيان حياته الروحية. ولذا فهو يحثه على العودة إلى الحالة الطبيعية التى كان فيها الإنسان طيبا فاضلا قادراً بطبعه على عمل الخير والفضيلة . ومن هذا المقال تتبّه "كانط" إلى وجود قوة فى الإنسان تؤدى إلى الخير بطبيعتها. وفى كتاب "إميل" تحدث "روسو" أيضا عن سلطة الشعور وقال عنه أنه غريزة إلهية والضمير ليس شيئا آخر سوى الضمير الذى يقود الإنسان إلى الفعل الفاضل .

وهكذا ظهرت فلسفة أخلاقية جديدة عند "كانط" يقودها العقل العملى وتعتمد على تأثيره العابر بالفلسفة العقلية، كما تعتمد على تأثيره أيضا بالأخلاق الشعورية، وتقوم أولا وقبل كل شىء على إيمانه بقداسة الواجب .

### منهج الدراسة الأخلاقية عند "كانط" :

كانت الكتب الأساسية التى تناولت فلسفة الأخلاق عند "كانط" هى حسب ترتيب ظهورها :

1- الأسس الميتافيزيقية للأخلاق - سنة 1784 م .

2- نقد العقل العملى - سنة 1788 م .

3- الدين فى حدود العقل الخالص - سنة 1794 م .

وكان المنهج الذى أتبعه كاتط فى تناول مشكلات الأخلاق يمر

بثلاث مراحل :

1- المرحلة الوصفية : وفيها لا تدرس المعانى الأخلاقية لذاتها وفى ذاتها، وإنما تدرس حسبما تظهر فى الواقع عند الناس وبوجه خاص عند من يهتمون بمسائل الأخلاق. والدراسة هنا تقتصر على استخلاص المعانى الأخلاقية التى يمكن للفيلسوف أن يدلل على صحتها، كما تعمل على وصف المثل الأعلى الأخلاقى وتكشف عن آراء من يعتبرهم الناس حكماء .

2- المرحلة الاستدلالية : وفيها نبدأ بالمعانى الأخلاقية التى اكشفناها فى التجربة عند الناس، ثم نستدل على صحتها نظريا ومنطقيا بعد أن لمحنا وجودها تجريبييا وواقعيا . ونلاحظ أننا فى مرحلة الوصف انتقلنا من التجربة والواقع إلى المعنى الذى تحمله التجربة أما فى مرحلة الاستدلال ننتقل من المعنى إلى أساس صحته المنطقية. والاستدلال لا يتناقض مع الوصف بل يعتمد عليه ويبدأ بنتائجه ويرتبها ترتيبيا كاملا ثم يقدمها خالصة للعقل الناظر. وفى المرحلة الاستدلالية ننتقل أيضا من مبادئ الأخلاق السامية إلى المعانى الأخلاقية العملية التى نجدها فى التجربة، فنستدل على الأخيرة بالأولى، أى نستدل على النتائج بالمبادئ. ومن هذا يتضح لنا أن الاستدلال فى الأخلاق يختلف عن الاستدلال فى علم الطبيعة. فنحن لا نبحث صحة مبادئ الأخلاق بتحققها فى التجربة بل نلتمس صحة التجربة باكتشاف المبادئ الأخلاقية التى تتبثق عنها تلك التجربة والتى لا تقوم بدونها تجربة أخلاقية وربما أمكنا على الأحرى أن نقرّب بين منهج الأخلاق والمنهج الرياضى. فكلاهما استدلال وكلاهما يستغنى عن التجربة .

3- المرحلة الفلسفية الميتافيزيقية : هذه المرحلة تكاد تكون فلسفية بحتة، فإذا كنا في المرحلة الاستدلالية نبحث عن علة المعانى الأخلاقية، فإننا نتساءل في هذه المرحلة : لم كان هناك أخلاق؟ ولم اتخذت الأخلاق طابعا معينا؟ وفي الإجابة عن هذه الأسئلة تظهر علاقة الإنسان بالعالم .

### المرحلة الوصفية

الرجل الطيب هو المثل الأعلى الأخلاقى فى نظر الناس. فما معنى الطيبة ؟

يجيب كانط عن هذا السؤال فى كتاب "الأسس الميتافيزيقية للأخلاق" ويقول : "لا يمكن أن نتصور فى هذا العالم بل حتى خارج هذا العالم، شيئا لابد من اعتباره طيبا بصفة مطلقة إلا الإرادة الطيبة ذاتها، ذلك أن جميع الصفات المادية والعقلية التى قد يتحلى بها إنسان معين، مهما أدت إليه تلك الوسائل من نتائج طيبة أحيانا، فإنها يمكن أن تستغل كوسائل لغايات شريرة . بل أن الصفات الخلقية ذاتها مثل الاعتدال وضبط النفس يمكن أن تتخذ وسيلة للقيام بأعمال شريرة أيضا . أما الإرادة الطيبة فإنها هى وحدها الخير، إنها هى الخير بصفة مطلقة" .

والإرادة طيبة لا بنجاحها فى ميدان العمل ولا بآتمامها لمشروع خاص ولا بظهور نتائجها فى المجتمع ولا بتقدير الناس لها، بل هى طيبة فى ذاتها لأنها تستطيع نورها وبهائها" كما يقول كانط .

والعقل هو الذى يقود الإرادة الطيبة. وهو إذا حاول قيادة الإرادة فى سبيل منفعة مادية، فإنه لا ينجح فى ذلك نجاح الغريزة التى وجدت فى الإنسان لتحقيق مطالب الحياة. فالعقل فى الإنسان وجد لغاية، وغايته هى تحقيق الإرادة الطيبة فى ذاتها مستقلة عن الميول والرغبات. وهذا على

العكس تماما عما سنجد عند الفيلسوف هنرى برجسون الذى سيعتبر العقل قدرة لتحقيق مطالب العمل.

وإذا كانت الاتجاهات الدينية هى الأصول البعيدة التى استندت إليها الأخلاق عند كانط، فإننا نلاحظ أن الاتجاه البروتستانتي لا يعتبر الإرادة خيرة بما يصدر عنها من نتائج، إذ ربما صدر عن الإرادة الطيبة عملا قاصرا، لو ناقصا على الرغم من توفر حسن النية. وعلى العكس من ذلك كانت جماعة الشيعيين تعتقد أن الإنسان الطيب يعرف بعمله وبالنتائج الإيجابية التى يحققها فى حياته. أما الاتجاه الوسط فهو الذى يعتقد أن الإرادة الطيبة تنتج إن عاجلا أو آجلا نتائج طيبة وهذا الموقف الأخير هو الذى يتبناه كانط. فإرادة كانط الطيبة تقترب كثيرا من النية الحسنة وتبتعد تماما عن الإدارة التى لا تقيم إلا بأعمالها على الرغم من النية التامة فى ظهور النتائج الطيبة فى نهاية المطاف .

ونلاحظ مما تقدم أن الإرادة الطيبة ليست شيئا آخر سوى العقل ذاته فى اتخاذ قرارات عملية. فلو تصورنا كائنا لا يخضع لرغبات حسية، فإن هذا الكائن العقلى للصرف هو صاحب إرادة طيبة. وإذا كانت الإرادة الطيبة لا تخضع لأى رغبة حسية أو منفعة، فهى فى النهاية ليست سوى ضرورة الفعل حسب ما يمليه العقل، أنها إرادة الواجب .

يقول كانط فى القسم الأول من كتاب "الأسس الميتافيزيقية للأخلاق: "إن الذكاء وسرعة البديهة والقدرة على إصدار أحكام ومساير المواهب الموجودة فى النفس، وحتى الشجاعة والعزيمة والمثابرة باعتبارها من الصفات الخاصة بالطباع، هذه كلها أشياء طيبة ومرغوب فيها لأنها مواهب طبيعية، غير أنها تصبح سيئة وشريرة إذا كانت الإرادة التى تستخدمها شريرة أو سيئة. وفيما يختص بمواهب الحظ أيضا نجد أن للجاه والغنى والثروة والتقدير والصحة هى فى مجموعها تولد الثقة فى

النفس، وقد تتحول هذه الثقة إلى غطرسة وكبرياء إذا انعدمت الإرادة الطيبة التى توجهها إلى غاية كلية وعامة" .

ويقول فى نفس الموضع : "إن ما يجعل الإرادة طيبة ليس ما تحققه من أعمال أو إنجاز أو نجاح، وليس الاستعداد لبلوغ هذا الهدف أو ذلك بل إن ما يجعل الإرادة الطيبة طيبة هو الإرادة ذاتها . فهى فى ذاتها أسمى من كل ما يمكن أن نحققه بواسطتها، حتى وإن كانت محرومة من القدرة على تحقيق أغراضها سواء كان ذلك بسبب سوء الحظ أو بسبب طبيعة سيئة ناقصة " .

ويتضح من هذين النصين أن الإرادة الطيبة هى الإرادة التى تطيع الواجب . فالفعل للطيب هو الفعل الواجب . والواجب هو شرط الإرادة الطيبة، وإذا قورن فعل الإرادة الطيبة بالأفعال التى تنزع إليها الطبيعة، فإن الأول يبدو واجب الأداء .

ما طبيعة للواجب؟ وما الدافع إليه ؟

الواجب هو ضرورة الفعل دون دافع حسى أو شعورى ودون أن يكون صادرا عن تعود يفقد صاحبه اليقظه ويسلب الواجب ضرورته .

والشعور الأوحد الذى يمكن أن يثيره فينا فعل الواجب هو الشعور بالاحترام . فاحترام القانون هو الذى يفرض علينا طاعته، والصيغة الصورية للقانون هى "لا بد" أى لابد من القيام بالفعل الأخلاقى سواء أكان صدقا أو أمانة أو أحسانا .. إلخ . وصوت الضمير الأخلاقى يردد :

"أفعل بحيث يصدر فعلك عن احترام القانون"

"أفعل بحيث تصبح قاعدة فعلك قانونا"

"أفعل بحيث تصبح قاعدة فعلك قانون لجميع الناس" .

ولا يقصد بالقانون هنا إمكان تعميم للفعل الخلقى حقيقة، بل يقصد به إمكان جعل الفعل موضع احترام .



## المرحلة الاستدلالية:

بعد الكشف عن المثل الأعلى الذى نجده عند من عرفوا بسمو الأخلاق، وبعد أن توصلنا إلى فكرة واضحة عن معايير الفعل الأخلاقى الخالص وعن شروط الحياة الأخلاقية، يرى كانط أننا لم نتجاوز مرحلة الوصف. ولذا ينبغى أن ننقل إلى المرحلة التالية وهى مرحلة الاستدلال، وذلك للأسباب الآتية :

أولا : كان لابد أن نبين أن المعانى الأخلاقية التى اكتشفناها مثل معنى الطيبة ومعنى الإرادة الطيبة ومعنى الواجب على الرغم من العثور عليها فى التجربة الإنسانية، فإنها ليست مستمدة منها. فقيمة تلك المعانى فى أنها مفروضة على التجربة ذاتها. والعقل فى سلطته العملية الحاكمة هو الذى يعطى أساسها ويوطد سلطانها فى النفس .

ثانيا : أن الاستدلال ضرورة لتبرير الحياة الأخلاقية ذاتها، وذلك لأننا إن لم نستدل على صحة المبادئ والمعانى التى تكشف لنا فى التجربة، فإن السبيل مفتوح لحياة سهلة تسودها سلطة الشهوات والمنافع والأغراض. أما إذا أوضحنا المبادئ والمعايير الأخلاقية أتم وضوح وإذا أظهرنا فى صيغتها الخالصة الصافية المجردة وإذا بينا صدور تلك المبادئ والمعايير الأخلاقية من سلطة العقل الحاكم أو من القدرة العملية للعقل، فإننا عندئذ نكون فى مأمن من أى خروج عن جادة الصواب كما سنتمع صدورنا لأوامر القانون الأخلاقى.

ثالثا : إذا اقتصرنا على مرحلة الوصف، فإنه قد يخيل إلينا أن التجربة هى المحك أو المعيار لكل عمل أخلاقى. بينما الاستدلال يبين لنا أن القانون الأخلاقى ذاته هو المعيار سواء تحقق فى التجربة أو لم يتحقق. والتجربة عند "كانط" قاصرة، إذ من الممكن أن نعثر فى التجربة على

أفعال كثيرة متفقة مع الواجب، ولكننا قد نعجز عن الكشف عن فعل واحد قام به صاحبه بمقتضى الواجب.

### معنى القانون الأخلاقى :

إن القانون الأخلاقى هو وصية أو أمر، أو وصية فى صيغة أمر، وهو أسمى ما يمكن تصوّره فى أى طبيعة عاقلة . والأمر إما أن يكون مشروطا وإما ألا يكون مقيدا بشرط، ومثاله فى الحالة الأولى إذا فعلت كذا نلت كذا . وهذه الصيغة لا يمكن أن تكون هى المطلوبة فى الأخلاق، لأن الفعل الأخلاقى لا يمكن أن يكون وسيلة للحصول على غرض معين . أما فى الحالة الثانية فهو أمر مطلق ومثاله : "لا تكتب"، "لا تسرق" "لا تشهد الزور" .. إلخ، ونلاحظ فى صيغ الأمر هذه أنها صيغ سلبية أى أنها "تهى". ولهذا الصيغ السلبية أهمية لسبيين :

- 1- لأن النهى أكثر توكيدا فى جميع اللغات من الأمر الصريح .
- 2- أن النهى المطلق أمر قاطع، أما الصيغ الإيجابية فهى عرضة للتأويلات والانحراف فى التفسير .

وبناء على ما تقدم يتضح لنا أن الفعل الأخلاقى هو فعل إنسان يطيع أمرا مطلقا (لا شرط له) صيغته سلبية أكثر من كونها إيجابية. وهذا الأمر المطلق هو بوجه عام "أطع القانون ولا تعصاه" وهذا يعنى أيضا : "أفعل بحيث تجعل من قاعدة فعلك قانونا كليا". ويعطينا "كانط" بعض الأمثلة التى توضح القانون، منها :

- 1- إنسان يائس، لنتابته الكوارث، يرغب فى الحياة ويفكر فى الانتحار، وهنا يمكنه أن يتساءل : هل أفعل أو لا أفعل؟ وإذا فعلت هل يمكن أن يكون فعلى هذا فعلا خلقيا فاضلا؟ وهذا التساؤل يرد بالأحرى إلى تساؤل آخر هو : هل يمكن لقاعدة فعل أن تصبح قانونا ؟ أى هل يمكن أن يخضع لها كل إنسان يتعرض لظروف تماثل ظروفى؟

ولكن ما قاعدة فعلى هذا؟ هذه القاعدة هى : حبا لنفسى ولراحتى  
أترك الحياة. ولكن هذه القاعدة لايمكن أن تصبح قانونا فهى لا تحمل  
ضرورة ما لأنها متناقضة مع ذاتها. وكأن صاحبها يقول : "يجب  
على قتل نفسى حبا لنفسى" .

2- إنسان يستدين وهو يعلم مسبقا أنه عاجز عن الدفع، هل يمكن أن يكون  
هذا الفعل فاضلا؟ نبحث هنا عن قاعدة الفعل، ونحاول تحويلها إلى  
قانون. القاعدة هنا هى: عد بشرط ألا تفي بوعدك. هذه القاعدة  
تتناقض مع صفة القانون الأخلاقى، لأنها أمر شرطى وليس مطلقا،  
كما أن هذه الصيغة تجعل القانون بدون أى معنى لأنها تجرد "الوعد"  
من معناه .

3- شخص لديه مواهب عقلية ومع ذلك فهو يرجح معيشة اللهو واللذة  
فحسب. هل يمكن أن يجعل من قاعدة فعله قانونا ؟ بالتأكيد لا .. لأن  
الإنسان كائن عاقل، وكأنه يقول : يجب على أنا الكائن العاقل  
ألا أكرث بعقلى، وأن أسير وراء اللذات .

4- إنسان رأى أن يعيش لنفسه ويهمل الآخرين، دون أن يتعرض لهم  
لأذى ولا بسوء. قاعدة الفعل هنا، هى : يجب على الغير ألا يعينونا  
وعليهم أن يهملوا مصالحنا . ولكن مثل هذا المجتمع لا يمكن أن  
يكون مجتمعا بمعنى الكلمة، لأن المجتمع يقوم على التعاون المتبادل.  
والقانون الأخلاقى يتصف بأنه كلى وضرورى، ويظهر ذلك من  
صيغته الثلاث وهى :

أ - الصيغة للصورية للبحثة .

ب- صيغة الغاية .

ج- صيغة الحرية .

## أ - الصيغة الصورية البحتة :

وقد جاء نص هذه الصيغة فى كتاب "الأسس الميتافيزيقية للأخلاق" كما يلى : "افعل بحيث تجعل من قاعدة فعلك قانونا كليا" .  
كما وردت فى نفس الموضوع أيضا هكذا : "افعل بحيث تجعل من قاعدة فعلك قانونا كليا للطبيعة" .

وكلمة "الطبيعة" هنا لا تعنى أن "كانط" يخلط بين قوانين الأخلاق وبين قوانين الطبيعة التى تتصف بالاحتمية، بل أنه يقصد فقط الطبيعة الإنسانية، أى جميع الناس الذين يخضعون لتشريع واحد. ولكن القانون الأخلاقى يتصف مع ذلك بالكلية والضرورة. وهذه هى الصفات الهامة للقانون العام. ووجودها فى القانون الأخلاقى ربما يفقده جانب "الروح"، إذ أن "روح" القانون الأخلاقى هى التى تضمن "الحرية" للفعل .

يضاف إلى ما تقدم أن الأمثلة التى جاء بها "كانط" لشرح هذه الصيغة ومعالجته لهذه الأمثلة بالطريقة المنطقية الصرفة التى تعتمد على عدم التناقض، ربما انتقد "الصفة الأخلاقية". ففى المثال الأول كانت القاعدة الأخلاقية تقرر : "حبا فى نفسى وفى حياتى أقرر إنهاء حياتى، حيث أتى إذا أطلت فى أمدى توقعات مضايقة أكثر مما أنال من رضى". ويظهر هنا من هذه الصياغة أن القاعدة متناقضة مع ذاتها . ويعقب "كانط" على ذلك بأن الإنسان باعتباره كائنا أخلاقيا لا ينبغى أن يكون متناقضا . غير أن هذا الحوار المنطقى الصرف ليس كافيا فى مجال العمل الأخلاقى .

ونجد أيضا أن القاعدة فى هذا المثال تقوم على أساس حسى منفعى صرف، لأنها يمكن أن ترد فى النهاية إلى هذا التساؤل البسيط : أنتحر وأنا أحب الحياة؟ وحب الحياة هنا يتضمن مظاهر الحياة المادية المختلفة، وهو ما لا ينبغى أن يكون أساسا للأخلاق .

غير أن نحض هذ الاعتراضات إنما يكمن فى أن القانون الأخلاقى يضعنا أمام "ضرورة" إذا خرجنا عليها خرجنا على الإنسانية جمعاء وليس الأمر هنا متصلا بالخضوع للمنطق .

وأیضا لا يتصل الأمر هنا بالخضوع للمنفعة الحسية. فالقاعدة التى نقول : "افعل بحيث تحيا" إنما تشير إلى ما للحياة من قيمة فى ذاتها، وهى قيمة مطلقة لا يمكن أن تكون موضع سؤال، ولا يمكن أن تكون منفعة حسية وحسب .

وفیما يختص بالمثال الثانى وقاعدته "عد بحيث لا تقى بالوعد" نقول أنه هو الآخر يتعدى معيار المنفعة ومعيار التناقض فالوعد قيمة مطلقة، وربما كان من الأفضل لنا أن نترك الحياة على ألا نقى بالوعد. ولم يكن هدف "كانط" من هذه الأمثلة أن يبرهن ويثبت، بل كان هدفه أن يضعنا أمام أمر مطلق، فالحياة أمر مطلق والوعد أمر مطلق، والهدف أولا وأخير هو ألا ننتهاون.

#### **ب- صیغة الغاية :**

كانت الصیغة الصورية للبحثة هى للصیغة الأساسية التى توضح ماهية الواجب. وإذا كان الفعل الأخلاقى تحتمه الضرورة من حيث هو صادر عن العقل البشرى، فإنه أيضا يفرض احترام الإنسان للقانون. واحترام الإنسان للقانون نابع من تصوره له على عكس القانون الطبيعى الذى يفرض على الأشياء دون أن تتصوره . فإنه إذا كانت العلاقة التى يقرها القانون الطبيعى علاقة علمية أو سببية، فإن العلاقة التى تقتضى فى القانون الأخلاقى هى الغائية. فصدور الفعل الأخلاقى يعنى أننا نحترم القانون كما يعنى أن القانون هو غاية الفعل : "افعل بحيث يصبح احترام القانون غاية فـعلك" .

ولكن إذا كان الأمر كذلك، أفلا يظهر الفعل الأخلاقي وكأنه مشروطاً؟ هذا الاعتراض لا أساس له. فالقانون الأخلاقي ليس غرضاً يخدم أى منفعة شخصية، كما أن الصيغة التى تحتّم احترام القانون تؤدى إلى اعتباره غاية الفعل، والغاية هنا لا تفترض شرطاً ما .

للفعل الأخلاقي هو القانون. والقانون فى صورته الخالصة يظهر قدرة العقل على إصدار الأوامر. وإذا لم يكن الإنسان هو والقانون شيئاً واحداً، فإنه يحمل على الأقل هذا القانون فى نفسه، وهو قادر على تصوره، وهو قادر بعقله أيضاً على احترام هذا القانون. وإذا كان القانون جديراً بالاحترام، فالإنسان غاية تحترم لذاتها. إذ كانت الصيغة الثانية للقانون هى : "افعل بحيث تعامل الإنسان فى نفسك وفى غيرك كغاية دائماً لا كوسيلة أبداً" .

وهذه الصيغة تعنى أن فى طبيعة العقل الإنساني ألا يفعل إلا إذا تصور قاعدة فعله واحترمها، وهى تعنى أيضاً أن الإنسان غاية الفعل من حيث أنه عقل وإرادة معاً.

وهكذا يتبين لنا أن صيغة الغاية مستمدة من الصيغة الصورية. فالأصل بأن لا يخضع للقوانين كما تخضع ظواهر الطبيعة فحسب، بل أنه يحترم القوانين أيضاً ويحترم كل من يحمل هذه القوانين. وقد رأينا فى مثال الإنسان الذى يفكر فى الانتحار أنه يستخدم نفسه كوسيلة للحصول على لذات حسية ومنافع مادية ولا ينظر إليها كغاية أى كشيء له قيمة مطلقة. وفى مثال الإنسان الذى يستكين ولا يفى بوعده فى الرد، نجد معاملة الغير كوسيلة أيضاً لا كغاية .

### ج- صيغة الحرية:

هذه الصيغة تسمى صيغة مصدر الواجب، وقد رأينا أن الإنسان عقل وإرادة. والإرادة ليست إلا عقلاً عملياً أو أن العقل فى صيغته الأمرة

إرادة، والإنسان فى احترامه لأوامر العقل إرادة. وهو إذن يصدر القانون ويخضع له فى نفس الوقت، ومن هنا جاءت الصيغة الجديدة: "افعل على أن تراعى أنك خاضع للقانون ومصدره فى الوقت ذاته".

وحيث أن هذه الصيغة تطبق على جميع الناس، وحيث أن الواجب يقضى أن نعتبر الناس غايات دائما لا وسائل أبدا، فإنه ينتج عن هذا ارتباط بين الناس فى الصفة الأخلاقية واتحاد بينهم، فكلهم خاضعون لقوانين هم مصدرها، وعلى هذا يمكننا أن نتصور مجتمعا للكائنات العاقلة، أو نتصور كما يقول "كانط" مملكة للغايات. ولا يمكن أن نقارن هذا المجتمع أو تلك المملكة بالمجتمعات الإنسانية المعروفة حتى ولو بأفضلها أو أرقاها، بل أن تلك المجتمعات هى التى تحاول أن تقترب من مملكة الغايات هذه وأن تقلدها أو تحاكيها دون أن تصل أبدا إلى مستواها. ومن الممكن أن نعبر عن الصيغة الثالثة هذه بطريقة أخرى فنقول: "افعل بحيث تعتبر الغير مثلك كأعضاء فى مملكة روحية هى مملكة الغايات".

ونلاحظ أنه لا تناقض بين الطريقتين فى التعبير عن الصيغة الثالثة للقانون الأخلاقى. بل أنها متكاملتان وذلك لأن مملكة الغايات يكون فيها الإنسان عضوا فى مجتمع هو رئيسه، وهو عضو من حيث أنه خاضع للقانون، ورئيس من حيث أنه مصدر القانون.

والصيغة الثالثة للقانون الأخلاقى يسميها كانط أيضا صيغة الاستقلال، ويعنى بها أن الإنسان قانون نفسه، وهو يتبأهى بصيغته الأخلاقية هذه على اعتبار أنها تضع فلسفته فى مركز ممتاز بين الفلسفات الأخلاقية الأخرى، فهذه الصيغة تعتبر الإنسان مصدر القانون ومصدره، وهى تجعل فلسفه الواجب الوحيدة بين فلسفات الأخلاق التى تضمن للإنسان استقلالا كاملا. ذلك أن فلسفات الأخلاق السابقة على كانط كانت تربط الفعل الأخلاقى بمنفعة يودى إليها الفعل أو لذة أو سعادة يرجوها

صاحبه، وعندئذ كانت تتعدم قيمة الفعل لأنه ينفذ أمرا فرضيا مشروطا  
لا أمرا مطلقا .

كما كانت بعض فلسفات الأخلاق تتصور الفعل الأخلاقي خاضعا  
لقانون مفروض على الإنسان من الخارج، كأن يكون مصدره المجتمع أو  
الله تعالى أو أى سلطة أخرى أعلى من الإنسان، وهنا أيضا كانت تتعدم  
قيمة الفعل الأخلاقي لأنه مشروط بأمر خارجي، ولأن القيام به هو بمثابة  
طاعة فحسب لأوامر خارجة عن الإنسان. ولا ينبغي أن نفهم من هذا أن  
كانط يرفض ارتباط الأفعال الأخلاقية بالعقائد أو بالله تعالى، بل أن يهدف  
أولا إلى وضع الفعل الأخلاقي على أساس ثابت، كما يهدف إلى تأكيد  
استقلال الإنسان وحرية، غير أن استقلال الإنسان وحرية يثيران بعض  
المشكلات النظرية، وقد أشار إليها كانط فى نهاية الفصل الثانى وبداية  
الفصل الثالث من كتاب "أسس ميتافيزيقا الأخلاق" وتتلخص هذه المشكلات  
فى السؤال الآتى : "كيف يكون الإنسان حرا وهو جزء من الطبيعة؟" .

ونحن نعلم أن كانط منذ بداية حياته كان يثق فى العلم الطبيعى  
النيوتونى الذى يخضع جميع ظواهر العالم للحتمية والجبرية، كما كان  
يؤمن بقدسية الواجب وكان يحترم العقيدة. فكيف يمكن للإنسان أن يمارس  
الواجب بحرية وهو خاضع للجبرية؟ وبعبارة أخرى، إذا كان السلوك  
الإنسانى يصدر عن جسم الإنسان وأعضائه، والجسم خاضع للقوانين  
الطبيعية، وحركات الجسم هى ردود أفعال لحركات الأجسام الأخرى فى  
العالم الطبيعى، فكيف يمكن القول بوجود أفعال إرادية تتم بحرية؟ يعترف  
كانط بهذه الصعوبات. وهو لا ينكر الجبرية الطبيعية، كما أنه لا يتكرر  
للحرية الإنسانية. فالإنسان من حيث هو كائن محسوس طبيعة ومن حيث  
هو كائن أخلاقي حرة. وهو من الناحية الأولى ظاهرة أو مجموعة من  
ظواهر الطبيعة، ومن الناحية الثانية جوهر قائم بذاته. لهذا يمكن القول بأن



الإنسان مجموعة ظواهر خاضعة فيما بينها، للجبرية الطبيعية، وهذه الجبرية ليست سوى مظهر سطحي للحقيقة الإنسانية في أعماق نواحيها، أى لهذا الكائن القائم بذاته الذى هو حر ومسئول عن أعماله ويستحق الثواب أو العقاب .

### المرحلة الفلسفية الميتافيزيقية:

يبدو من العرض السابق أن كانط يقرر وجود انفصال بين العقل العملى من ناحية والتجربة الإنسانية من ناحية أخرى. ولكن، إذا صح هذا، فما هى القيمة العملية لتلك الأخلاق خصوصا وأن الهدف الأساسى لمبادئ الأخلاق هو أن تكون عملية؟

وفى الحقيقة أن فهم فلسفة كانط على أنها فصل تام بين العقل العملى والتجربة الأخلاقية إنما هو فهم خاطئ. ذلك أن عجز الإنسان عن تحقيق مملكة الغايات لا يدل إطلاقا على أن القانون الأخلاقى لا قيمة له، بل أنه يعنى على الأحرى أننا مدعوون للمثابرة والاجتهاد. صحيح أن الصيغة الأخلاقية تدل على قوة القانون الأخلاقى، غير أنها تدل فى نفس الوقت على إرادة الإنسان ورغبته فى عبور الواقع، ومن هنا فإن محاولة كانط فى التشدد فى مجال الأخلاق لم تكن سوى دليل على عدم الرضوخ بالواقع ودليل أيضا على إرادة حاسمة تستهدف التأثير فيه .

هناك اعتراض آخر يتصل بالتعارض بين الطبيعة والأخلاق، بين الإنسان من حيث أنه جزء من الطبيعة وخاضع لقوانينها وبين الإنسان من حيث أنه كائن أخلاقى حر .

ويتغلب كانط على هذه الصعوبة بأن يلجأ إلى ما أسماه مسلمات الأخلاق، وأول هذه المسلمات مسلمة الحرية. فالحرية هى أساس الأخلاق،

لأنه لا معنى للقانون الأخلاقي إلا إذا كان الإنسان حراً والحرية هي المسلمة الأولى التي تقوم عليها الأخلاق .

وهكذا نجد أن كانط في معالجته لمشكلة الحرية يلجأ إلى المسلمات بعد أن صانف نجاحاً محدوداً في عرضه لحل يقوم على التمييز بين الشيء في ذاته وبين الظواهر .

وفي كتابي "الأسس الميتافيزيقية للأخلاق" و "تقد العقل العملي" يخصص كانط دراسة خاصة لمسلمة الحرية، وأيضاً لمسلمتي الخلود ووجود الله تعالى .

وفيما يتصل بالحرية لاحظ كانط أنها مسلمة ضرورية جعلته يضحى بنظرية الجبر وفي هذا يقول : "اضطرت لألغاء العلم لكي احتفظ بمكان للعقيدة". أما مسلمة الخلود فهي الأخرى ضرورية في الأخلاق ولا يمكن الاستغناء عنها خصوصاً وأن الحياة الإنسانية الراهنة لا تتسع لإمكانية توطيد دعائم الفضيلة أو السعادة وكلتاها مترادفتان عند كانط، وهما الهدف النهائي لاجتهاد الإنسان، وهما غايته أيضاً .

ولو نظرنا لمسلمة وجود الله تعالى، فإننا نلاحظ أنها مسلمة ضرورية وترتبط بفكرة اجتهاد الإنسان في مجال الأخلاق. إذ أن هذا الاجتهاد يدفعنا إلى التفكير في كائن كامل طيب تكتمل فيه الفضائل ويمكنه أن يحقق للإنسان المجتهد تلك السعادة التي أشرنا إليها. فالله هو الذي يضمن لنا السعادة وهو غاية الفعل الأخلاقي أولاً وأخيراً .

**الانتقال من الفلسفة الأخلاقية الشعبية إلى ميتافيزيقا الأخلاق:**

**القسم الثاني من تأسيس ميتافيزيقا الأخلاق:** للفيلسوف كانط :

إذا كنا حتى الآن قد استخلصنا تصورنا عن الواجب من الاستعمال المألوف لعقلنا العملي، فلا ينبغي أن نستنتج من ذلك أننا نتناولناه تناول

تصور تجريبي، بل الأولى من ذلك أننا نلاقى، حين ننتبه إلى تجربة ما يأتيه الناس وما يدعون من أنواع السلوك، شكاوى كثيرة، وباعترافنا أنها عادلة، أن المرء لا يستطيع أن يسوق أمثلة مؤكدة عن نية السلوك عن شعور بالواجب، وأنه إن تكن هناك بعض الأفعال التي تحدث بما يتفق وما يأمر به الواجب، فإن ذلك لا يمنع من الشك فيما إذا كانت قد حدثت حقا عن شعور بالواجب وما إذا كانت تحتوى تبعا لذلك على قيمة أخلاقية . ولذلك وجد في جميع الأزمان فلاسفة أنكروا حقيقة هذه النية في الأفعال الإنسانية إنكارا تاما ونسبوا كل شيء إلى الأثرة المتفاوتة الحدة. ولكن ذلك لم يجعلهم يرتابون في صحة التصور الأخلاقي، بل لقد تحدثوا والحزن يملأ أفئنتهم عن ضعف الطبيعة البشرية وعدم صفائها، هذه الطبيعة البشرية التي تبلغ حقا من النبل مبلغا يجعلها تضع فكرة كهذه جديرة بالاحترام قاعدة تركز عليها، كما يجعلها في الوقت نفسه تبلغ من الضعف مبلغا يجعلها تعجز عن اتباعها فلا تستعمل العقل، الذي كان ينبغي أن يشرع لها القوانين، إلا لكي يهتم بتحقيق ميولها، سواء أخذت هذه الميول مفردة، أو أخذت على أفضل تقدير في مجموعها بالتقريب بين بعضها البعض ما أمكن ذلك .

والواقع أنه يستحيل استحالة مطلقة أن نجد عن طريق التجربة وبقين تام حالة واحدة قامت فيها مسلمة فعل من الأفعال متفق مع الواجب، على مبادئ أخلاقية وعلى تصور للواجب فحسب. فقد يتفق لنا حقا في بعض الأحيان، برغم الامتحان الأدق لأنفسنا، ألا نجد شيئا على الإطلاق كان يتمكن أن يبلغ من القوة مبلغا يدفعنا معه إلى إتيان هذا الفعل الخير أو ذاك أو على الإقدام على هذه التضحية الكبيرة أو تلك دون أن يصدر عن المبدأ الأخلاقي للواجب، غير أننا لا نستطيع أن نستنتج من ذلك بما لا يدفع للشك أنه لم يكن هناك حقا دافع خفي من دوافع الأثرة تستر تحت

سراب تلك للفكرة وكان هو العلة الحقيقية التى عينت الإرادة، وأننا نشاء  
إلا أن نملق أنفسنا بدافع أكثر نبلا ندعيه لأنفسنا زورا، بينما نحن فى  
الواقع لا نستطيع أبدا، لو امتحنا أنفسنا فى سبيل ذلك أشق امتحان، أن  
نصل إلى الدوافع المستترة، ومرد ذلك إلى أننا حين نكون بصدد الكلام  
عن القيمة الأخلاقية لا نهتم بالأفعال التى يراها الإنسان بل بالمبادئ  
الباطنة التى قامت عليها والتى لا يمكن الإنسان أن يراها .

إن الذين يسخرون من الأخلاق كلها كما لو كانت محض خرافة  
نسجها الخيال الإنسانى الذى يتجاوز حدود نفسه بالغرور، لا يمكن أن  
يسدى إليهم الإنسان خدمة أكثر موافقة لهواهم من التسليم لهم بأن  
تصورات الواجب (بمثل ما يحلو للإنسان، طلبا للراحة، أن يقنع نفسه بأن  
الأمر كذلك بالنسبة لسائر التصورات) يجب أن تستببط من التجربة  
وحدها، فهذا الاعتراف يتبع لهذا الإنسان نصرا محققا. أريد أن أسلم،  
بدافع من المحبة للإنسان، أن معظم أفعالنا تتفق مع الواجب، غير أن  
الإنسان حين ينظر عن كثب إلى ما تتطوى عليه وما تهدف إليه، فإنه  
يصطلم فى كل مكان بالغريزة التى تطل دائما برأسها وعليها تستند  
مقاصد هذه الأفعال، لا على الأمر الصارم للواجب، الذى كثيرا ما يتطلب  
من الإنسان إنكار الذات، ولا يحتاج المرء إلى أن يكون بالضرورة عدوا  
للفضيلة، بل يكفى أن يكون مراقبا موضوعى النظر، لا يأخذ الرغبة  
الجارفة إلى الخير من فوره مأخذ الخير الحقيقى .

أقول لا يحتاج الإنسان إلى ذلك لكى يتسنى له (وبالأخص حين  
يتقدم به السن ويكتسب ملكة الحكم التى أنضجتها التجربة وزانت  
الملاحظة من حنتها) فى لحظات معينة أن يراوده الشك فيما إذا كانت  
هناك بالفعل فضيلة حقه فى هذا العالم . وهنا لا يستطيع شئ أن يقينا من  
السقطة التامة عن أفكارنا عن الواجب ويحفظ فى نفوسنا الاحترام المتين

لقانونه، إن لم يكن ذلك هو الاقتناع الواضح بأنه، حتى لو لم توجد أبدا أفعال أتبقت من هذه المنابع الصافية، فإن الأمر هنا لا يدور بحال من الأحوال حول ما إذا كان هذا الفعل أو ذاك قد حدث، بل يتعلق بأن العقل بذاته، مستقلا عن كل الظواهر، يأمر بما ينبغي أن يحدث وأن هناك بالتالي أفعالا لعل العالم لم يضرب لها أدنى مثال حتى هذه اللحظة، ولعله أن يشك كل الشك في إمكان القيام بها، ويبني كل شيء على التجربة، ومع ذلك فهي أفعال أمر بها العقل أمرا لا رجعة فيه، وأن الوفاء الخالص في الصداقة على سبيل المثال أمر لا ينفك كل إنسان مطالبا به حتى لو لم يوجد على ظهر الأرض حتى الآن صديق وفي واحد، ذلك لأن هذا الواجب بما هو واجب على الإطلاق متضمن قبل كل تربوية في فكرة العقل الذي يحدد الإرادة عن طريق مبادئ أولية .

فإذا أضفنا إلى هذا أننا إذا أردنا ألا نجرد تصور الأخلاق من كل صدق ومن كل علاقة بموضوع من الموضوعات الممكنة، فإننا لا نستطيع أن ننازع في أن قانونه يبلغ في دلالاته من الاتساع ما يحتم صلاحيته، لا بالنسبة للناس وحدهم بل بالنسبة لكل كائن عاقل على الإطلاق، ولا تحت شروط عرضية واستثناءات معينة فحسب بل لصلاحية ضرورية مطلقة. ومن هذا يتضح أنه ما من تجربة على الإطلاق يمكنها أن تسمح لنا حتى بمجرد استنتاج مثل هذه القوانين الضرورية . أذ بأي حق يمكننا أن نضع موضع الاحترام المطلق ونضع قاعدة عامة لكل طبيعة عاقلة، شيئا لا يصح إلا تحت الشروط المرضية للإنسانية؟ وكيف يتسنى لنا أن نعد القوانين التي تحدد إرادتنا، قوانين لتحديد إرادة الكائن العاقل على الإطلاق، وألا نعدنا قوانين صالحة لنا حتى تكون كذلك، إن كانت قوانين تجريبية فقط ولم تكن قوانين قبلية محضة تتبع عن عقل خالص ولكنه عملي ؟

وليس فى مقدور الإنسان فضلا عن ذلك أن يسىء إلى الأخلاق أساءة أبلغ من محاولة استخلاصها من أمثلة تجريبية، ذلك لأن كل مثل يقدم لى عنها ينبغى أن يحكم عليه هو نفسه قبل ذلك وفقا لمبادئ الأخلاق، لكى نتبين إن كان جديرا بأن يعد مثلا أصيلا، أعنى أنموجاء، ولكن من المحال عليه أن يعطينا بادية ذى بدء تصور الأخلاق أن قديس الأنجيل نفسه ينبغى أن يقارن بالمثل الذى لدينا عن الكمال الخلقى قبل أن نصفه بأنه كذلك، فضلا عن ذلك فإنه يقول عن نفسه: كيف تدعوننى (وأنا الذى ترونه) خيرا؟ لا أحد خير (أنموذج للخير) سوى الله الواحد (الذى لا ترونه) .

ولكن من أين لنا بتصور الله بوصفه الخير الأسمى ؟ إنه لم يأتنا إلا من الفكرة التى يسمها العقل قبلها عن الكمال الخلقى ويربطها بتصور إرادة حرة ربطا لا انفصام له. أن المحاكاة لا مكان لها فى مجال الأخلاق، والأمثلة تقيد فى الحفز والتشجيع فحسب، أى أنها تخرج إمكان القيام بتنفيذ ما يأمر به القانون من دائرة الشك، إنها تقرب للعيان ما تعبر عنه القاعدة العملية تعبيرا عاما ولكنها لا يمكن أن تبرر أبدا أن يطرح الأصل الحقيقى الذى يستقر فى العقل جانبا ويهتدى المرء بالأمثلة .

فإذا صح القول بعدم وجود مبدأ أعلى أصيل للأخلاق يقوم بالضرورة على العقل الخالص وحده مستقلا عن كل تجربة، فإننى اعتقد أنه لن يكون هناك ما يدعو حتى للسؤال عما إذا كان من الخير أن نعرض هذه التصورات عرضا عاما (مجردا) على نحو ما هى موجودة قبلها مع جملة المبادئ المتصلة بها، على فرض أن المعرفة (الجديرة بهذه الكلمة) ينبغى أن تفترق عن المعرفة المشتركة وأن تحمل اسم المعرفة الفلسفية. ولكن يبدو أن هذا السؤال لا غنى عنه فى زماننا هذا. ذلك لأننا إن جمعنا الأصوات لنعرف ما يقف منها فى صف المعرفة العقلية الخالصة النقية

من كل تجربة، بالتالى ميتافيزيقا الأخلاق وما يختار منها الفلسفة العملية الشعبية، فإننا سرعان ما نخمن أى الكفتين هى الراجحة فى الميزان .

إن الهبوط إلى التصورات الشعبية أمر محمود حقا، إذا تيسر قبل ذلك أن نرتفع إلى مبادئ العقل الخالص ونبلغ من ذلك مبلغا يرضينا أرضاء تاما، ومعنى هذا أن نؤسس مذهب الأخلاق أولا على الميتافيزيقا، فإذا رسخ بنيانها، عمدنا بعد ذلك إلى تيسيرها بالتناول الشعبى. أما أن نسمح بذلك منذ البحث الأول، الذى نتوقف عليه صحة المبادئ فأمر بالغ الخلف والاستحالة. إن الأمر لا يقتصر على أن هذه العملة لن تستطيع أن تزعم لنفسها شرف فلسفة شعبية حقيقية فحسب، هو شرف نادر عزيز المنال، إذ ليس من الفن فى شىء أن يكون الإنسان مفهوما لعامة الناس حين يضحى بكل عمل فى التفكير، بل أنه لن ينتج عنها غير خليط يثير الاشمئزاز، خليط من الملاحظات التى انقطت باليمين والشمال ومن مبادئ انصاف العقول، يرتع فيه أصحاب العقول الضحلة، وينعمون، لأنهم يحتاجون إليه فى هنرم اليومى، ولا يجد فيه نو البصيرة إلا الاضطراب الذى لا يملكون فى سخطهم عليه وعجزهم مع ذلك عن حماية أنفسهم منه، إلا أن يحولوا أعينهم عنه. وإذا كان هناك فلاسفة ينفذون بأبصارهم خلال هذا السراب الخادع، فإنهم لا يجدون مع ذلك من يصغى السمع إليهم إلا قليلا، حين يحذرون بعض الوقت من الشعبية المزعومة ويتبينون أنه لا يتسنى للإنسان أن يكون شعبيا بحق حتى يحصل أنظارا معينة ويصل إلى آراء محددة .

حسب الإنسان أن يتأمل المحاولات التى وضعت فى الأخلاق وفقا لذلك للنوق المفضل، وسرعان ما سيدد القدر الخاص للطبيعة الإنسانية (كذلك بين حين وآخر فكرة طبيعة عاقلة على الإجمال) توصف تارة بالكمال وتارة أخرى بالسعادة، وتسمى هنا عاطفة أخلاقية. وهناك مخالفة الله، من هذا شىء ومن ذلك شىء آخر، والكل من خليط عجيب، دون أن

يخطر للإنسان أن يسأل نفسه إن كان عليه أن يبحث في المعرفة بالطبيعة الإنسانية (التي لا نستطيع أن نستمدّها إلا من التجربة وحدها) عن مبادئ الأخلاق. وحين لا يجد أن الأمر كذلك، وأن هذه المبادئ قبلية بحثة، خالصة من كل عنصر تجريبي، وأنه لا يمكن أن نجدها أو نجد أقل جزء منها إلا في تصورات العقل الخالصة لا في أى موضع آخر، عندئذ لا يخطر له أن يصمم على أن يعزل هذا المبحث عزلا تاما بوصفه فلسفة عملية بحثة أو (إذا جاز لنا أن نستعمل اسما ساءت سمعته) بوصفه ميتافيزيقا الأخلاق فيعمل بها، مستقلة بذاتها، إلى أقصى درجات تمامها، وأن يسأل الجمهور الذى يطالب بالتناول الشعبى، الصبر إلى نهاية هذه المهمة.

ولكن ميتافيزيقا الأخلاق هذه المستقلة استقلالاً تاماً، والتي لا تختلط بالانثروبولوجيا (يعلم الإنسان) ولا باللاهوت، لا بالفيزياء ولا بما فوق الفيزياء، وأقل من ذلك اختلاطها بالخواص الخفية (التي يمكن أن نسميها تحت الفيزيائية)، أقول أن هذه الميتافيزيقا ليست فحسب مقوما لا غنى عنه لكل معرفة نظرية للواجبات محددة تحديداً أكيدا، بل هى كذلك فى الوقت نفسه أمر مرغوب فيه على أقصى درجة من الأهمية لأجل إتمام تعليماتها إتماماً فعلياً. ذلك لأن تصور الواجب والقانون الأخلاقى بوجه عام تصورا خالصا غير مختلط بأية أضافة غريبة من عوامل الإثارة التجريبية، له على القلب الإنسانى، عن طريق العقل وحده (الذى يدرك عندئذ لأول مرة أنه بذاته يمكن أيضا أن يكون عقلا عمليا) من الأثر ما يفوق فى قوته كثيرا سائر الدوافع التى يمكن الإنسان أن يستمدّها من حقل التجربة. إنه فى وعيه بكرامته ليحتقر هذه الدوافع ويتمكن شيئا فشيئا من السيطرة عليها. وفى مقابل ذلك نجد أن مذهباً مختلطاً فى الأخلاق، يتألف من دوافع مختلفة من العواطف والميول وفى الوقت نفسه من تصورات عقلية، لابد أن يجعل الوجدان يتذبذب بين دوافع لا تتدرج تحت مبدأ من المبادئ قد



يمكن بالمصادفة للبحث أن تؤدي إلى الخير، وقد تقود في معظم الأحيان إلى الشر .

يتبين مما سبق بوضوح أن مقر جميع التصورات الأخلاقية ومصدرها قائمان بطريقة قبلية خالصة في العقل، سواء في ذلك العقل الإنساني المشترك والعقل التأملى المجرد الذى بلغ أقصى درجات التأمل والتجريد، وأنه لا يمكن استخلاصها (أى التصورات الأخلاقية) من أية معرفة تجريبية هي لهذا السبب معرفة عارضة، وأن في صفاء منشئها تكمن جدارتها التى تجعلها صالحة لأن تكون أسس المبادئ العملية التى نهتدى بهديها، وأننا في كل مرة نضيف إليها عنصرا تجريبيا إنما نساها بالمقدار نفسه أثرها الأصيل ونجرد الأفعال من قيمتها المطلقة، وأن الأمر لا يقتصر على أن يكون ضرورة قصوى تتطلبها الناحية النظرية فحسب، حين نكون بصدد التأمل المجرد، بل أن من أهم الأمور من الناحية العملية أن نستقى تصوراتها وقوانينها من منبع العقل الخالص، وأن نقدمها نقية خالصة غير مختلطة بشيء، بل نزيد على ذلك فنحدد مدى هذه المعرفة العملية التى هي مع تلك معرفة خالصة أى كل طاقة للعقل العملى، وأن نتحاشى بذلك أن نجعل المبادئ متوقفة على الطبيعة الخاصة للعقل الإنسانى وذلك بقدر ما تسمح به للفلسفة التأملية، وما قد نجد فى بعض الأحيان أنه أمر ضرورى لا غنى عنه (وأن نجعل فى اعتبارنا) أنه لما كان ينبغى للقوانين الأخلاقية أن تكون صالحة لكل كائن عاقل على الإطلاق، فإن من الواجب أن نستتبط من التصور (الكلى) للكائن للعقل بوجه عام، وأن نجعل كل أخلاق تكون فى حاجة إلى علم الانثروبولوجيا لتطبيقها على بنى الإنسان، أول ما نجعلها مستقلة عن هذا العلم الأخير استقلالاً تاماً على أساس أنها فلسفة خالصة، أى ميتافيزيقا (الأمر الذى يسهل صنعه فى هذا النوع من المعرفة للنقية من كل خليط، نقاء تاماً) موقنين ونحن نفعل ذلك أن من العبث، إذا لم تكن لدينا مثل هذه

الميتافيزيقا، لا أقول أن نحدد على وجه الدقة للحكم التأملى العنصر الأخلاقى للواجب فى كل ما يطابق الواجب، بل أنه سيكون من المستحيل، حتى فى مجال الاستعمال العملى الشائع المشترك وبالأخص فيما يتصل بالتعليمات الخلقية، أن نؤسس الأخلاق على مبادئها الحقة ونوجه بذلك طبائع أخلاقية خالصة ونبثها فى الضمائر لتحفزها على السعى إلى أقصى خير ممكن فى هذا العالم .

بيد أنه لكى نخطو فى هذا البحث، لا من الحكم الأخلاقى المشترك (الذى يستحق هنا كل نقد) إلى الحكم الفلسفى كما حدث فى موضع آخر من هذا الكتاب، بل من فلسفة شعبية، لا تتجاوز فى سيرها النقطة التى نستطيع أن تصل إليها بالتملس مستعينة بالأمثلة إلى الميتافيزيقا (التي لاتدع شيئا تجريبيا يوقفها عن سيرها والتي تستطيع فى كل الأحوال، إذ يكون من واجبها أن تحصر كل ما يندرج تحت المعرفة العقلية من هذا النوع، أن تصعد إلى المثل، هناك حيث تتخلى الأمثلة التجريبية نفسها عنا)، أقول أن علينا لكى نخطو فى هذا البحث خطوات طبيعية أن نتبع الملكة العملية للعقل ابتداء من القواعد العامة التى تحددها إلى النقطة التى ينبثق عندها تصور الواجب منها، وأن نعرض للحديث عنها عرضا واضحا .

كل شيء فى الطبيعة يخضع لقوانين؛ الكائن العاقل وحده، هو الذى يملك القدر على السلوك بحسب تصور القوانين، أى بحسب مبادئ، أو بعبارة أخرى، هو الكائن الذى يملك الإرادة لذلك، ولما كان العقل مطلوبا لأجل استتباط الأفعال من القوانين، فليست الإرادة سوى عقل عملى. وإذا كان العقل بغير نزاع هو الذى يعين الإرادة فإن الأفعال التى تصدر عن مثل هذا الكائن والتي تعرف من الناحية الموضوعية بأنها ضرورية، وهى كذلك من الناحية الذاتية، أفعال ضرورية.

أى أن الإرادة ملكة اختيار ذلك الفعل وحده، الذى يعرف العقل، مستقلا عن الميول والنوازع أنه ضرورى من الناحية العملية أى أنه خير. فإذا لم يتمكن العقل وحده من تعيين الإرادة تعيينا كافيا، فمعنى هذا أن الإرادة ما تزال تخضع لشروط ذاتية (أو لبعض الدوافع) التى لا تتفق دائما مع الشروط الموضوعية. وبالجمله فإنه إذا كانت الإرادة فى ذاتها لا تتفق مع العقل اتفاقا تاما (كما هو الحال مع بنى الإنسان)، فإن الأفعال التى تعرف من الناحية الموضوعية بأنها أفعال ضرورية تكون عندئذ من الناحية الذاتية أفعالا عارضة. ويسمى تعيين مثل هذه الإرادة بمقتضى قوانين موضوعية إلزاما. أى أن العلاقة التى تربط بين القوانين الموضوعية بإرادة لم يتمكن منها الخير تماما، يمكن التعبير عنها بأنها تعيين إرادة كائن عاقل بوساطة مبادئ عقلية حقا، ولكن لا تستطيع هذه الإرادة بطبيعتها أن تطيعها بالضرورة. أن تمثل مبدأ موضوعيا، من حيث أنه ملزم للإرادة، يدعى أمرا (عقليا)، والصورة التى يصاغ فيها هذا الأمر يطلق عليها الأمر المطلق .

كل الأوامر الأخلاقية المطلقة يعبر عنها بفعل (يجب، وتدل بذلك على علاقة قانون موضوعى للعقل بإرادة ما، هى بحسب تكوينها الذاتى لاتعين بالضرورة بوساطة هذا القانون (الزام) إنها (أى الأوامر المطلقة). نقول أن من الخير الإقدام على فعل شئ أو اجتنابه، غير أنها توجه هذا القول لإرادة لا تقدم دائما على فعل شئ لأنها تصورت أن من الخير الإقدام على فعله.

ولكن الفعل يكون من الناحية العملية خيرا إذا كان يعين الإرادة عن طريق تصورات العقل، وبالتالي إذا كان لا يصدر عن أسباب ودوافع ذاتية بحتة، لها دلالتها بالنسبة لهذا الشخص أو ذلك بوصفها مبدأ من مبادئ العقل يصلح لكل إنسان .

إن الإرادة الخيرة التى بلغت من ذلك أرقى درجة ستظل خاضعة لقوانين (الخير) الموضوعية، ولكننا لن نستطيع من أجل ذلك أن نصورها كما لو كانت ملزمة بالإقدام على أفعال مطابقة للقانون. ذلك لأنها من تلقاء نفسها وبمقتضى تكوينها الذاتى، لا يمكن تحديدها إلا عن طريق تصور الخير. وهذا هو السبب فى أن الأوامر الأخلاقية المطلقة لا تنطبق على الإرادة الآلهية ولا على الأوامر المقدسة بوجه عام. إن فصل يجب أن يكون هنا فى غير مكانه الصحيح، لأن فعل الإرادة يتفق من تلقاء ذاته اتفاقاً ضرورياً مع القانون. لذلك كانت الأوامر الأخلاقية المطلقة مجرد صيغ شكلية للتعبير عن علاقة القوانين الموضوعية للإرادة بوجه عام بالنقص الذاتى فى إرادة هذا الكائن العاقل أو ذاك، أى فى إرادة الإنسان .

كل الأوامر الأخلاقية تصدر أوامرها إنن بطريقة شرطية أو بطريقة مطلقة . تلك تمثل الضرورة العملية لفعل ممكن بوصفه وسيلة لبلوغ شىء آخر يريده الإنسان (أو من الممكن أن يريده). والأمر المطلق هو الذى يعبر عن فعل مطلوب لأجل ذاته، لا تربطه صلة بهدف آخر، وضرورى ضرورة موضوعية .

لما كان كل قانون عملى يصير فعلاً ممكناً بوصفه خيراً؛ وبالتالي ضرورياً بالنسبة لذات يمكن أن تحدد بالعقل تحديداً عملياً، فإن جميع الأوامر الأخلاقية المطلقة صيغ شكلية يتم بها تحديد الفعل الذى يكون فعلاً ضرورياً بمقتضى مبدأ إرادة خيرة على نحو من الأنحاء. فإذا كان الفعل خيراً لمجرد أنه وسيلة لتحقيق شىء آخر، فإن الأمر المطلق يكون عندئذ أمراً شرطياً. أما إذا تصورناه بوصفه خيراً فى ذاته، وبالتالي ضرورياً فى إرادة تكون فى ذاتها مطابقة للعقل، كمبدأ لتلك الإرادة فإنه يكون عندئذ أمراً مطلقاً .

الأمر المطلق إذن يبين لى ما هو الفعل الخير الذى يمكننى القيام به، كما يصور لى القاعدة العملية المتعلقة بإرادة لا تبادر بالإقدام على فعل لأنه خير، إما لأن الذات لا تعرف دائما أنه خير، وإما لأن المسلمات التى نعتقد فيها، حتى لو كانت تعرف أنه فعل خير، قد تتعارض مع المبادئ الموضوعية لعقل عملى .

وعلى ذلك فإن الأمر الشرطى إنما يعبر فحسب عن أن الفعل يكون خيرا بالقياس إلى مقصد ممكن أو واقعى . فهو فى الحالة الأولى مبدأ احتمالى عملى، وهو فى الحالة الثانية مبدأ تقريرى عملى. والأمر المطلق الذى يعلن أن الفعل فى ذاته يكون ضروريا ضرورة موضوعية إذا كان غير مرتبط بأى مقصد، أى إذا كان مجردا عن كل هدف آخر يصلح لأن يكون مبدأ ضروريا - عمليا .

فى وسع الإنسان أن يتصور أن كل ما يمكن تحقيقه إلا بفضل تدخل قوى كائن عاقل فحسب يمكن فى الوقت نفسه أن يكون مقصد إرادة ما. ولهذا كانت مبادئ الفعل، من حيث أنه يعد ضروريا للوصول على طريقه إلى هدف من الأهداف يمكن تحقيقه عن هذا السبيل، لا حصر لها فى الواقع. كل العلوم تشتمل على جزء يتكون من وسائل تفترض أن هدفا من الأهداف ممكن التحقيق، ومن أوامر أخلاقية تدلنا على كيفية الوصول إلى هذا الهدف، هذه الأوامر يمكن أن تسمى بوجه عام أوامر (البراعة). أما للسؤال عما إذا كان الهدف معقولا وخيرا فهو أمر لا يهمننا هنا فى شيء .. وإنما المهم عندنا الآن هو ما ينبغى علينا أن نصنعه لنصل إلى هذا الهدف. فالتعليمات التى ينبغى على الطبيب أن يتبعها لكى يشفى مريضه شفاء تاما والتعليمات التى يجب أن يلتزم بها مازج السموم لكى يميته ميتة مؤكدة، كلتاها من هذه الناحية متساويتان فى القيمة، طالما كانت تعاليم كل منهما تؤدي إلى تحقيق هدفه على الوجه التام. وإذا كنا

ونحن فى شبابتنا الباكر لا ندرى الاهداف التى ستعترض طريق حياتنا، وجدنا الآباء حريصين على تلقين أبنائهم ألوانا متعددة من المعارف، حرصهم على تعليمهم الحق والمهارة فى استخدام الوسائل المؤدية إلى تحقيق الاهداف التى يحلو لهم أن يسعوا إليها، دون أن يكون فى مقدورهم أن يقرروا أن كان أولادهم سيتخذونه حقا هدفا لهم فى مستقبل حياتهم، فى حين أن من الممكن أن يصبح الهدف الذى يسعون إلى تحقيقه فى يوم من الأيام، ويبلغ حرص الآباء مبلغه بحيث نجدهم يهملون عادة تكوين أحكامهم عن قيمة الأشياء التى يجوز لهم أن يجعلوها هدفا لهم فى مستقبل حياتهم، كما نجدهم يهملون تصحيح هذه الأحكام .

هناك بالمثل هدف نستطيع أن نفترض وجوده وجودا واقعا عند جميع الكائنات الحية العاقلة (بقدر ما تنطبق الأوامر الأخلاقية عليها، أعنى بوصفها مخلوقات تعتمد على غيرها)، وبالتالي بقصد لا يتوافر لديهم من ناحية الإمكان فحسب، بل نستطيع أن نسلم تسليما مؤكدا بأنه يتوافر لديهم جميعاً بمقتضى ضرورة طبيعية، ونعنى به مقصدهم إلى تحقيق السعادة. إن الأمر الأخلاقى الشرطى، الذى يمثل للضرورة العملية للفعل بوصفها وسيلة لبلوغ السعادة، هو أمر توكيدى ولا يجوز أن نصوره كما لو كان مجرد أمر ضرورى لا غنى عنه لتحقيق مقصد غير مؤكد ويمكن فحسب، بل ينبغى أن نعبر عن ضرورته لتحقيق مقصد يستطيع المرء أن يفترض وجوده على نحو يقينى وقبلى عند كل إنسان، لأنه جزء من كيانه وطبيعته، وإن فى استطاعتنا أن نطلق على البراعة فى اختيار الوسائل المؤدية إلى القدر الأعظم من رفاهية الإنسان اسم للفطنة بمفهومها الضيق. وهكذا يكون الأمر الأخلاقى المتعلق باختيار الوسائل المؤدية إلى تحقيق سعادتنا الشخصية ونعنى به التعاليم التى توصى بها الفطنة، أمرا شرطيا

على الدوام وعندئذ لا يؤمر بالفعل أمرا مطلقا، بل بوصفه وسيلة لتحقيق مقصد آخر فحسب .

وهناك أخيرا أمر من شأنه أن يوحى مباشرة باتباع مسلك معين بغير أن يضع شرطا لذلك، أى مقصدا آخر يمكن الوصول إليه عن طريق هذا المسلك. هذا الأمر مطلق أى أنه لا يتعلق بمادة الفعل ولا يمكن أن يترتب عليه. بل يتعلق بالصورة والمبدأ الذين يترتب هو نفسه عليهما، وما فيه من خير حق فإنما يكمن فى النية التى كانت الباعث عليه كائنة ما كانت النتائج التى ترتبت عليه، هذا الأمر يمكن أن نطلق عليه اسم الأمر الأخلاقى .

يمكن أن يميز الفعل الإرادى بمقتضى هذه المبادئ الثلاثة، تمييزا واضحا عن طريق التفاوت فى الإلزام الذى تفرضه على الإرادة، ولكى نجعل هذا التفاوت ملحوظا فإننى اعتقد أنه ليس أنسب من ترتيبها، فنقول إما أن تكون قواعد للبراعة أو نصائح للفتنة، أو أوامر (قوانين) للأخلاق. ذلك لأن القانون وحده هو الذى ينطوى على تصور ضرورة غير مشروطة، موضوعية بحق، وبالتالي صالحة صلاحية عامة، ولأن الأوامر هى قوانين ينبغى على الإنسان طاعتها، أى ينبغى عليه اتباعها ولو كانت مخالفة للميل مخالفة تامة، أما إسداء النصيح فقد ينطوى حقا على الضرورة، ولكنها ضرورة لا صحة لها إلا إذا كانت مقيدة بشرط ذاتى عارض، تبعا لما يعده هذا الإنسان أو ذلك من أسباب سعادته، وعلى العكس من ذلك نجد الأمر الأخلاقى لا يحده أى شرط، وهو من حيث أنه ضرورى ضرورة مطلقة وأن هذه الضرورة عملية أيضا، يمكن بحق أن يسمى أمرا، ونستطيع كذلك أن نطلق على أوامر النوع الأول اسم للفنية (أى المتعلقة بالفن)، وأن نسمى أوامر النوع الثانى الأوامر العملية (أى

المتعلقة بالرخاء والصالح العام)، وأوامر النوع الثالث بالأوامر الأخلاقية (أو المتعلقة بالسلوك الحر بوجه عام، أى بالأخلاق) .

وهنا يبرز هذا السؤال : كيف تصبح جميع هذه الأوامر ممكنة؟ هذا السؤال لا يريد أن يعرف طريقة تصور تحقيق الفعل الذى يحض عليه الأمر، بل يطالب بمعرفة طريقة تصور الالتزام الإرادى فحسب، الذى يعبر عنه الأمر فى صورة المهمة المطلوب تنفيذها، إن الأمر لا يحتاج إلى شرح خاص لبيان كيف يصبح أمر البراعة ممكناً. فمن يرد الغاية، يرد كذلك (بقدر ما للعقل على أفعاله من تأثير حاسم. الوسيلة التى لا غنى عنها لتحقيق هذه الغاية، والتى تقع فى حدود طاقته. هذه القضية، فيما يتعلق بفعل الإرادة، قضية تحليلية، ذلك لأن إرادتى لموضوع ما بوصفه أثراً ينتج عن فعلى يفترض عليّ سلفاً من حيث أننى علته الفاعلة، أعنى أنه يفترض استخدام الوسائل ويستتبط الأمر فكرة الأفعال الضرورية لبلوغ هذه الغاية من فكرة الفعل الإرادى لهذه الغاية (ما من شك فى أن تحديد الوسائل الضرورية لإدراك هدف وضعته لنفسى يتطلب قضايا تركيبية، ولكن هذه القضايا التركيبية لا تتعلق بمبدأ تحقيق فعل الإرادة، بل بتحقيق الموضوع). فإذا كان علىّ، لكى أقسم بحسب مبدأ معين خطأً مستقيماً إلى قسمين متساويين، أن أرسم من طرفى هذا الخط قوسين دائريين متقاطعين، فإن ذلك ما تلقننى إياه، الرياضة بوساطة القضايا التركيبية وحدها. أما إذا كنت أعرف أن هذا الفعل وحده هو الذى يمكن أن يتم عن طريقه الأثر المتصور، وكنت إذا أردت أن يتحقق الأثر بتمامه، أردت معه الفعل الذى يتطلبه؛ فإن هذه القضية تكون عندئذ قضية تحليلية . ذلك لأن تصورى لشيء بوصفه أثراً يمكن أن أتمه على نحو معين، وتصورى لنفسى بالنظر إلى هذا الأثر، فاعلا له على النحو عينه، كلاهما فى الحقيقة أمر واحد.



لو كان من الميسور إعطاء فكرة محددة عن السعادة، لأمكن أن تتفق أوامر الفطنة اتفاقاً تاماً مع أوامر البراعة، ولأمكن بالمثل التعبير عنها في صورة قضايا تحليلية، إذ سيكون من المستطاع أن نقول هنا كما قلنا هناك أن من يرد الغاية يرد كذلك (بما يتفق بالضرورة مع العقل) الوسائل التي لا غنى عنها لبلوغها، والتي تقع في حدود قدرته. غير أن من سوء الحظ أن فكرة السعادة قد بلغت من عدم التحديد مبلغاً جعل كل إنسان، على الرغم من رغبته في أن يكون سعيداً، يعجز عن التعبير عما يشتهي وما يريده على الحقيقة بكلمات محددة ومتماثلة. والسبب في ذلك أن جميع العناصر التي تتألف منها فكرة السعادة عناصر تجريبية، أي أنها يجب أن تستمد بأكملها من التجربة، وأن فكرة السعادة يلزمها بالضرورة فكرة، كل مطلق وقدر أعظم من الإحساس بالهناء في حالته الراهنة والمستقبلية على السواء. بيد أنه من المستحيل على كائن متناه وإن ظن في نفسه أنه أحكم المخلوقات وأشدّها قوة، أن يكون فكرة محددة عما يريده على وجه الدقة من وجوده على هذه الأرض. هل يريد الثروة؟ كم من الهم والحسد والذس والوقيعة يجلبه فوق رأسه؟ هل يبتغي المزيد من المعرفة والبصيرة؟ لعل هذا لا يزيد بصره إلا نفاذاً إلى الشرور التي تتوارى الآن عنه والتي لا سبيل إلى تلافيتها فتتبدى في صورة أبشع، أو أن يحمل نزواته التي ما برحت تنيقه الأمرين في سبيل أشباعها، بأعباء جديدة من المطالب والحاجات، أيشتهي عمراً طويلاً؟ ولكن من الذي يضمن له إنه لن يكون شقاء طويل الأجل؟ أم هل يريد على الأقل للصحة؟ ولكن كم كان اعتلال الجسد عاصماً من أفرط كان حرياً بأن يوهن الصحة الكاملة .. إلخ. إنه على الجملة عاجز عن أن يحدد بيقين تام وبمقتضى مبدأ من المبادئ ما يمكن أن توفر له السعادة الحقّة، لأنه سيحتاج حينئذ إلى المعرفة الكلية التي تحيط بكل شيء. وإن فليس في استطاعة الإنسان،

لكي يحصل على السعادة أن يراعى في أفعاله مبادئ محددة، وإنما عليه أن يتبع نصائح تجريبيه، مثل المحافظة على الغذاء الصحى، والاقتصاد، والألب، والتحرز .. إلخ، وكلها أمور نلت التجربة على أنها فى معظمها توفر حظا عظيماً من المتعة والهناء. يترتب على هذا أن أوامر الفطنة إذا شئنا الدقة فى القول، لا يمكن بحال أن تأمر بشيء أو توصى بشيء أو أنها لا يمكن أن تصور الأفعال بطريقة موضوعية كما لو كانت ضرورية من الناحية العملية، وأنها ينبغى أن تؤخذ مأخذ النصائح لا الأوامر العقلية، وأن مشكلة تحدد الفعل الذى يكفل السعادة للكائن الحى العاقل تحديدا يقينياً وعماماً، مشكلة لا حل لها على الإطلاق وعلى ذلك فلا يمكن من هذه الناحية أن يكون هناك أمر يقضى، بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة، بالإقدام على فعل ما يجلب السعادة، وذلك لأن السعادة مثال لملكة التخيل لا للعقل، يقوم على مبادئ تجريبية فحسب، ينتظر الإنسان منها عبثاً أن تحدد فعلاً يمكن أن نصل عن طريقه إلى المجموع الشامل لسلسلة من النتائج هى فى واقع الأمر غير متناهية . إن أمر الفطنة هذا سيصبح - إذا سلمنا بأن وسائل الوصول إلى السعادة تقبل أن تحدد تحديدا يقينياً - قضية تحليلية عملية، ذلك لأنه لا يفرق عن أمر البراعة إلا فى أن الهدف من هذا الأمر الأخير ممكن، بينما الهدف من ذلك الأمر معطى فى الواقع، ولكن لما كان كلا الأمرين يوصى فحسب باتباع الوسائل لتحقيق ما افترض الإنسان أنه يريده هدفاً له، فإنه يترتب على ذلك الأمر الذى يوصى من يريد الهدف بأن يريد الوسائل المؤدية إليه هو فى الحالتين أمر تحليلى. وإن فليس ثمة صعوبة فى إمكان وجود أمر من هذا النوع .

وعلى العكس من ذلك، نرى أن مشكلة إمكان وجود الأمر الأخلاقى هى المشكلة الوحيدة التى تحتاج إلى حل، إذ أنه ليس أمراً شرطياً على الإطلاق، ومن ثم لا يمكن للضرورة المتصورة تصورها

موضوعيا أن تستند على أى فرض، كما هو الحال فى الأوامر الشرطية، غير أنه لا ينبغى فى هذا الصدد أن يغفل أبدا أنه يتعذر، عن طريق مثال وبالتالي عن طريق التجربة، أن نقطع على وجه الإجمال بوجود أمر من هذا النوع، بل أننا لنخشى أن تكون الأوامر التى تبدو فى ظاهرها مطلقة فى حقيقة أمرها أوامر شرطية مقنعة. فإذا قيل مثلا، ينبغى لك ألا تبذل وعدا كاذبا، إذا افترض أن ضرورة هذا الامتناع عن بذل الوعد الكاذب ليست مجرد نصيحة يبتغى من ورائها تجنب شرا آخر، بحيث ينبغى أن يقال : لا ينبغى لك أن تعد وعدا كاذبا، حتى لا يحسب عليك ذلك إذا ما انكشف الأمر، بل إذا كان من الواجب عد فعل من هذا النوع شرا فى ذاته، وكان أمر النهى عنه أمرا مطلقا، فلن نستطيع مع ذلك أن نثبت بما لا يقبل الشك عن طريق أى مثال (تجريبى) نلجأ إليه، أن الإرادة هنا قد حددها القانون وحده ولم تؤثر عليها الدوافع الأخرى، حتى لو بدا الأمر كذلك. إذ أن من الممكن دائما أن يكون للخوف من الخجل أو للقلق الغامض من أخطار أخرى تأثير خفى على الإرادة. ومن ذا الذى يستطيع أن يبرهن بالتجربة على عدم وجود علة، بينما التجربة لا تزيد على أن تعلمنا أننا لا ندرك تلك العلة؟ فى مثل هذه الحالة لن يكون الأمر الأخلاقى المزعوم، الذى يبدو كأنه مطلق، غير مشروط بشرط. فى الواقع أكثر من وصية عملية تدبها إلى منفعتنا وتعلمنا كيف ننظر إليها بعين الاعتبار .

سوف يتعين علينا إذن أن نبحث بحثا قلبيا خالصا فى إمكان وجود أمر أخلاقى مطلق مادامت الفرصة لم تتح لنا هنا لتجده متحققا فى التجربة. فلو أننا وجدناه فى التجربة لما اضطررنا حينئذ إلى أن نختبر إمكان وجوده، بل أن نفسره فحسب. على أنه يكفى الآن أن نلاحظ بصورة مؤقتة أن الأمر المطلق هو وحده الذى يوصف بأنه قانون عملى، أما مائثر الأوامر فقد تسمى مبادئ الإرادة، ولكن لا يمكن تسميتها بالقوانين، ذلك

لأن ما تقضى الضرورة بفعله لبلوغ مقصد نهواه، يمكن عده فى ذاته شيئاً عارضاً، كما يمكننا فى كل حين أن نتحلل من الوصية التى تحضنا على اتباعه إن نحن تخلينا عن المقصد الذى نود تحقيقه، ولكننا على النقيض من ذلك نجد أن الأمر المطلق لا يترك للإرادة فرصة لتختار على هواها عكس ما يقضى به. ومن ثم كان الأمر المطلق وحده هو الذى ينطوى على الضرورة التى تتطلب وجودها فى كل قانون .

يضاف إلى هذا أن علة الصعوبة فى هذا الأمر المطلق أو القانون الأخلاقى (نعنى بها صعوبة إدراك وجه الإمكان فى وجوده) على جانب عظيم. فهذا الأمر المطلق قضية تركيبية – عملية قبلية. ولما كان فهم إمكان وجود قضايا من هذا النوع فى المعرفة النظرية أمراً على جانب كبير من الصعوبة، فإن من السهل أن نستنتج أنها لن نقل عنها صعوبة فى المعرفة العملية .

نريد لكى نتوصل إلى حل هذه المشكلة أن نحاول أولاً أن نعرف إن كان من الممكن أن نقم لنا مجرد فكرة أمر مطلق الصيغة التى تعبر عنه كذلك، تلك الصيغة التى تحتوى على القضية التى يمكنها وحدها أن تصبح أمراً مطلقاً. ذلك لأن معرفة وجه الإمكان فى مثل هذا الأمر المطلق، حتى لو كنا نعرف الصيغة التى تعبر عنه، سوف يتطلب منا كذلك جهداً خاصاً وشاقاً بما يجعلنا نرجى النظر فيه إلى القسم الأخير من هذا الكتاب .

عندما أتصور أمراً شرطياً على وجه الإجمال، فإننى أعرف مقدماً ما سوف ينطوى عليه حتى أعطى الشرط الذى يقوم عليه. أما إذا تصورت أمراً مطلقاً، فإننى أعرف على الفور ما ينطوى عليه ذلك. لأنه لما كان الأمر لا يحتوى، بالإضافة إلى القانون إلا على الضرورة التى تقضى بأن تكون المسلمة مطابقة لهذا القانون، وكان القانون لا يتضمن أى

شرط يحده، فلن يبقى شيء على الإطلاق سوى الجانب الكلى العام من القانون بوجه عام، الذى ينبغى على مسلمة الفعل أن تكون مطابقة له، وهذه المطابقة هى وحدها التى تصور لنا وجه الضرورة فى هذا الأمر.

وإذن فليس ثمة غير أمر مطلق واحد يمكن التعبير عنه على النحو التالى: "لا تفعل الفعل إلا بما يتفق مع المسلمة التى تمكّنك فى نفس الوقت من أن تريد لها أن تصبح قانونا عاما".

فإذا أمكن أن تشتق جميع أوامر الواجب من هذا الأمر الواحد كما تشتق من مبدئها، فإننا سنستطيع عندئذ، وأن تركنا بغير حل مشكلة معرفة ما إذا كان ما نسميه بالواجب ليس فى مجموعة إلا تصورا أجوف، أقول، أننا سنستطيع عندئذ على أقل تقدير أن نبين ما نفهمه من ذلك وما يعنيه هذا التصور .

ولما كان شمول القانون الذى تحدث بمقتضاه الآثار والنتائج المترتبة عليه هو الذى يؤلف ما نسميه بوجه خاص بالطبيعة بالمفهوم الأعم لهذه الكلمة (من الناحية للصورية)، أو بتعبير آخر وجود الأشياء من حيث تحده قوانين عامة شاملة، فإن الأمر الكلى للواجب يمكن أيضا أن يعبر عنه فى هذه المهمة، "افعل كما لو كان على مسلمة فعلك أن ترتفع عن طريق إرادتك إلى قانون طبيعى عام".

وهنا نريد أن نحصى بعض الواجبات بحسب تقسيمها المعتاد، إلى واجبات نحو أنفسنا وواجبات نحو غيرنا من الناس، إلى واجبات كاملة وأخرى غير كاملة .

1- لنضرب مثلا حالة أمرى يحس بالضجر من الحياة نتيجة لسلسلة من الشرور وصلت به إلى حد اليأس، ويظل مالكا لزام عقله، بحيث يمكنه أن يسأل نفسه إن لم يكن مما يتعارض مع الواجب تجاه نفسه، لن يضع حدا لحياته. إنه عندئذ يحاول أن يعرف إن كان من الممكن أن

تصبح مسلمة فعله قانونا طبيعيا عاما، ولكن مسلمته تبدو على النحو التالي : "أننى أجعل مبدئى الذى استمدته من حبى لذاتى أن اختصر حياتى إذا وجدت أن امتداد أجلها يهدنى من شرورها بما يزيد على ما يعنى من مباحها". والمشكلة عندئذ هى أن تعرف إن كان مبدأ حب الذات هذا يمكن أن يصح قانونا طبيعيا عاما، ولكن الإنسان سرعان ما يدرك أن طبيعة يهدف قانونها إلى تحطيم الحياة، عن طريق الإحساس الذى تقوم وظيفته على دفع عجلة التطور فى الحياة، إنما تناقض نفسها بنفسها ولا يمكن أن تحتفظ تبعا لذلك بما يجعلها طبيعة، وأن من المستحيل على تلك المسلمة أن تصبح قانونا طبيعيا، وأنها نتيجة لذلك كله تناقض المبدأ الأعلى للواجب مناقضة تامة .

2- وهناك حالة امرئ آخر تدفعه الحاجة إلى اقتراض مبلغ من المال. إنه يعلم تمام العلم أنه لن يستطيع سداذه ولكنه يرى كذلك أنه لن يحصل على شئ حتى يعد وعدا ثابتا أن يرده فى موعد محدد. إن لديه من الرغبة ما يحفزه على أن يبذل مثل هذا الوعد، ولكن لديه أيضا من وازع الضمير ما يجعله يسأل نفسه: أليس محرما على الإنسان ومنافيا للواجب أن يتخلص المرء من الضائقة التى يعانىها بهذه الطريقة؟ لنفرض أنه قرر بالفعل أن يلجأ إلى ذلك، فإن مسلمة فعله ستكون على هذا النحو : حين أعتقد أننى أعانى ضائقة مالية فسوف أعمد إلى اقتراض المال وبذلك الوعد بتسديده، وإن كنت أعلم أن ذلك لن يحدث أبدا وقد يكون من المحتمل التوفيق بين مبدأ حب الذات هذا أو مبدأ المنفعة الشخصية وبين كل ما انتظره لنفسى فى المستقبل من حياة هنيئة، بيد أن السؤال الآن هو إن كان هذا المبدأ عادلا؟ عندئذ سأجد على الفور أنها لا يمكن أن تصبح قانونا طبيعيا عاما ولا أن تتفق مع نفسها، بل أنها لابد أن تناقض نفسها بالضرورة.

وذلك لأن التسليم بقانون عام مؤداه أن كل إنسان يعتقد أنه في ضائقه يستطيع أن يعد بما يخطر على باله، مع النية المعقودة على عدم الوفاء بهذا الوعد، سيجعل الوعد نفسه والغاية التي يطمح في تحقيقها عن طريقه أمرا مستحيلا، إذ لن يصدق أحد ما يبذل له من وعود، سيهزا يمثل هذا القول كما لو كان أدعاء باطلا سخيفا .

3- وثالث يلمس في نفسه موهبة يمكن أن تجعل منه، مع شيء من التقيف والتهذيب، أمرا نافعا من نواح كثيرة، غير أنه يرى نفسه يعيش في ظروف ميسرة، ويؤثر أن يجرى وراء اللذات بدلا من أن يبذل جهده في تنمية استعداداته الفطرية السعيدة وتحسينها. ولكنه يسأل نفسه إن كانت مسلمته التي تحته على إهمال مواهبه الطبيعية التي تتفق في ذاتها مع نزعته الطبيعية إلى التمتع باللذات، تتفق كذلك مع ما يسمى بالواجب، عندئذ يرى أن الطبيعة بحسب قانون عام كهذا يمكنها حقا أن تظل باقية حتى لو ترك الإنسان (كما يفعل سكان بحر الجنوب) موهبته تصدا ولم يفكر إلا في توجيه حياته إلى الفراغ واللذة والتنازل، والاستمتاع على وجه الإجمال، غير أنه لا يمكنه على الإطلاق أن يريد لهذا أن يصبح قانونا طبيعيا عاما، أو أن يغررس بحالته التي هو عليها في نفوسنا عن طريق غريزة فطرية، ذلك لأنه بما هو كائن عاقل، يريد بالضرورة أن ينمي جميع ملكاته لكونها نافعة له ولأنه أعطيت له ليبلغ ألوانا عديدة من الغايات والأهداف .

4- وهناك رابع توافرت له أسباب الحياة الرغيدة، ينظر حوله فيرى غيره من الناس يكافحون في حياتهم كفاحا شاقا (وأن كان في استطاعته أن يمد إليهم يد المساعدة) ونجده يفكر على هذا النحو : وما شأنى أنا بهذا؟ فليفر كل من السعادة بما تشاء له السماء أو بما يشاء هو لنفسه، فلن أسلبه شيئا أو أحسده على الشيء، لكننى لا أشتى أن أسهم بشيء

فى إسهاد حياهه أو الوقوف إلى جانبه فى أوقات الشده! أجل إن مثل هذا اللون من التفكير لو أصبح قانونا طبيعيا، فإن الجنس البشرى سيواصل بقاءه بغير شك، بل لا نزاع فى أنه سيظل أفضل مما لو تشدق كل واحد بكلمات التعاطف والإحساس أو دفعه التحمس إلى أن يضع بعضها من حين إلى آخر موضع التنفيذ، بينما يعمد إلى الخداع كلما وائته الفرصة، وبيع حقوق الناس والافتئات عليها بواسطة أو بأخرى، ومع أن من الممكن تماما أن يكتب البقاء لقانون طبيعى عام يطابق هذه المسلمة، فإن من المستحيل أن يراد لمثل هذا المبدأ أن يكون صالحا صلاحية قانون طبيعى عام. ذلك لأن الإرادة التى تقرر ذلك إرادة تتاقض نفسها بنفسها، فقد يحدث فى كثير من الحالات أن يحتاج مثل هذا الإنسان إلى حب الآخرين وعطفهم وأن يجد نفسه محروما من كل أمل فى الحصول على المساعدة التى يتمناها، إذ يحول بينه وبينها ذلك القانون الطبيعى المنبثق من إرادته ذاتها .

هذه إذن هى بعض الواجبات الحقيقية العديدة أو بعض الواجبات التى نعدّها على الأقل كذلك، يتضح استتباطيا من المبدأ للوحيد الذى ذكرناه من قبل وضوحيا جليا، أن علينا أن يكون فى استطاعتنا أن نريد لمسلمة أفعالنا أن تصبح قانونا عاما. فهذا هو معيار الحكم الأخلاقى على أفعالنا بوجه عام. إن من طبيعة بعض الأفعال أن مسلمتها لا يمكنها، بغير أن تقع فى التناقض، أن تتصور كما لو كانت قانونا عاما، ومن الخطأ البالغ أن نظن أن الإرادة تستطيع أن تفرض عليها أن تصبح كذلك. حقا أن تلك الاستحالة الداخلية لا وجود لها فى بعض الأفعال الأخرى، ولكن من المستحيل مع ذلك أن يراد لمسلمتها أن ترتفع إلى مستوى الصمود الذى للقانون الطبيعى، لأن مثل هذه الإرادة سوف تتناقض مع نفسها .



من السهل أن نرى أن (مسلمة) الأفعال الأولى تعارض الواجب الصارم أو الضيق، بينما لا تتعارض مسلمة الأفعال الثانية إلا مع الواجب الأعم (أو واجب الاستحقاق). وهكذا نجد أن جميع الواجبات، من حيث نوع الإلزام الذى تفرضه (لا من حيث موضوع الأفعال الذى تحدده) تبدو من خلال هذه الأمثلة معتمدة اعتمادا واضحا على المبدأ الواحد .

إذا راقبنا أنفسنا فى كل مرة نخون فيها واجبا، لوجدنا أننا لا نريد فى حقيقة الأمر أن تصبح مسلمتنا قانونا عاما، لأن هذا شيء يتعذر علينا (أن نريده)، بل الأولى أن يبقى عكس تلك المسلمة قانونا يحمل طابع العموم، غير أننا قد نعطى لأنفسنا الحرية فنجعل منه استثناء لنا أو لصالح ميولنا ولو كان ذلك مقصورا على هذه المرة وحدها). يترتب على هذا أننا لو وزنا كل شيء من وجهة نظر واحدة وبالذات، أغنى من وجهة نظر العقل، لوقعنا على تناقض إرادتنا نفسها. بمعنى أننا نريد لمبدأ معين، بوصفه قانونا كليا عاما، أن يكون ضروريا ضرورة موضوعية، ونريد مع ذلك ألا تكون له من الناحية الذاتية قيمة كلية عامة، بل أن يدع مجالا للاستثناءات. غير أننا لما كنا نعد فعلنا مرة من وجهة نظر إرادة مطابقة للعقل مطابقة تامة، وكنا نعتبره مرة أخرى من وجهة نظر إرادة واقعة تحت تأثير الميل، فليس هاهنا فى واقع الأمر تناقض، بل مقاومة من جانب الميل للتعليمات التى يقضى بها العقل (تعارض)، مما يجعل كلية المبدأ تتحول إلى مجرد تعميم، بحيث يكون على المبدأ العملى للعقل أن يتلاقى مع المسلمة فى منتصف الطريق. وعلى الرغم من أن هذا الحل الوسط لا يمكن أن يبرره حكم صدره بغير تحيز، فإنه يدل مع ذلك على أننا نعترف اعترافا حقيقيا بصلاحية الأمر الأخلاقى المطلق، ولأننا (مع ما نحمله له فى أنفسنا من احترام تام)، إنما نسمح لأنفسنا ببعض الاستثناءات التى تبدو ذات بال والتى نكره عليها إكراها .

بهذا نكون قد بينا على أقل تقدير أنه إن كان لتصور الواجب أن يكون ذا معنى وأن يشتمل على تشريع واقعي لأفعالنا، فلا يمكن أن يعبر عن هذا التشريع إلا في صورة أوامر أخلاقية مطلقة لا في شكل أوامر شرطية أبداً. كذلك استطعنا وهذا بالفعل كثير، أن نعرض محتوى الأمر الأخلاقي المطلق، الذي لا بد له أن يشتمل على المبدأ الذي تقوم عليه جميع الواجبات (إن كان لمثل هذه الواجبات وجود على الإجمال) عرضاً واضحاً محدداً بالقياس إلى كل تطبيقاته الممكنة. غير أننا لم نصل بعد إلى أن نقرر بطريقة قلبية أن مثل هذا الأمر المطلق موجود في الواقع حقاً، وأن هناك قانوناً عملياً يصدر أوامر من ذاته على نحو مطلق وبغير أن يدفعه إلى ذلك دافع، وأن إتباع مثل هذا القانون واجب .

إنه من أهم ما ينبغي علينا أن نضعه في اعتبارنا، حين نعقد النية على بلوغ هذا الهدف، أن نجعل الحذر رائدنا، فلا نسمح لخاطر أن يصور لنا أن من المستطاع استنباط هذا المبدأ من الخاصية المميزة للطبيعة الإنسانية. ذلك أن الواجب ينبغي أن يكون صالحاً لكل الكائنات العاقلة (وهي الكائنات الوحيدة التي يمكن للأمر المطلق أن يطبق عليها دائماً) وأن يكون، لهذا السبب وحده، قانوناً صالحاً لكل إرادة إنسانية .

أما ما يشتق على العكس من ذلك من الاستعداد الطبيعي الخاص بالإنسانية، من عواطف وميول معينة، بل أن ما يشتق - على فرض أن هذا ممكن - من اتجاه خاص يتميز به مبدأ العقل الإنساني وحده ولا يلزم ضرورة أن يكون صالحاً لإرادة كل كائن عاقل، كل هذا قد يقدم لنا مسلمات (نسترشد بها)، ولكنه لن يقدم لنا قانوناً . وقد يعطينا مبدأ ذاتياً يدفعنا الميل والنزوع إلى أن نلائم بينه وبين أفعالنا ولكن لن يعطينا مبدأ موضوعياً نؤمر بأن نفعل بمقتضاه حتى لو كانت كل ميولنا ونوازعنا وكل الاستعدادات التي أودعتها الطبيعة فينا مضادة له، بل إن السمو والعزة

الكامنة فى الأمر الذى يعبر عنه الواجب لتزداد بقدر ما تقل مساندة العوامل الذاتية له، لا بل بقدر ما تشتد هذه العوامل مقاومة له، بغير أن يضعف ذلك اللبنة من الإلزام الذى يفرضه القانون أو يسلبه شيئاً من صلاحيته .

الواقع أننا نجد الفلسفة هنا فى موقف عصيب، ولقد كان ينبغى لهذا الموقف أن يكون ثابتاً، ولو أنها لا تجد فى الأرض ولا فى السماء ما تتعلق به أو تستند إليه، أن عليها هنا أن تقيم البرهان على نقائها، فتجعل من نفسها حارسة على قوانينها، بدلا من أن تكون الرسول المبشر بقوانين يوصى بها حسن فطرى. أما ما لا أدريه من طبيعة وصية عليها، وقد تكون هذه القوانين فى مجموعها خيرا من لا شيء، غير أنها لن تستطيع أبداً أن تمدنا بمبادئ وأصول كذلك التى يملئها العقل ويتحتم فيها أن تتبع من مصدر قبلى خالص وتستمد منه سلطانها الأمر بحيث لا تنتظر شيئاً من ميل الإنسان، بل تتوقع كل شيء من السلطة العليا للقانون ومن الاحترام الواجب فى حقه، ولو كان الأمر بخلاف ذلك كان عليها أن تحكم على الإنسان بأن يحتقر نفسه ويستبشعها فى سريره .

كل العناصر التجريبية إذن لا تصلح أبداً أن تكون عاملاً مكملاً لمبدأ الأخلاق فحسب، بل إنها لضرارة أشد الضرر بنقاء الأخلاق ذاتها، حيث نجد أن القيمة الحقة للإرادة الطيبة طبيعية مطلقة، تلك القيمة التى لا يعادلها فى سموها شيء، إنما تكمن على وجه التحديد فى استقلال مبدأ الفعل عن كل التأثيرات التى تأتى من جانب المبادئ العرضية، وهى المبادئ الوحيدة التى تستطيع التجربة تقديمها ولا يستطيع الإنسان أن يمل من التحذير من هذا التباين، لا بل من هذا الأسلوب الدنى فى النظر والتفكير، الذى يجعل صاحبه يفتش عن المبدأ الأخلاقى بين الدوافع والقوانين التجريبية، فالعقل الإنسانى الذى أنهكه التعب يلاذ له أن يستريح

على هذه المخدة، وهناك يراوده حلم من التخيلات والأوهام الغلبة (التي تجعله مع ذلك يعانق سحابة بدلا من أن يعانق جونو) فيدس على الأخلاق لقيطا غير شرعى لملم أعضائه المتفرقة الأصل وصنع منها مخلوقا تستطيع العين أن ترى فيه شبهها من كل شيء تشتت أن تراه، اللهم إلا من الفضيلة إن قدر له أن يراها ولو مرة واحدة في صورتها الحقه .

هكذا يوضع السؤال على النحو التالى : هل يعد قانونا ضروريا ينطبق على جميع الكائنات العاقلة، ذلك الذى يجعلهم يحكمون دائما على أفعالهم بمقتضى مسلمات من شأنها أن يكون فى استطاعتهم أن يريدوا لها أن تقوم مقام القوانين العامة؟ إن كل القانون كذلك، فلا بد له أن يكون مرتبطا (على نحو قبلى خالص) بتصور إرادة كائن عاقل على وجه الإجمال. ولكن لابد للإنسان من أجل أن يكتشف هذا الارتباط، مهما عزفت نفسه عنه، أن يتقدم خطوة إلى الأمام أعنى فى اتجاه الميتافيزيقا، ولو أنت به هذه الخطوة إلى مجال من مجالاتها يختلف عن الفلسفة التأملية، أعنى إلى ميتافيزيقا الأخلاق، فى فلسفة عملية، لا يهمنى فيها أن نسلم بمبادئ ما يحدث، بل أن نضع قوانين لما ينبغى أن يحدث حتى ولو لم يقدر له أن يحدث أبدا، أى قوانين موضوعية عملية، فى مثل هذه الفلسفة العملية لاحتاج إلى البحث عن الأسباب التى تجعل الشيء يعجب أو ينفّر أو عن الخصائص التى تميز اللذة الناجمة عن الإحساس البسيط من الذوق ولا عن البحث عما إذا كان الذوق يفترق عن الشعور العام بالرضا من جانب العقل. كما أننا لا نحتاج أن نسأل عما يقوم عليه الشعور باللذة أو الشعور بالألم، وكيف تتولد عنهما للشهوات والميول، وكيف تتبثق عن الشهوات والميول، وبالتعاون مع العقل المسلمات. ذلك أن هذه المباحث جميعا إنما تتعلق بمذهب تجريبى فى النفس يصح أن يكون بدوره للقسم الثانى من مذهب فى الطبيعة، هذا إذا اعتبرنا هذا المذهب فى

الطبيعة فلسفة طبيعية، من حيث أنها مؤسسة على قوانين تجريبية، ولكننا نتحدث هنا عن القانون الموضوعي العملي، وبالتالي عن علاقة الإرادة بذاتها، من حيث أنها تعين بالعقل وحده، حيث يسقط عندئذ كل ما له علاقة بالتجربة من تلقاء نفسه. ومرجع ذلك إلى أن العقل بذاته وحده إذا حدد السلوك (الأمر الذي يريد أن نبحث عنه في إمكان قيامه) فلا بد له بالضرورة أن يفعل ذلك بطريقة قبلية. تعد الإرادة ملكة تحديد الذات للفعل، بما يتفق مع تمثل قوانين معينة. مثل هذه الملكة لا يمكن أن نجدها إلا عند الكائنات العاقلة. كذلك فإن ما يصلح للإرادة مبدأ موضوعيا لتحديد نفسها بنفسها هو الغاية . فإذا كانت هذه معطاه من العقل وحده، فيجب كذلك أن تكون صالحة لكل الكائنات العاقلة. أما ما يحتوى على العكس من ذلك على مبدأ إمكان الفصل فحسب، الذي تكون الغاية نتيجة له فيسمى الوسيلة، المبدأ الذاتى للرغبة هو الدافع، والسبب الموضوعي لفعل الإرادة هو الباعث المحرك. ومن هنا، كان الفارق بين الغايات الذاتية التى تقوم على الدوافع، وبين الغايات الموضوعية التى تستند إلى بواعث صالحة لكل كائن عاقل. المبادئ العملية تكون صورية، عندما تجرد من كل الغايات الذاتية، ولكنها تكون مادية عندما تقوم على مثل هذه الغايات الذاتية، وبالتالي على دوافع معينة، الغايات التى يضعها كائن عاقل لنفسه على هواه كنتائج مترتبة على فعله (أى الغايات المادية) هى فى مجموعها غايات نسبية فحسب، ذلك لأن كل ما يعطيها القيمة التى لها هو مجرد العلاقة التى تربطها بالطبيعة الخاصة التى لملكة الاشتهااء عند الذات هذه القيمة التى لا يمكن لذلك تبعاً لذلك أن تقدم مبادئ كلية صالحة ضرورية لجميع الكائنات العاقلة ولا لكل فعل إرادى، أى أنها لا تستطيع أن تقدم قوانين عملية، وهذا هو السبب فى أن كل هذه الغايات النسبية لا تؤسس غير الأوامر الأخلاقية الشرطية .

ولكن إذا فرض أن هناك شيئاً، يكون لوجوده في ذاته قيمة مطلقة، شيئاً يمكن له - بوصفه غاية في ذاته - أن يكون مبدأ لقوانين محددة، عندئذ سنجد في هذا الشيء وفيه وحده، مبدأ الأمر الأخلاقي المطلق الممكن، أى سنجد فيه المبدأ القانوني العملى .

وهنا أقول : الإنسان وكل كائن عاقل بوجه عام يوجد كهدف فى ذاته لا كمجرد وسيلة، يمكن هذه الإرادة أو تلك أن تستخدمه على هواها. فهو فى كل أفعاله سواء أكانت هذه الأفعال متعلقة به هو نفسه أم بغيره من الكائنات العاقلة الأخرى، ينبغى أن ينظر إليه فى الوقت نفسه على أنه غاية. كل موضوعات الميول ليس لها إلا قيمة مشروطة، فلو لم توجد الميول والحاجات المبنية عليها لكان موضوعها بلا قيمة . أما الميول نفسها، باعتبارها مصادر للحاجة، فنصيبها من القيمة المطلقة التى يجعلها ترغب لذاتها من الضالة بحيث أن التحرر الكامل منها ينبغى أن يكون هو الأمنية العامة التى يشترك فيها كل كائن عاقل.

يترتب على هذا أن قيمة جميع الموضوعات التى يمكن لها أن تكتسب عن طريق أفعالنا قيمة مشروطة دائماً. والحق أن الموجودات التى لا يقوم وجودها على إرادتنا بل على الطبيعة، ليست لها مع ذلك، إذا كانت مخلوقات غير عاقلة، غير قيمة نسبية على أساس أنها وسائل وهذا هو الذى جعلنا نسميها أشياء، أما الموجودات العاقلة فتسمى على العكس من ذلك أشخاصاً، وذلك لأن طبيعتها قد ميزتها بكونها غايات فى ذاتها، أى بما لا يجوز له أن يستخدم كمجرد وسيلة : وبالتالي بما يحد من كل فعل يتسم بطابع التعسف والافتعال (وما يكون موضوعاً للاحترام) ليست هذه إذن مجرد غايات ذاتية، يكون لوجودها قيمة بالنسبة لنا، بوصفه نتيجة مترتبة على أفعالنا، بل هى غايات موضوعية أى أشياء وجودها غاية فى ذاته، بل غاية لا يمكن أن تحل محلها غاية سواها، حتى يمكن أن نوضع

تلك الغايات الموضوعية في خدمتها كما لو كانت مجرد وسائل لها. إذ لو لم يكن الأمر كذلك لما عثرنا أبداً على شيء له قيمة مطلقة. ولكن لو كانت كل القيم مشروطة، وكانت بالتالي قيماً عرضية، لكان من المستحيل استحالة تامة أن نجد للعقل مبدأً عملياً أعلى. وإن كان من الواجب أن يوجد مبدأً عملياً أعلى وأمر أخلاقي مطلق بالنظر إلى الإرادة الإنسانية، فلا بد أن يكون ذلك المبدأ وهذا الأمر، عن طريق تمثيل ما هو بالضرورة غاية لكل إنسان لأنه هو نفسه غاية في ذاته، بحيث يكونان المبدأ الموضوعي للإرادة، وبالتالي ما يصلح أن يكون قانوناً عملياً شاملاً. هكذا يتمثل الإنسان بالضرورة وجوده الخاص به، والمبدأ بهذا المعنى يعد مبدأ ذاتياً للأفعال الإنسانية. وهذا هو الأساس الذي يقوم عليه هذا المبدأ: توجد الطبيعة العاقلة كغاية في ذاتها هكذا يتمثل الإنسان بالضرورة وجوده الخاص به، والمبدأ بهذا المعنى يعد مبدأ ذاتياً للأفعال الإنسانية. ولكن كل كائن عاقل آخر يتمثل وجوده كذلك على هذا النحو، تبعاً لنفس المبدأ العقلي الذي يصلح لي أنا أيضاً، وإن كان فهو في نفس الوقت مبدأً موضوعي ينبغي أن يكون من الممكن أن نستتبط منه كل قوانين الإرادة على أساس أنه مبدأً عملياً أعلى. وهكذا يمكن أن نضع الأمر العملي على الصورة التالية: أفعّل الفعل بحيث تعامل الإنسانية في شخصك وفي شخص كل إنسان سواك بوصفها دائماً وفي نفس الوقت غاية في ذاتها، ولا تعاملها أبداً كما لو كانت مجرد وسيلة.

نريد الآن أن نرى إن كان ثمة سبيل لتحقيق هذا الكلام، فلنطبق عند الأمثلة التي قدمناها فيما سبق :

أولاً : سنجد بحسب تصور الواجب الضروري تجاه الذات أن الشخص الذي يفكر في الانتحار سيسأل نفسه إن كان من الممكن أن يتفق مسلكه مع فكرة الإنسانية بوصفها هدفاً في ذاته. فإذا لجأ إلى تحطيم نفسه

ليهرب من حالة بؤسه، فإنه يستخدم بذلك شخصا كمجرد وسيلة تهدف إلى المحافظة على حالة محتملة إلى نهاية الحياة. والإنسان ليس شيئا، وبالتالي ليس موضوعا يمكن ببساطة أن يعادل معاملة الوسيلة، بل ينبغي النظر إليه في كل أفعاله بوصفه دائما هدفا في ذاته، ومن ثم فليست أملك حق التصرف في الإنسان الكامن في شخصي، سواء كان ذلك بتشويهه أو إفساده، أو قتله. (لا بد لي أن اطرح هنا جانبا مسألة تحديد هذا المبدأ عن كذب، وهو ما كان مفروضا أن أقوم به لتجنب كل إساءة في الفهم، وهو ما يحدث في حالة اضطراري مثلا إلى بتر أعضائي لإنقاذ نفسي، أو المخاطرة بحياتي في سبيل المحافظة عليها .. إلخ، إذ أن مثل هذا التحديد يتعلق بالأخلاق بمعناها الخاص) .

ثانيا : أما فيما يتعلق بالواجب الضروري أو بالواجب في حق الآخرين، فإن الذي ينوي أن يبذل وعدا كاذبا للغير سيدرك على الفور أنه يريد أن يستخدم إنسانا آخر كوسيلة فحسب، بغير أن يحتوى هذا الإنسان الأخير في نفس الوقت على الغاية في ذاته. ذلك أنه من المستحيل على من أريد أن استخدمه بمثل هذا الوعد الكاذب وسيلة لتحقيق أهدافي أن يوافقني على الطريقة التي أعامله بها، ولأؤكد تبعا لذلك أن يحتوى في ذاته على الغاية من هذا الفعل. وتزداد هذه المجافاة لمبدأ الإنسانية وضوحا أمام العين إذا أضفنا إلى ذلك أمثلة من الاعتداء على حرية الآخرين وممتلكاتهم؛ إذ يتجلى عندئذ أن الذي يدوس على حقوق الغير إنما يقصد إلى استخدام أشخاصهم كما لو كانت مجرد وسيلة فحسب، دون أن يدخل في حسابه أنهم، بصفتهم كائنات عاقلة، ينبغي أن يعدوا دائما في نفس الوقت غايات أي كائنات لا بد أن يكون في مقدورها أن تحتوى في ذاتها على الهدف من هذا الفعل نفسه .



ثالثا : بالنظر إلى الواجب العرضى (الاستحقاقى) تجاه الذات لا يكفى أن لا يتناقض الفعل مع الإنسانية فى أشخاصنا بوصفها هدفا فى ذاته، بل ينبغى كذلك أن يكون العمل على اتفاق معها ولكن الإنسانية تتطوى على استعدادات تهيء لبلوغ درجة أعظم من الكمال وتكون جزءا من الغاية التى تقصد إليها الطبيعة بالنسبة للإنسانية ممثلة فى نواتها، وإهمال هذه المواهب والاستعدادات قد لا يتعارض مع المحافظة على الإنسانية بوصفها غاية فى ذاتها، ولكنه يتعارض مع العمل على تحقيق هذه الغاية .

رابعا : أما فيما يتعلق بواجب الاستحقاق نحو الآخرين، فإن الغاية الطبيعية التى يقصد جميع الناس إلى تحقيقها هى بلوغ سعادتهم. حقا أن الإنسانية يمكن أن تظل باقية، إذا لم يسهم أحد فى إسعاد غيره، ولم يعتمد فى نفس الوقت أن يسلب منه شيئا غير أن هذا لن يزيد عن أن يكون اتفاقا سلبيا لا إيجابيا مع الإنسانية بوصفها غاية فى ذاتها، إذا لم يحاول أحد، بقدر ما فى طاقته، أن يعمل على إسعاد غيره، ذلك لأنه لما كانت للذات غاية فى نفسها، فلا بد أن تكون غاياتها، إن كان لذلك التصور أن يحدث عندى أثره كله، هى فى نفس الوقت بقدر المستطاع غاياتى .

هذا المبدأ الذى تعد بمقتضاه الإنسانية وكل طبيعة عاقلة أخرى بوجه عام غاية فى ذاتها (وهو الشرط الأعلى الذى يحد من حرية أفعال كل إنسان) لا يستفاد من التجربة: أولا بسبب عمومته، فهو ينطبق على جميع الكائنات العاقلة، حيث لا تكفى أية تجربة لتحديد شىء فى هذا الصدد، وثانيا لأن الإنسانية فى هذا المبدأ لا تتصور على أنها غاية للناس (ذاتية)، أى كموضوع يجعل منه الإنسان من تلقاء نفسه هدفا فى الواقع، بل تتصور كغاية موضوعية ينبغى لها، مهما تكن الغايات التى نود تحقيقها، من حيث أن لها صبغة القانون، أن تكون الشرط الذى يحد من

جميع الغايات الذاتية، وثالثا لأن هذا المبدأ إنما يصدر تبعا لذلك صدورا ضروريا عن العقل الخالص .

ذلك أن مبدأ كل تشريع عملي إنما يقوم بطريقة موضوعية على قاعدة الشمول أو العموم وشكلها، التي تجعله بحسب المبدأ الأول قادرا على أن يصبح قانونا (يمكن أن نسميه كذلك قانونا طبيعيا)، بينما يقوم من الناحية الذاتية على الغاية، ولكن الذات التي تحمل جميع الغايات هي كل كائن عاقل، بوصفها غاية في ذاتها (وذلك بحسب المبدأ الثاني) : ينتج عن هذا المبدأ العملي الثالث للإرادة بوصفه الشرط الأعلى لموافقته للعقل العملي العام، أعنى فكرة الإرادة عند كل كائن عاقل كإرادة تضع تشريعا عاما .

سوف نتبذ طبقا لهذا المبدأ كل المسلمات التي لا يمكنها أن تتفق مع التشريع العام المتعلق بالإرادة. وهكذا نجد أن الإرادة لا تخضع للقانون وحده، بل إن خضوعها له ينبغي أن ينظر إليه في نفس الوقت من حيث أنها هي نفسها مشرعة للقانون، وأنها لا تعد خاضعة له (وفي استطاعتها أن تعد نفسها صاحبة هذا القانون) إلا لهذا السبب وحده .

إن الأوامر الأخلاقية، بحسب نوع التصور الذي قدمناه فيها سلف، سواء في ذلك الأوامر التي تقتضي أن تكون الأفعال مطابقة لتشريع عام شبيه بالنظام الطبيعي، أو الأوامر التي تريد أن يكون للكائنات العاقلة المزية العامة التي للغايات في ذاتها، قد استبعدت حقا من سلطاتها الأمر كل خليط من منفعة، أيا كان نوعها، استبعادها لدافع من الدوافع، وقد تم ذلك عن طريق تصورنا لها كأوامر مطلقة، ولكننا لم نسلم بها كأوامر مطلقة، إلا لأن هذا التسليم كان لا غنى عنه لتفسير تصور الواجب .

أما عن وجود قضايا عملية تصدر أوامرها بطريقة مطابقة، فذلك ما لم يكن من المستطاع البرهنة عليه في ذاته، ولا من المستطاع كذلك

إقامة هذا البرهان هنا أيضا في هذا القسم من الكتاب، ولكن شيئا واحدا كان من الممكن أن يتم : ونعنى به أن التحرر من كل منفعة عند فعل الإرادة الصادر عن الواجب، من حيث هو العلامة المميزة التي تفرق بين الأوامر المطلقة والأوامر الشرطية قد نص عليه في الأمر نفسه، وذلك من خلال تحديد معين سيكون متضمنا فيه، وهذا ما يحدث الآن في هذه الصيغة الثالثة للمبدأ، أى في فكرة إرادة كل كائن عاقل من حيث هي إرادة تضع تشريعا كليا عاما .

ذلك إننا إذا تصورنا مثل هذه الإرادة، مهما قلنا أن من الممكن لإرادة تخضع لقوانين أن تكون مرتبطة بهذه القوانين عن طريق المنفعة، فمن المستحيل أن تعتمد الإرادة التي هي نفسها المشروع الأعلى على أية منفعة من أى نوع لأن مثل هذه التي تعتمد على المنفعة ستحتاج بدورها إلى قانون آخر، يمكنه أن يحد من المنفعة المتعلقة بحبها للذات ويجعلها مشروطة بصلاحياتها لأن تصبح قانونا كليا عاما .

وهكذا نجد أن مبدأ كل إرادة إنسانية، من حيث هي إرادة تضع تشريعا عاما عن طريق مسلماتها جميعها، هذا إذا تيسر له أن يكون مبدأ صائبا، إنما يصلح صلاحية تامة لأن يكون أمرا أخلاقيا مطلقا، وذلك لأنه - ومرجع هذا على وجه التحديد إلى فكرة التشريع العام - لا يقوم على أية منفعة وأنه تبعا لذلك يستطيع وحده، بين كل الأوامر الممكنة، أن يكون هو الأمر غير المشروط أو إذا شئنا أن نعبر تعبيراً أفضل، فعكسنا الأمر قائلين : إذا كان هناك أمر أخلاقي مطلق (أى قانون يسرى على إرادة كل كائن عاقل)، فإنه لن يملك إلا أن يلقى أوامره بأن يصدر الإنسان دائما في كل أفعاله عن مسلمة إرادة يمكنها في نفس الوقت أن تجعل نفسها موضوعا لها من حيث هي مشرعة تشريعا عاما، عندئذ فقط يكون للمبدأ

العملى والأمر الذى يطيعه الإنسان غير مشروطين، فلن يكون ثمة منفعة على وجه الإطلاق يمكنه (أى الأمر الأخلاقى) أن يقوم عليها .

ليس عجيبا بعد الآن، إذا رجعنا بالبصر إلى كل المحاولات التى بذلت حتى الآن لاكتشاف مبدأ الأخلاق، أن نجد أنها جميعا كان مقضيا عليها بالإخفاق. لقد رأوا أن الإنسان يرتبط من خلال واجبه وقوانين، ولكن لم يخطر لهم على بال أنه لا يخضع إلا لتشريع النابع منه، وأن هذا التشريع كلى عام، وأنه لا يلتزم فى فعله إلا بما يتفق مع إرادته الخاصة، وهى الإرادة التى تضع تشريعا عاما بمقتضى الغاية التى رسمتها الطبيعة، ذلك لأنهم حين تصوّره فى خضوعه للقانون فحسب (أيا كان نوع هذا القانون) وجدوا أن هذا القانون لابد بالضرورة أن يكون مصحوبا بنوع من المنفعة فى صورة جاذبة أو قاهرة، لأنه بما هو قانون لم ينبثق عن إرادته هو، بل أن هذه الإرادة قد ألزمت بما يتفق مع القانون، من جانب شىء خارجى عليها على أن تسلك على نحو معين. بهذا الاستنتاج الذى لم يكن منه مفر، ضاع كل جهد بذل لإيجاد مبدأ أعلى للواجب ضيعة لا رجعة فيها. ذلك أنهم لم يتوصلوا إلى الواجب أبدا، بل إلى الضرورة التى تحض على الفعل بدافع من مصلحة معينة، وسواء أكانت هذه المنفعة شخصية أم أجنبية، فقد كان لابد للأمر دائما أن يتخذ طابع الأمر الشرطى ولم يكن من المستطاع أن يكون أمرا أخلاقيا. سوف أطلق إذن على هذا المبدأ اسم مبدأ استقلال الإرادة فى مقابل كل مبدأ آخر سأسلكه فى عداد ما أطلق عليه اسم التنافر .

إن التصور الذى يقتضى من كل كائن عاقل أن يتأمل نفسه من خلال جميع مسلمات إرادته، على اعتبار أنه يضع تشريعا كليا عاما لكى يتمكن من وجهة النظر هذه من الحكم على نفسه وعلى أفعاله، يؤدى إلى تصور أشد خصوبة يرتبط به ونعنى به تصور مملكة الغايات .

وأنا أفهم من كلمة مملكة ذلك الترابط المنظم الذى يجمع بين كائنات عاقلة متعددة عن طريق قوانين مشتركة. ولما كانت القوانين تحدد الغايات من جهة صلاحيتها لأن تكون غايات كلية عامة، فإن من المستطاع إذا جردنا الفروق الشخصية بين الكائنات العاقلة وكذلك كل غاياتهم الجزئية، أن نتصور كلا عاما يشمل جميع الغايات (سواء فى ذلك غايات جميع الكائنات العاقلة، بوصفها غايات فى ذاتها والغايات الشخصية التى يمكن أن يضعها كل لنفسه) فى وحدة منتظمة مترابطة، أى مملكة للغايات ممكنة الوجود بحسب المبادئ السابق ذكرها .

ذلك أن الكائنات العاقلة تخضع جميعا للقانون الذى يقتضى ألا يعامل كل منهم نفسه وغيره من البشر كوسيلة أبدا، بل أن تكون معاملته لهم دائما وفى نفس الوقت كغايات فى ذاتها، ينشأ عن هذا ترابط منظم بين الكائنات العاقلة عن طريق قوانين موضوعية مشتركة، أى مملكة يمكن، طالما كان الهدف من هذه القوانين إقامة العلاقة بين هذه الكائنات وبين بعضها البعض بوصفها غايات ووسائل، أن تسمى مملكة الغايات (وهى لا تعبر فى حقيقة الأمر إلا عن مثل أعلى) .

ولكن الكائن العاقل يعد عضوا منتميا إلى مملكة الغايات إذا كان هو نفسه إلى جانب أنه يشرع لها قوانين كلية عامة، يخضع لهذه القوانين، وهو ينتمى إلى هذه المملكة كرئيس لها إذا كان كمشرع لقوانينها، لا يخضع لأية إرادة أخرى غير إرادته .

يجب على الكائن العاقل أن يعد نفسه دائما مشرعا فى مملكة للغايات ممكنة عن طريق حرية الإرادة، سواء أكان عضوا فى هذه المملكة أم رئيسا لها. ولكنه لا يستطيع أن يدعى لنفسه مكان للرئاسة بمسلمات إرادته فحسب، بل إذا كان كائنا مستقلا تمام الاستقلال، بلا حاجات، ذا قدرة مكافئة لإرادته ولا يحد منها شيء .

الأخلاقية تكمن أذن فى علاقة كل فعل بالتشريع القانونى الذى يستطيع وحده أن يجعل مملكة الغايات ممكنة. ولكن هذا التشريع ينبغى أن يوجد فى الكائن العاقل نفسه وأن ينبثق من إرادته التى يكون مبدؤها حينئذ هو المبدأ الثالث : ألا يقدم الإنسان على فعل إلا بما يتفق مع مسلمة من شأنها أن تكون قادرة على أن تصبح قانونا كليا عاما، وألا يفعل الإنسان الفعل كذلك حتى تعد الإرادة نفسها فى عين الوقت واضعة تشريع كليا عاما عن طريق مسلمتها، فإذا لم تتفق المسلمات بطبيعتها مع هذا المبدأ الموضوعى للكائنات العاقلة بوصفها مصادر تشريع كلى عام، اتفاقا ضروريا، فإن الضرورة التى تقضى بالفعل طبقا لذلك المبدأ يطلق عليها الإلزام العملى، أى الواجب. والواجب لا يكلف به الرئيس فى مملكة الغايات، بل يلتزم كل عضو من الأعضاء بمقدار متكافئ .

إن للضرورة العملية التى تقضى بالسلوك طبقا لهذا المبدأ أى طبقا للواجب، لا تقوم البتة على العواطف والدوافع والميول، بل تقوم فحسب على علاقة الكائنات عن المبدأ (لا عن غيره)، فلها على العكس من ذلك قيمة ذاتية. لا الطبيعة ولا الفن يحتويان على شيء يمكن أن يحل محل هذه الصفات إذا ما افترقت ذلك. لأن قيمتها لا تكمن فى النتائج المترتبة عليها، ولا فى المنفعة أو المكسب اللذين تحدثهما، بل تكمن فى النوايا، أى فى مسلمات الإرادة التى تكون على استعداد للتعبير عن نفسها على هذا النحو فى صورة أفعال، حتى لو لم يحالفها النجاح فى النهاية . هذه الأفعال ليست كذلك فى حاجة إلى أن يوصى عليها من أى استعداد ذاتى أو نوق يجعلنا ننظر إليها برضا وارتباح مباشرين، كما أنها ليست فى حاجة إلى أى ميل أو عاطفة مباشرة تجذبنا إليها، إنها تمثل لنا الإرادة التى تمارسها (أى الأفعال) كموضوع للاحترام المباشر حيث لا يطلب شيء سوى العقل

لكى يفرضها على الإرادة، لا لكى يحاول أن يلتمسها منها بالتملق والمداينة، مما لا شك فى أنه تناقض فى مجال الواجبات .

هذا التقويم هو الذى يعرف بقيمة مثل هذا المنحنى الفكرى بوصفه كرامة، وهو الذى يسمو به فوق كل ثمن سموا لا نهاية له، فلا يمكن أن نضعها معها فى كفه الميزان أو أن نقارنها بها بغير أن نجور فى نفس الوقت على قدامتها.

وما الذى يبرر إذن للنية الطيبة من الناحية الأخلاقية أو للفضيلة أن تذهب فى طموحها إلى هذا المدى البعيد؟ إنه لا يقل فى شئ عن الدور الذى تعهد به إلى الكائن العاقل للمشاركة فى وضع القوانين الكلية العامة والذى يجعله صالحا لأن يصبح عضوا فى مملكة الغايات، وهو الدور الذى حددته له طبيعته من قبل من حيث هو غاية فى ذاته ومن ثم مشرع للقوانين فى مملكة الغايات، ثم من حيث هو حر بالنظر إلى جميع القوانين الطبيعية، لا طاعة عليه إلا للقوانين التى يضعها هو لنفسه، والتى يمكن مسلماته طبقا لها أن تكون جزءا من تشريع كلى عام (يخضع له فى الوقت نفسه). فليس لشيء فى الواقع من قيمة إلا القيمة التى يحددها له القانون . ولكن التشريع نفسه الذى يحدد القيم جميعا، ينبغى لهذا السبب نفسه أن تكون له كرامة أى قيمة غير مشروطة، ولا سبيل إلى مقارنتها بسواها، لا يعبر عنها خير من كلمة الاحترام التى تترجم عن التقدير الذى ينبغى على الكائن العاقل أن يحمله لها. فالاستقلال الذاتى إذن هو مبدأ كرامة الطبيعة الإنسانية وكل طبيعة عاقلة .

إن الطرق الثلاث التى ذكرناها أنفا للتعبير عن المبدأ الأخلاقى، ليست فى حقيقة الأمر إلا صيغا متعددة لقانون واحد بالذات، توجد أحدهما من تلقاء نفسها الصيغتين الآخرين فى ذاتها. ومع ذلك فهنا خلاف واحد هو فى الحقيقة خلاف ذاتى قبل أن يكون خلافا موضوعيا - عمليا، الهدف

منه تقريب فكرة من أفكار العقل إلى العيان (وذلك بحسب مشابهة معينة) وجعلها بذلك قريبة من العاطفة، كل المسلمات لها :

1- صورة تتصف بالكلية والشمول، ويمكن التعبير عن صيغة الأمر الأخلاقي على هذا النحو: ينبغي أن تختار المسلمات كما لو كان من الواجب أن تكون لها قيمة قوانين الطبيعة الكلية .

2- مادة أى غاية، وهنا يعبر عن الصيغة كما يلي : أن الكائن العاقل من حيث أنه بحسب طبيعته غاية، وبالتالي من حيث هو غاية فى ذاتها، ينبغي أن يكون بالنسبة لكل مسلمة شرطا يحد من جميع الغايات التى تكون مجرد غايات نسبية أو تعسفية .

3- تحديد تام لجميع المسلمات عن طريق تلك المسلمة ونعنى بها : أن جميع المسلمات التى تستمد من تشريعنا الخاص ينبغي أن تسهم فى إقامة مملكة ممكنة للغايات، كما تسهم فى إقامة مملكة للطبيعة. ويسير التطور هنا كما يسير هناك فى مقولات، مبتدئاً بوحدة الإرادة (أو بشمولها)، ماراً بتعدد المادة (هو تعدد الموضوعات أى الأهداف)، ومن هناك إلى شمول المذهب أو تكامله . على أن من الخير دائما أن يسير الإنسان فى حكمه الأخلاقى على حسب منهج محكم، وأن يجعل مبدأه هذه الصيغة العامة للأمر الأخلاقى المطلق : أفعَل بحسب المسلمة التى يمكنها فى نفس الوقت أن تجعل من نفسها قانونا عاما . فإن أردنا أن نحبب القانون الأخلاقى للنفوس، فإن ما يفيد فى ذلك كل الفائدة أن نمرر الفعل الواحد نفسه من خلال للتصورات المذكورة وأن نقر به بذلك ما أمكن من العيان .

نستطيع الآن أن ننتهى من حيث بدأنا، أعنى من تصور إرادة خيرة مطلقة، تكون الإرادة الخيرة بإطلاق إذا لم يكن فى وسعها أن تكون شريرة، وأن كانت مسلمتها، حين تتحول إلى قانون كلى عام، لا تتناقض



مع نفسها بأى حال من الأحوال. هذا المبدأ هو إذن قانونها الأعلى أيضا:  
أجعل فضلك دائما يتفق مع المسلمة التى تستطيع أن تريد لها فى الوقت  
نفسه أن تكون فى شمول القانون. هذا هو الشرط الوحيد الذى لا يمكن  
الإرادة بمقتضاه أن تتعارض مع نفسها أبدا، ومثل هذا الأمر أمر مطلق.  
ولما كانت الخاصية التى تجعل للإرادة قيمة القانون العام بالنسبة للأفعال  
الممكنة تشابه الترابط العام الذى يتصف به وجود الأشياء بحسب قوانين  
كلية عامة، وهو الترابط الذى يكون العنصر الشكلى للطبيعة بوجه عام،  
فإن من الممكن أن نعبر عن الأمر الأخلاقى المطلق على النحو التالى :  
اجعل أفعالك مطابقة لمسلمات يمكنها فى عين الوقت أن تجعل من  
نفسها موضوعا هو بمثابة القوانين العامة للطبيعة، هكذا تتألف صيغة  
إرادة خيرة بإطلاق .

تتميز الطبيعة العاقلة عن سواها بأنها تضع لنفسها غاية، هذه  
الغاية ستكون هى مادة كل إرادة طيبة. بيد أنه لما كان من اللازم، فى  
فكرة إرادة خيرة بإطلاق وبغير شرط تحفظى (كأن يكون هذا الشرط هو  
بلوغ هذه الغاية أو تلك) أن نجرد (تلك الفكرة) من كل غاية يراد تحقيقها  
(الأمر الذى قد يجعل الإرادة خيرة من الناحية النسبية فحسب)، فإن من  
اللازم كذلك ألا نتصور الغاية هنا كما لو كانت غاية يراد تحقيقها، بل  
كغاية مستقلة بذاتها، أى نتصور تبعا لذلك من جهة السلب فحسب، أى  
بوصفها غاية لا ينبغى على الإنسان أن يقدم على فعل يتعارض معها، كما  
لا ينبغى عليه أبدا نتيجة لذلك أن ينظر إليها كما لو كانت مجرد وسيلة، بل  
أن يقدرها دائما وفى الوقت نفسه فى كل فعل من أفعال الإرادة من حيث  
هى غاية. هذه الغاية لا يمكن أن تكون شيئا آخر غير الذات عينها  
(الحاملة) لجميع الغايات الممكنة، إذ أنها هى فى الوقت نفسه الذات  
صاحبة إرادة مكنة خيرة بإطلاق. والواقع أن هذه الإرادة الخيرة على

الوجه المطلق لا يمكن أن يقدم عليها موضوع آخر إلا إذا وقعت في التناقض. وعلى ذلك فالمبدأ الذي يقول : راع أن يكون فعلك بالنسبة لكل كائن عاقل (بالنسبة لك ولغيرك) بحيث تكون له في نفس الوقت في مسلمتك قيمة الغاية في ذاتها، ليس في حقيقة الأمر إلا عين المبدأ الذي يقول : اجعل فعلك مطابقا للمسلمة التي تتضمن في الوقت نفسه صلاحيتها الشاملة لكل كائن عاقل . ذلك أن القول بأن على في استخدامي للوسائل المؤدية إلى غاية من الغايات أن أقيد مسلمتي بالشرط الذي يجعلها صالحة صلاحية شاملة لأن تكون قانونا لكل ذات، يستوى تماما مع القول بأن علينا أن نجعل المبدأ الأساسى لجميع مسلمات الأفعال هو ألا تعامل الذات الحاملة للغايات، أى الكائن العاقل نفسه، كما لو كانت مجرد وسيلة بحال من الأحوال، بل أن تعامل معاملة الشرط الأعلى الذى يبين لنا حدود استخدام الوسائل، أعنى أن تعامل دائما في الوقت نفسه معاملة الغاية .

يستتبع هذا بغير نزاع أن كل كائن عاقل، بوصفه غاية في ذاته، ينبغي أن تكون لديه القدرة على أن يعد نفسه، بالقياس إلى جميع القوانين قد يخضع لها في الوقت نفسه، مصدر تشريع كلى عام . وذلك لأن صلاحية مسلماته لأن تصبح تشريعها عاما هي على التحديد ما يميزه كغاية في ذاته، كما يستتبع أيضا أن هذه الكرامة (التي يتميز بها) من سائر الكائنات الطبيعية هي التي تفرض عليه أن يعد مسلماته على الدوام من وجهة نظره هو، التي هي في الوقت نفسه وجهه نظر كل كائن عاقل، بوصفه، كائننا مشرعا (وهذا هو السبب أيضا في تسمية مثل هذه الكائنات أشخاصا). بهذا يمكن قيام عالم معقول بوصفه مملكة للغايات، وذلك عن طريق التشريع للنابع عن جميع الأشخاص بوصفهم أعضاء فيه. يترتب على ذلك أن على كل كائن عاقل أن يصدر في فعله كما لو كان دائما عن طريق مسلماته عضوا مشرعا في المملكة العامة للغايات . والمبدأ

الصورى لهذه المسلمات هو المبدأ الذى يقول : افعل الفعل كما لو كان على مسلمتك أن تصلح فى الوقت نفسه قانونا عاما (لجميع الكائنات العاقلة). مملكة الغايات إنن لا يمكن قيامها إلا عن طريق المشابهة التى بينها وبين مملكة الطبيعة تلك عن طريق المسلمات وحدها، أى القواعد التى يلزم بها المرء نفسه، وهذه عن طريق قوانين علل فاعلة خاضعة لالزام خارجى، وعلى الرغم من هذا، فإن الإنسان لا يتردد فى أن يخلع على الطبيعة ككل، وإن نظرنا إلى هذا الكل نظرتنا إلى الآلة، وبمقدار العلاقة التى تربطه بالكائنات العاقلة بوصفها غايات له، أقول لا يتردد الإنسان لهذا السبب أن يخلع عليها اسم مملكة الطبيعة. مملكة للغايات كهذه ستتقل حقا إلى حيز الوجود عن طريق مسلمات يرسم الأمر الأخلاقى المطلق قاعدتها لجميع الكائنات العاقلة، إذا اتبعت اتباعا شاملا، إلا أن الكائن العاقل، وإن لم يستطع أن يضمن حتى لو اتبع هذه المسلمة بانتظام، أن يحاربه كل كائن عاقل آخر فى الوفاء بها، ولم يضمن كذلك أن تتفق معه مملكة الطبيعة وترتيبها الغائى اتفاقها مع الكائن جديرا بأن يكون عضوا فيها بحيث تصبح النسبة إليه مملكة للغايات، أعنى بحيث تحقق رجاءه فى السعادة، أقول مع أنه لا يضمن هذا كله، فإن هذا القانون الذى يقول: (راع أن تدير أفعالك بحسب مسلمات عضو يضع تشريعا كليا عاما (مملكة ممكنة للغايات) يظل محتفظا بكامل قوته، وذلك لأنه يصدر أوامره على نحو مطلق. وفى هذا الأمر على وجه التحديد تكمن هذه المقارنة : وهى أن كرامة الإنسانية وحدها، من حيث كونها طبيعة عاقلة، بصرف النظر عن كل غاية أخرى أو منفعة يراد الوصول إليها، وتبعاً لذلك احترام الفكرة الخالصة ينبغى أن يكونا القاعدة التى لا يصح للإرادة أن تحيد عنها، وأن استقلال المسلمة عن أمثال هذه الدوافع كلها هو الذى يحقق لها

السمو وهو الذى يجعل كل ذات عاقلة جديرة بأن تكون عضوا مشرفا فى مملكة الغايات .

إذ لو كان الأمر على خلاف ذلك، لتحتم علينا أن نتصوره كائنا لا يخضع لغير القانون الطبيعى الذى تحتم فى حاجاته ومع أنه سيكون من الممكن تصور مملكة الطبيعة مثلها فى ذلك مثل مملكة الغايات، متحدة تحت رئيس واحد. ومع أن المملكة الأخيرة لن تبقى بذلك مجرد فكرة بسيطة فحسب بل ستكسب واقعية حقيقية، فإن هذه الفكرة ستستفيد من وراء ذلك زيادة تأتيتها من إضافة دافع قوى إليها، ولكن قيمتها الباطنة لن تزداد فى شىء على ما هى عليه؛ إذ أن من الواجب علينا على الرغم من ذلك أن نتصور ذلك المشرع الأوحى غير المحدود نفسه من حيث هو مشرع يحكم على قيمة الكائنات العاقلة طبقا لأفعالهم المجردة من المنفعة فحسب، المفروضة عليهم من تلك الفكرة وحدها. إن ماهية الأشياء لا تتغير تبعا لعلاقاتها الخارجية، والشىء الوحيد إذا غضضنا النظر عن هذه العلاقات الأخيرة، الذى يكون للقيمة المطلقة للإنسان هو الذى ينبغى أن يكون المقياس الذى يحكم به عليه من جانب أى كائن، حتى لو كان هو الكائن الأسمى نفسه . فالأخلاقية هى إذن هى علاقة الأفعال باستقلال الإرادة أى بالتشريع الكلى الممكن عن طريق مسلمات هذه الإرادة. الفعل الذى يمكن أن يتفق مع استقلال الإرادة هو فعل مسموح به، والفعل الذى لا يتفق معه فعل محرم. الإرادة التى تتفق مسلماتها اتفاقا ضروريا مع قوانين الاستقلال هى إرادة مقدسة، أى إرادة خيرة بإطلاق. توقف إرادة غير خيرة بإطلاق على مبدأ الاستقلال (الجبر الأخلاقى) هو الالتزام. هذا الالتزام لا يمكن إذن أن ينطبق على كائن مقس. الضرورة الموضوعية التى يتصف بها فعل من الأفعال يصدر عن التزام تسمى واحبا .

نستطيع مما تقدم ذكره بإيجاز أن نفسر الآن فى سهولة كيف أننا، وإن كان أول ما يتبادر إلى ذهننا عند التفكير فى تصور الواجب هو الانصياع للقانون، نتصور مع ذلك فى الوقت نفسه نوعاً من السمو والكرامة لدى ذلك الشخص الذى يؤدى جميع واجباته. وذلك لأن سموه لا يرجع إلى خضوعه للقانون بقدر ما يرجع إلى أنه، بالنظر إلى هذا القانون نفسه، يعد مشرعاً فى الوقت ذاته، أى أنه لا يخضع له إلا لهذا السبب بعينه. كذلك بينا فيما تقدم كيف أنه لا الخوف له إلا لهذا السبب بعينه كذلك بينا فيما تقدم كيف أنه لا الخوف ولا الميل بل الاحترام الواجب فى حق القانون هو وحده الدافع القادر على إعطاء الفعل قيمة أخلاقية. إن أرائنا الخاصة، على فرض أنها لا تقدم على فعل من الأفعال إلا إذا كان مقيداً بتشريع عام، تجعل مسلماتها أمراً ممكنًا هذه الإرادة (المثالية) التى يمكن بالفكرة أن تكون أرائنا هى الموضوع الحقيقى بالاحترام، وكرامة الإنسانية تكن على وجه التحديد فى قدرتها على أن تكون مصدر تشريع كلى عام، على شريطة أن تكون هى نفسها فى الوقت نفسه خاضعة لهذا الشريع .

### الاستقلال الذاتى للإرادة بوصفه المبدأ الأعلى للأخلاق :

استقلال الإرادة هو الخاصية التى تجعل منها قانوناً لنفسها (بصرف النظر عن جميع موضوعات العمل الإرادى). مبدأ استقلال الإرادة إذن هو أن نختار دائماً بحيث تكون مسلمالت اختيارنا متضمنة فى الوقت نفسه كقوانين كلية فى فعل الإرادة نفسه . كون هذه القاعدة العملية أمراً أخلاقياً أعنى أن إرادة كل كائن عاقل مرتبطة بها ارتباطاً ضرورياً كشرط لها، أمر لا يمكن إثباته عن طريق التحليل البسيط للتصورات التى تشمل عليها الإرادة، والسبب فى ذلك أنهار قضية تركيبية. وقد ينبغى علينا أن نتجاوز معرفة الموضوعات إلى نقد الذات، أى إلى نقد العقل

العملى الخالص. إذ أن هذه القضية التركيبية التى تأمر أمرا ضروريا ينبغي أن يكون من المستطاع معرفتها بطريقة قبلية خالصة، ولكن هذه المسألة لا تدخل فى القسم الحالى من الكتاب . بيد أن كون مبدأ الاستقلال الذاتى المذكور هو المبدأ الأوحد للأخلاق، فأمر يمكن توضيحه بسهولة بالتحليل البسيط لتصورات الأخلاق. إذ سيتبين من خلال ذلك كيف أن مبدأ الأخلاق لابد أن يكون أمرا أخلاقيا، وأن هذا الأمر الأخلاقى لا يأمر بشئ يقل أو يزيد عن هذا الاستقلال نفسه .

**تنافر الإرادة بوصفه مصدر جميع المبادئ غير الأصلية للأخلاق:**

عندما نقف على الإرادة عن القانون الذى من شأنه أن يعينها فى شئ آخر غير صلاحية مسلماتها لوضع تشريع كلى عام يصدر عنها، وعندما نقف تبعا لذلك متجاوزة ذاتها، عن هذا القانون فى خاصية أحد موضوعاتها، فإن التنافر هو الذى ينتج عن ذلك دائما. عندئذ لا تعطى الإرادة لنفسها القانون، بل أن الموضوع هو الذى يعطيها آياه عن طريق العلاقة التى تربطه بها. هذه العلاقة سواء أقامت على الميل أو على تصورات العقل، لا تسمح إلا بقيام الأوامر الشرطية : على أن أفعل هذا الشئ، لأننى أريد شيئا آخر، أما الأمر الأخلاقى وبالتالي الأمر المطلق، فإنه على العكس من ذلك يقول : أن على أن أفعل على هذا النحو أو ذلك، حتى لو لم أرد شيئا آخر. فمثلا يقول من يتبع الأمر الأول : ينبغي على ألا أكذب إذا أردت أن أحافظ على شرفى، أما من يتبع الأمر الثانى فيقول : ينبغي على ألا أكذب حتى لو لم يجلب الكذب على أنى عار . يجب إذن أن يجرى هذا الأمر الأخير من كل موضوع، بحيث لا يكون لهذا الموضوع أى تأثير على الإرادة، بحيث لا يقتصر العقل العملى (الإرادة) على أن يدير منفعة أجنبية، بل يثبت سلطانه الأمر فحسب بوصفه أعلى تشريع هكذا يكون من واجبي مثلا أن أعمل على سعادة الآخرين، لا كما

لو كان يهمنى أن يتحقق وجودها (سواء كان ذلك عن طريق ميل مباشر، أو كان بطريق غير مباشر عن إحساس بالرضا مصدره العقل)، بل لمجرد أن المسلمة التى تستبعدا (أى السعادة) لا يمكن أن تكون متضمنة فى فعل إرادى واحد وبالذات.

**تصنيف وجميع المبادئ الأخلاقية التى يمكن أن تنتج عن التصور الأساسى الذى سلمنا به عن التنافر :**

لقد جرب العقل الإنسانى هنا، كما جرب فى كل موضوع مباشر فيه استعماله الخالص، طوال الفترة التى أعوزه فيها النقد، جميع الطرق الخاطئة قبل أن يعثر على طريقه الحقيقى الوحيد .

جميع المبادئ التى يمكن للإنسان أن يسلم بها من وجهة النظر هذه، إما أن تكون مبادئ تجريبية أو مبادئ عقلية. فالمبادئ الأولى، المستمدة من مبدأ السعادة، تتبنى على العاطفة الفيزيائية أو العاطفة الأخلاقية، والمبادئ الثانية المستمدة من مبدأ الكمال، إما أن تتبنى على التصور العقلى للكمال بوصفه نتيجة يمكن أن تترتب عليها، أو على تصور كمال مستقل بذاته (إرادة الله) بوصفه علة تتولى تعيين إرادتنا .

لا تصلح المبادئ التجريبية مطلقا لأن تؤسس عليها القوانين الأخلاقية ، ذلك لأن طابع الشمول الذى يجعلها صالحة لجميع الكائنات العاقلة بغير تمييز، والضرورة العملية غير المشروطة المفروضة عليها من هذا الطريق ينتفيان إذا كان مبدؤهما مستمدا من التكوين الخاص بالطبيعة الإنسانية أو من الظروف العارضة التى توجد فيها. ومع ذلك فإن مبدأ للسعادة الخاصة هو أولى المبادئ بالاستتكار، لا لأنه فاسد فحسب، ولا لأن التجربة تناقض الإدعاء الذى يذهب إلى أن البناء يتناسب دائما مع حسن السلوك، ولا لأنه لا يسهم بشئ فى تأسيس الأخلاق؛ إذ أن جعل الإنسان سعيدا أمر يختلف كل الاختلاف عن جعله خيرا، كما أن جعله

نكيا فطنا لمنفعته يختلف تمام الاختلاف عن جعله فاضلا، بل لأنه يقيم الأخلاقية على دوافع تعمل على هدمها والقضاء على ما فيها من سمو وعظمة، إذ تضع الدوافع التي تحت على الفضيلة مع الدوافع التي تحرض على الرذيلة فى صف واحد، ولا تزيد على أن تعلم الإنسان كيف يحسن الحساب، بينما تقضى للأسف قضاء مبرما على الفارق النوعى بينهما. أما الشعور الأخلاقى، هذا الحس الخاص المزعوم (مهما بلغ الاحتجاج به من السطحية والضحالة، ومهما وجدنا أن أولئك الذين يعجزون عن التفكير يحسبون أنهم يستطيعون أن يلتسموا العون من العاطفة حتى فى ما لا صلة له إلا بالقوانين الخاصة)، وأن العواطف التى تتفاوت بطبيعتها عن بعضها البعض بدرجات لامتناهية، لا تمدنا بمعيار واحد نقيس عليه الخير والشر، وأن الذى لا يحكم شعوره لا يمكنه على الإطلاق أن يصدر حكما يصلح لتطبيقه على الآخرين، نقول أن الشعور الأخلاقى برغم هذا كله أقرب إلى الأخلاقية وإلى ما لهذه الأخلاقية من كرامة، لأنه يشرف الفضيلة إذا أضيف إليها الرضا الذى تعطيه والاحترام الذى تحمله لها مباشرة، ولأنه لا يصارحها فى وجهها بأن جمالها ليس هو الذى يربطنا بها بل المنفعة التى ننتظرها من ورائها .

بين المبادئ العقلية للأخلاق نجد التصور الانطولوجى (الوجودى) للكمال (مهما يكن تصورا فارغا غير محدد، ومهما تبلغ تبعات ذلك عدم صلاحيته لاكتشاف أقصى قدر مناسب لنا فى المجال الهائل للواقع الممكن وصوله ليبلغ به النزوع الذى لا يقهر إلى أن يدور فى حلقة مفرغة حين يتعلق الأمر بتمييز الواقع الذى نتحدث عنه تمييزا نوعيا من كل واقع سواه، فلا يستطيع أن يتلاقى افتراض الأخلاقية التى عليها أن تقوم بتفسيرها افتراضا خفيا، أفضل من التصور الأخلاقى الذى يستتبط الأخلاقية من إرادة إلهية مطلقة الكمال، وليس مرجع ذلك فحسب إلى أننا



لا نملك برغم كل شيء أن نعاين كمال هذه الإرادة، وأننا لا نستطيع أن نستبطنها إلا من تصوراتنا ومن أهمها شأننا تصور الأخلاقية، بل مرجع ذلك إلى أننا إذا لم نفعل ذلك (وهو ما لو حدث) لوقعنا فى حلقة مفرغة منشؤها التفسير، فإن التصور الوحيد الذى يبقى لنا عن الإرادة الإلهية، وهو التصور المستمد من الصفات التى تنسب إليها من شهوة الشرف والسلطان، مقرونة بالتصورات المخيفة عن اليأس والانتقام، سيضع بالضرورة الأساس الذى ينبنى عليه نظام من العادات الأخلاقية يتعارض تعارضا صريحا مع الأخلاقية .

وإن فلو كان على أن اختار بين تصور الحس الأخلاقى وبين تصور الكمال بوجه عام (وكلا التصورين لا يفتقر من الأخلاقية فى شيء وإن كانا مع ذلك لا يصلحان على الإطلاق للتكوين القاعدة التى تتركز عليها) فسوف يقع اختيارى على التصور الأخير، لأنه على الأقل، باستبعاده للحساسية، بكل أمر الفصل فى المشكلة إلى محكمة العقل الخالص، وأن كان مع ذلك لا يحسم برأى فى المشكلة بل يحتفظ بالقدرة غير المحددة (لإرادة خيرة فى ذاتها) دون أن يفسدها فى شيء إلى أن يتم تحديدها تحديدا دقيقا).

بقى أن أقول أنني اعتقد أن فى استطاعتى أن أعفى نفسى من محاولة دحض هذه التصورات التعليمية دحضا مفصلا، إن هذه المحاولة من السهولة بمكان، بل الأرجح أن أولئك الذين تفرض عليهم مهنتهم أن يعلنوا إيمانهم بأحدى هذه النظريات (إذ إن المستمعين لا يحتملون تأجيل الحكم) يدركونها إدراكا جيدا حتى ليكون من العبث أن نضيع الوقت فيها. ولكن الأمر الذى يهمنى هنا أكثر من سواه هو أن نعرف أن هذه للمبادئ لاتقدم أبدا غير تتأفر الإرادة ليكون أساسا أول تقوم عليه الأخلاق وهذا هو الذى يجعلها بالضرورة تخطئ الهدف منها .

كلما اضطر الإنسان إلى أن يجعل من موضوع الإراد أساسا لتعيين القاعدة التي تحددها (أى الإرادة) لم تكن القاعدة إلا تتافرا، عندئذ يكون الأمر مشروطا وتكون صيغته على النحو التالى : ينبغى على الإنسان أن يسلك على هذا النحو أو ذاك إذا كان يريد هذا الموضوع أو لأنه يردده، والنتيجة أن هذا الأمر لا يمكنه أبدا أن يأمر أمرا أخلاقيا، أعنى أن يأمر أمرا مطلقا. قد يجوز للموضوع أن يعين الإرادة بوساطة الميل، كما هو الشأن فى مبدأ السعادة الشخصية أو بوساطة العقل الموجه إلى موضوعات فعلنا الإرادى الممكن بوجه عام، كما هو الشأن فى مبدأ الكمال. بيد أن الإرادة لا تعين نفسها أبدا مباشرة عن طريق تمثّل الفعل، بل عن طريق الدافع وحده الذى يحدثه الأثر المرتقب من الفعل على الإرادة : ينبغى لي أن أفعل شيئا ما لأننى أريد شيئا آخر، وهنا يتحتم افتراض قانون آخر فى ذاتى، استطيع وفقا له أن أريد بالضرورة هذا الشيء الآخر. وهذا القانون يحتاج بدوره إلى أمر (أخلاقى) يحدد مفهوم هذه المسلمة. إذ أنه لما كان الدافع الذى يفرض على تمثّل موضوع ممكن التحقق عن طريق طاقتنا أن يترك أثره على إرادة الذات وفقا لاستعداداتها الطبيعية (لما كان هذا الدافع) يكون جزءا من طبيعة الذات، سواء أكان جزءا من الحساسية (من الميل والنوق) أم من الفهم والعقل اللذين ينطبقان راضين على أحد الموضوعات وفقا للتكوين الخاص بطبيعتهما، فإن الطبيعة عندئذ هى التى تعطى القانون على الحقيقة. وهذا القانون الذى يتحتم عندئذ، بما هو قانون، أن يعرف ويبرهن عليه بالتجربة وحدها، لا يكون قانونا عرضيا فحسب، عاجزا عن أن يضع قاعدة عملية ضرورية كما ينبغى لكل قاعدة أخلاقية أن تكون، بل أنه لن يكون أبدا إلا تتافرا للإرادة، هناك لا تسن الإرادة قانونها لنفسها، بل إن دافعا أجنبيا عنها هو الذى يسنه لها عن طريق طبيعة خاصة للذات تؤهلها لقبول هذا القانون .

إن الإرادة الخيرة بإطلاق، التي يجب أن يكون مبدؤها أمراً أخلاقياً مطلقاً، ستكون عندئذ إرادة غير متعينة بالنسبة لجميع الموضوعات، ولن تشتمل إلا على صورة فعل الإرادة بوجه عام، بوصفه استقلالاً ذاتياً. أى أن صلاحية المسلمة عند كل إرادة خيرة لأن تجعل من نفسها قانوناً كلياً عاماً، هذه الصلاحية هي نفسها القانون الوحيد الذى تلتزم به إرادة كل كائن عاقل، دون أن تلجأ إلى أى دافع أو منفعة لتجعل منه مبدأ تركز عليه.

أما كيفية إمكان وجود مثل هذه القضية التركيبية على نحو قبلى، والسبب الذى يجعل منها قضية ضرورية فمشكلة لم يعد من الممكن إيجاد حل لها فى حدود ميتافيزيقيا الأخلاق. كذلك لم تؤكد حقيقة هذه القضية، ولا زعمنا أننا نملك الدليل عليها. كل ما بيناه من خلال تطور التصور الشامل للأخلاق لا يخرج عن أن الاستقلال الذاتى للإرادة مرتبط بهذه القضية ارتباطاً لا محيد عنه، أو هو بالأولى الأساس الذى تقوم عليه. وإن فكل من يعد الأخلاق شيئاً حقيقياً ولا يسلكها فى عداد الأفكار الخرافية المجردة من الحقيقة، لابد له فى الوقت نفسه من أن يسلم بمبدأ الأخلاق الذى ذكرناه. وإن فقد كان هذا القسم تحليلياً خالصاً، مثله فى ذلك مثل القسم الأول. وأما أن الإخلاق ليست خرافية، وهو القول الذى يترتب على التسليم بصحة الأمر الأخلاقى المطلق والاستقلال الذاتى للإرادة، كما يترتب على التسليم بأن الأمر الأخلاقى ضرورى ضرورة مطلقة بوصفه مبدأ قبلياً، فأمر يتطلب إمكان الاستعمال التركيبى للعقل العملى الخالص، وهو ما لا يجوز لنا أن نقدم عليه قبل أن نسبقه بنقد هذه الملكة العقلية نفسها، وهو النقد الذى علينا أن نبين ملامحه الرئيسية الوافية بغرضنا فى الفصل الأخير من الكتاب .

## منبع الدين والأخلاق :

بعد أن أخرج "برجسون" كتاب "التطور الخالق" ظن البعض أن فيلسوف التطورية الطبيعية عجز عن تطبيق مبادئ فلسفته على الحياة الروحية، أى فى ميدان الأخلاق والدين. ولكنه بعد فترة زمنية طويلة أخرج كتابه "منبع الدين والأخلاق" وفيه كشف الفيلسوف عن عبقريته الفذة فى تطبيقه لمبادئ فلسفته فى ميدان الأخلاق والدين .

## الأخلاق المغلقة والأخلاق المفتوحة :

يذكر "برجسون" فى هذا الكتاب أن ثمة نوعين من الأخلاق : أخلاق مغلقة، وأخلاق مفتوحة تتجاوز حدود الجماعة وهى مليئة بالخلق والإبداع وعليها يتوقف مصير الإنسانية. وهذان النوعان من الأخلاق يقابلان اتجاهين متميزين للوثبة الحيوية وهما : اتجاه العزيزة وقد أدى إلى ظهور مجتمعات مغلقة شبه آلية كما هو مشاهد لدى النمل والنحل، ثم اتجاه العقل أو الذكاء وقد أدى إلى ظهور الإنسان بما له من مقدرة على استخدام آلات غير عضوية.

وتقوم الأخلاق المغلقة فى المجتمعات البدائية مقام الغريزة فى الحيوان، ومثل هذه المجتمعات تقوم على الإلزام، وهو يرجع إلى غريزة اجتماعية، وظيفتها المحافظة على التماسك بين أفراد المجتمع. وليس من الممكن لهذه المجتمعات أن ترقى إلى مستوى حب الإنسانية، ولا يمكن أن يقال بأن حب الإنسانية ينشأ عن حب الوطن وأن الاختلاف بينهما فى الدرجة، ذلك أن الانتقال من الأسرة إلى الوطن إلى الإنسانية ليس انتقالا تدريجيا بل هو انتقال بين مراتب مختلفة.

ويذهب "برجسون" إلى أن تصورنا لنوعين من الأخلاق يرجع إلى تصورنا للعلاقة بين الفرد والمجتمع. فالأخلاق المغلقة يخضع الفرد فى

ظلمها للجماعة ويمتثل لضغط المجتمع. أما فى ظل الأخلاق المفتوحة فإن الفرد يتجاوز حدود الجماعة ويتسجيب لنداء الإنسانية .  
أ - الأخلاق المغلقة :

ولما كان من الضرورى للمجتمع أن يحافظ على بقاءه وأن يعمل على صيانة وحدته وتحقيق تماسكه، فالفرد يجد نفسه إزاء ضغط اجتماعى، إذ تلزمه الجماعة باحترام قواعد خاصة، وتستعين فى ذلك بمجموعة من الجزاءات المادية والأخلاقية التى تضمن بها تحقيق الإلزام. فثمة تنظيم اجتماعى يخضع فيه كل فرد لمقتضيات الحياة الجمعية، فيتكون من ذلك عقل جمعى .

والأخلاق على هذا النحو، هى نظام من العادات تكون مهمتها صيانة كيان المجتمع، فهى أخلاق جمعية تعد رجعه إلى حياة الغريزة، وتعد أدنى من مستوى العقل، وتكون مهمة الضمير قاصرة على تحديد واجبات الفرد نحو المجتمع ونحو غيره من أفراد الجماعة، والضمير ثمرة من ثمرات الحياة الجمعية، ووظيفته تنظيم التآزر الاجتماعى وتحقيق النظام الداخلى المطلوب فى كل جماعة. ويقوم هذا التنظيم على أساس ضغط "الأنا الاجتماعية" على "الأنا الفردية" خضوعاً لغريزة الحياة، وصيانة للتقاليد النافعة للمجتمع. والواجبات هنا لا شخصية إذ أن طاعة الواجب لذاته والالزام الاجتماعى فى المجتمعات المغلقة والذى يتخذ صورة أمر مطلق، هو الصورة الاجتماعية للرابطة الموجودة فى عالم النمل أو النحل أو الخلية العضوية. ويرى "برجسون" أن للحرب هى أعلى صور للتآزر الاجتماعى فإنها المحك الأول لاختيار مدى ولاء الفرد وإخلاصه فى خدمة جماعته وفى الدفاع عن ممتلكاتها ومصالحها .

وحينما يحقق الفرد سائر الواجبات والالتزامات التى تفرضها الأخلاق المغلقة، فإنه يشعر بضرب من الرفاهية الفردية والاجتماعية

والأخلاق المغلقة أخلاق اجتماعية تقوم على غريزة الحياة، ومن ثم فهي ذات طبيعة بيولوجية .

#### ب- الأخلاق المفتوحة :

أما الأخلاق المفتوحة فهي ليست وليدة ضغط اجتماعي، إذ أنها تصدر عن نزوع سام تتمثل في جاذبية القيم وتعبر عن استجابة الفرد لنداء الحياة الصاعدة، وتدعونا هذه الأخلاق إلى المحبة والتضحية وبذل الذات، والفارق بين الأخلاق المغلقة والأخلاق المفتوحة فارق في الطبيعة لا في الدرجة. والأخلاق المفتوحة تنزع لخدمة الإنسانية جمعاء ومثلها الأعلى المحبة والكمال الأخلاقي، وهي تستعين على تحقيق رسالتها بنفر من الشخصيات الممتازة، فالعابرة يكونون كأنواع جديدة تخلقها الوثبة الحيوية لتحقيق رسالتها، وهم أكثر البشر احتكاكا بمصدر الحياة وينبوع الجودة والجهد الخالق، كعلماء اليونان وأنبياء إسرائيل ورسل البوذية والقديسين المسيحيين والمصلحين .

والأخلاق المفتوحة تقوم على أكتاف هؤلاء العابرة، وهي أخلاق ديناميكية تعلو فوق مستوى العقل وتنتشر عن طريق الدفع والجاذبية من الإمام، بينما الأخلاق المغلقة تنتشر عن طريق الدفع من الخلف. وكذلك فإن الأخلاق المفتوحة إنما تقوم على الاستجابة لنداء البطل وهو النموذج الذي يعجب به الناس ويجعلونه قوة لهم يحاكونه، والبطل من هذه الصفوة الممتازة التي تحقق للحياة حركتها الصاعدة. وهذه الصفوة تتميز بقدرة خاصة على الإحساس بانفعالات جديدة، لا عهد للناس بها من قبل، سواء في مجال الفن أو في مجال العلم أو أي مجال آخر من مجالات الحضارة البشرية. وهذا الانفعال عبارة عن ثورة نفسية عميقة، وقد يكون مصحوبا بحركة فكرية خصبة أو إلهام عقلي ممتاز، كما يحدث لكبار المتصوفة والقديسين الأبطال، فهو حدس صوفي وإلهام روحي أو توتر وجداني،

ويتحول هذا الانفعال إلى تصور عقلي لا يلبث أن يستحيل إلى مذهب. والانفعال هو العنصر الحى الذى يكمن وراء الأخلاق الجديدة، فالأخلاق المسيحية تعمل على توجيه إرادة الناس نحو المحبة أو الإحسان، وهذا الانفعال هو الذى مهد الجو لانتشار الأخلاق المسيحية. والمصلحون والصوفية يصدرون فى أعمالهم عن هذا الانفعال الحى، لأن لديهم شعورا بالاتحاد أو التطابق مع جهد الحياة الخالق نفسه، فتفتح نفوسهم فلا يعودون يشعرون بضغط المجتمع أو بثقل المادة وأسر الطبيعة. وهذا الشعور الذى يستولى عليهم هو مصدر القوة التى تمكنهم من حب الإنسانية جمعاء .

ويوجه هؤلاء الأبطال الإنسانية عن طريق التجربة الصوفية حيث يفتحون قلوبهم خلالها لمدد إلهى عارم يستولى على نواتهم. وليس التصوف نشوة وإنجابا فحسب، بل هو مجرى دافق هابط يريد أن يمتد من خلال هؤلاء الممتازين إلى نفوس الأفراد الآخرين، فيدفعهم إلى حب الإنسانية. والأخلاق المفتوحة لا تنتشر عن طريق المبادئ المجردة، ولا تقوم على قوانين صارمة ملزمة، بل تقوم على الاستمالة القوية وتنتشر عن طريق النموذج الحى الذى تتجاوب نداءاته مع النزعة الصوفية الكامنة فى أعماقنا.

وتتوقف الأخلاق المفتوحة على مدى انصهار المبادئ النظرية الأخلاقية فى نموذج بشرى واحد هو البطل أو القديس، وهو رمز للوثبة الحيوية، فهو الذى يسوق وراءه المجتمعات المتحضرة نحو آفاق واسعة تتجاوز الأخلاق المغلقة بأوامرها والتزاماتها وحدودها الاجتماعية المغلقة. ولكن ثمة صلة بين الأخلاق المفتوحة والأخلاق المغلقة وهى أن كلا منهما يرجع إلى ينبوع الحياة الأصلى، فالأخلاق ذات طبيعة بيولوجية.

ونظرا لأهمية الموضوع سنعرض فى الصفحات القادمة لما كتبه الدكتور زكريا إبراهيم فى تلخيص كتاب "منبع الأخلاق والدين" لبرجسون.

يقول الدكتور زكريا إبراهيم : إذا كان قد وقع فى ظن بعض المؤرخين أن البرجسونية فلسفة طبيعية تطورية تقول بالتغير والضرورة، ومن ثم لا تحتل مبادئ أخلاقية ثابتة، ولا تستطيع أن تتجاوز نطاق التجربة لحل مشكلة وجود الله وصفاته، فقد جاء كتاب برجسون "ينبوع الأخلاق والدين" مكنيا لهذه الإدعاءات محققا للكثير من الآمال الروحية التى عقدها البعض على إمام الروحية بلا منازع فى القرن العشرين. وليس فى كتاب "برجسون" الجديد أى خروج على مبادئ المذهب أو أى تحول ملحوظ عن مواقفه السابقة، ولكن فى الكتاب مع ذلك تطورا جديدا لم يكن من السهل التنبؤ به سلفا أو تحديد اتجاهه مقدما .

وربما كانت كل قيمة "البرجسونية" إنما تنحصر فى هذا المنهج النقدي الذى بمقتضاه يعلو الفيلسوف على نفسه باستمرار دون أن يخرج على مبادئ مذهبه، ودون أن يكون اتجاهه الجديد صادرا صدورا ضروريا عن منطق مذهبي صارم يمكن تحديد خطوطه منذ البداية .

ولو أننا رجعنا إلى نظرية برجسون فى "التطور الخالق" لوجدنا أن ثمة اتجاهين متميزين قد اتخذتهما "الوثبة الحيوية" ألا وهما: اتجاه "الغريزة" الذى أدى إلى ظهور مجتمعات مغلقة شبة آلية، كما هو الحال لدى الحيوانات كالنمل والنحل، واتجاه "العقل" أو الذكاء الذى قاد إلى ظهور الإنسان بما له من مقدرة خاصة على استخدام آلات غير عضوية . وقد حاول برجسون فى مؤلفه الجديد أن يظهرنا على أن ثمة ضربين مختلفين من الأخلاق يقابلان هذين الاتجاهين المنطقيين، فقال بوجود "أخلاق مغلقة" هى أخلاق الجماعات المغلقة (وهى تلك المجتمعات التى



تشبه من بعض الوجوه خلايا النحل أو بيوت النمل) و "أخلاق مفتوحة" تتجاوز حدود الجماعة، وهى أخلاق مليئة بالحركة والخلق والاختراع، وعليها يتوقف مصير الإنسانية لأنها هى التى تفتح أمام الكائن البشرى أفقا واسعا لا نهائيا، وقد رأينا فيما مر بنا أن الوثبة الحيوية هى أقرب ما تكون إلى قوة غالبة تستخلص من المادة شتى الصور الحية، فتعمل على ظهور مجتمعات صغيرة مغلقة يشعر أفرادها بالتقارب والتآزر، ويحرصون دائما على الدفاع عن أنفسهم ضد كل هجوم خارجى. ولو أننا ألقينا نظرة فاحصة على مجتمعات النحل أو النمل، لوجدنا أن الغريزة هى التى تجعل أفراد تلك الحشرات تحقق من الأفعال ما هو ضرورى لصيانة حياتها الاجتماعية . أما فى المجتمعات البشرية، فإن "الأخلاق" هى التى تقوم بأداء تلك الوظيفة، أو على الأصح ضرب معين من الأخلاق هو تلك "الأخلاق المغلقة" التى أشرنا إليها.

والواقع أن ثمة تشابها كبيرا بين المجتمعات البشرية البدائية وبين خلايا النحل أو بيوت النمل، بل إن مجتمعاتنا المتحضرة نفسها لهى فى جوهرها "مجتمعات مغلقة" لأنه مهما كان من اتساعها، فإنها فى العادة تضم عددا معينا من الأفراد وتستبعد غيرهم. ومثل هذه المجتمعات إنما تقوم على "الإلزام" الذى يفرض على الجماعة نظاما من العادات يحقق لها وحدتها ويصون لها كيانها، فيكون الرباط الذى يجمع بين أفراد الجماعة كذلك الرباط الذى يجمع بين خلايا الجسم الواحد أو بين نمل القرية الواحدة. والإلزام هو فى صميمه قائم على غريزة اجتماعية تنحصر وظيفتها فى المحافظة على التماسك بين أفراد المجتمع، والعمل على صيانة وحدتهم ضد العدو الخارجى . فليس فى وسع تلك المجتمعات المغلقة أن ترقى إلى مستوى "حب الإنسانية"، لأن "المسافة التى تفصل الأمة - مهما كانت كبيرة - عن الإنسانية هى كالمسافة التى تفصل

المحدود عن اللامحدود أو المغلق عن المفتوح. وقد يقع في ظننا أن "حب الإنسانية" إنما هو مجرد فضيلة تنشأ عن "حب الوطن"، كأن العاطفة المحدودة قد تتسع وتكبر حتى تصبح عاطفة غير محدودة، ولكن الواقع أن الفارق بين المجتمع الصغير المغلق على نفسه، وبين الإنسانية الكبيرة الواسعة، ليس مجرد فارق في الدرجة، بل هو فارق في الطبيعة أو الجوهر. ومن هنا فإنه ليس ثمة انتقال تدريجي من الأسرة إلى الوطن، ومن الوطن إلى الإنسانية، بل نحن هنا بإزاء مراتب مختلفة يستحيل معها أن يكون "حب الإنسانية" مجرد ترق أو توسع في "حب الوطن" أو المجتمع المغلق .

والحق أنه إذا كان ثمة نوعان مختلفان من الأخلاق، فذلك لأن من الممكن تصور العلاقة بين الفرد والمجتمع على نحوين مختلفين تمام الاختلاف فالفرد قد يجتزىء بالخضوع للجماعة والامتثال لضغط المجتمع، أو هو قد يعمل على تجاوز حدود الجماعة والاستجابة لنداء الإنسانية. والملاحظة في العادة أنه لما كان للمجتمع أن يحافظ على بقائه، وأن يعمل على صيانة وحدته وتحقيق تماسكه. فإن الفرد لابد أن يجد نفسه بإزاء "ضغط" اجتماعي، بمقتضاه تلزمه الجماعة بأن يحترم قواعد خاصة مستعينة في ذلك بمجموعة من الجزاءات المادية والأخلاقية التي تضمن بها تحقيق ذلك "الإلزام"، ومعنى هذا أن الأخلاق لابد أن تتخذ بادئ ذي بدء صورة "تنظيم" اجتماعي فيه يخضع كل فرد لمقتضيات الحياة الجمعية، فيتألف من ذلك "عقل جمعي" شبيه بما تظوره "توركاييم". والأخلاق بهذا المعنى ليست سوى جهاز من "العادات" تنحصر مهمته في صيانة كيان المجتمع، فهي بمثابة رجعة إلى حياة الغريزة (على نحو ما نجدها لدى بعض الحشرات) أو هي مجرد أخلاق جمعية تعد في مستوى أدنى من مستوى العمل. وهنا تكون مهمة "الضمير" مقصورة على تحديد

واجبات الفرد نحو المجتمع ونحو غيره من أفراد الجماعة، إذا ليس الضمير سوى ثمرة من ثمار الحياة الجمعية، أو هو على الأصح ثمرة من ثمار الطبيعة التى أوجدت الجماعة. والوظيفة الرئيسية التى يقوم بها الضمير الخلقى هى تنظيم التآزر الاجتماعى وتحقيق "النظام الداخلى" المطلوب فى كل جماعة قائمة بذاتها حتى يتسنى لها أن تقف صفا واحدا أو كتلة واحدة فى وجه الأجنبى أو العدد الخارجى. وحينما يستشعر الفرد فى ذاته نزوعا شخسيا يميل معه إلى مقاومة ضغط "الأنا الاجتماعية"، فإن غريزة الحياة سرعان ما تستيقظ فى نفسه لكى تمده بالقوة اللازمة لأداء واجبة الاجتماعى ومقاومة سائر النزعات الباطنة. وهكذا يندفع الفرد إلى قهر "الأنا الفردية" التى قد تحفره إلى إثارة مصلحته الذاتية على مصلحة الغير، خاضعا فى ذلك لغريزة الحياة التى تكمن من وراء كل نظام اجتماعى . وهنا تكون القاعدة الكبرى فى كل أخلاق مغلقة هى العمل على صيانة التقاليد النافعة للمجتمع، وتوفير العادات الطيبة لسائر أفراد الجماعة، حتى يتحقق التعاون الاجتماعى المطلوب على أكمل وجه. وعلى ذلك فإن المثل الأعلى للمجتمع المغلق على ذاته هو تهذيب أفرادها تهذيبا اجتماعيا صالحا يضمن للجماعة أسباب التعاون والتآزر. وهذا هو السبب فى أن الواجبات التى ينهض بها أفراد الجماعات المغلقة قد تبدو مجرد واجبات لا شخصية مادامت طاعة الواجب هنا هى فى صميمها مقاومة للذات .

وقد توقف برجسون طويلا عند دراسة "الإلزام" الاجتماعى محاولا أن يكشف عن الطابع الحيوى الذى ينطوى عليه هذا الإلزام. ولما كانت الوثبة الحيوية (أو غريزة الحياة) هى التى أرادت المجتمع منذ البداية، فإن الإلزام الاجتماعى - كما سبق لنا القول - هو أقرب ما يكون إلى تلك الرابطة التى تجمع بين نمل القرية الواحدة، أو خلايا الجسم العضوى

الواحد. بل ربما كان فى وسعنا أن نقول أن الإلزام هو "الصورة التى قد تتخذها تلك الرابطة فى نظر النملة لو قدر لها أن تصير عاقلة كالإنسان، أو فى نظر الخلية العضوية لو قدر لها أن تصبح مستقلة فى حركاتها كالنملة العاقلة .. " .

وعلى كل حال، فإن "التأثر الاجتماعى" يرجع - فى جانب كبير منه - إلى تلك الضرورة التى يجد المجتمع نفسه معها ملزماً بأن يدافع عن نفسه ضد الآخرين. وليس من شك فى أن حب الفرد لأقرانه الذين يعيش معهم جنبا إلى جنب هو الذى يضطره إلى أن يعادى سائر الأفراد الذين يهددونه من الخارج، ومن هنا فإن "الحرب" ضرورة اجتماعية تقتضيها حاجة الأفراد إلى الدفاع عن ممتلكاتهم الجمعية ومصالحهم المشتركة. والواقع أن الحرب هى المحك الأول لصدق الفرد فى خدمة جماعته، لأنها هى العامل الفاصل فى تحديد مصير الجماعة وبالتالي فإنها لابد من أن تلزم الأفراد جميعاً بخوض المعركة. وقد لا يكون داعى الحرب كافياً، كما قد لا يكون أوامر الجماعة معقولة، ولكن لابد للفرد من أن ينساق لأمر الجماعة، كما لابد له من أن يأخذ نفسه بقوانينها دون أن يدع لعقله الفردى أى مدخل فى مناقشة دواعيها وأوامرها. وليست الحرب مجرد ظاهرة ضرورية لصيانة الملكية الجمعية، بل إن كل ما يجيء معها من قتل وسلب ونهب وكنب وخداع وتضليل هى كلها ظواهر مشروعة تقرها الجماعة وتثيب عليها.

بيد أن الفرد حينما يحقق سائر الواجبات أو الالتزامات التى تفرضها عليه "الأخلاق المغلقة" فإنه لابد أن يشعر بضرب من الرفاهية الفردية والاجتماعية التى تشبه إلى حد كبير ذلك الشعور النفسى الذى يصاحب قيام الحياة العضوية بوظيفتها العادية. وعلى الرغم من أن "الإلزام" هنا لابد من أن يتخذ صورة "أمر مطلق" لا موضوع فيه للأخذ

أو الرد (إذ تكون صيغته هي : هذا واجب لا لشيء إلا لأنه واجب) فإن العقل والاختيار لابد من أن ينضافا إلى الضرورة الاجتماعية، حتى ولو كانت أخلاقا مغلقة. وعلى كل حال، فإن الأخلاق المغلقة هي في صميمها أخلاق اجتماعية تقوم على "غريزة الحياة" ومن ثم فهي بالضرورة ذات "طبيعة بيولوجية" .

أما "الإخلاق المفتوحة" فهي وأن كانت في جوهرها "بيولوجية" كالأخلاق المغلقة سواء بسواء، إلا أنها ليست وليدة "ضغط" اجتماعي، بل هي إنما تصدر عن "نزوع" سام تتمثل فيه جاذبية القيم. وبينما تعبر الأخلاق المغلقة "عن خضوع الفرد لقسر الجماعة"، نجد أن "الأخلاق المفتوحة" تعبر عن استجابة الفرد لنداء الحياة الصاعدة. فنحن هنا بإزاء أخلاق إنسانية تدعونا إلى تجاوز حدود الجماعة والتعلق بواجبات سامية تجهلها الإخلاق الاجتماعية كالمحبة والتضحية وبذل الذات وما إلى ذلك. وليس الفارق بين الأخلاق الاجتماعية والأخلاق الإنسانية مجرد فارق في الدرجة، بل هو فارق في الطبيعة؛ إذ بينما تتجه الأخلاق الاجتماعية نحو حماية الجماعة البشرية الواحدة من عدوان غيرها من الجماعات، وبينما ينحصر مثالها الأعلى في تحقيق العدالة والتضامن الاجتماعي، نرى أن الأخلاق الإنسانية تنزع نحو العمل لصالح البشرية قاطبة، وتجعل مثلها الأعلى هو "المحبة" و "الكمال الأخلاقي". حقا إن الوثبة الحيوية لم تستطيع أن تنتج سوى جماعات مغلقة، ومن ثم فإنها لم تتمكن - في هذا الاتجاه - من أن تمضي بالمادة إلى أبعد حد، ولكنها مع ذلك تتوقف وعند هذا الحد، بل هي حينما عجزت عن الاستعانة بالنوع بأكمله، لم تجد بداً من أن تستعين ببضعة شخصيات ممتازة منه، اتخذت منها أدوات لتحقيق مقاصدها وأغراضها - وهكذا استمرت "الوثبة الحيوية" في عملها، جاعلة من "العبقري" نوعاً جديداً بأكمله، ولو أننا هنا بإزاء نوع لا يتألف إلا من

فرد واحد، فالعباقرة هم أنواع جديدة تخلقها الطبيعة بوثة لا سبيل إلى التنبؤ بنتيجتها وهم أقرب البشر جميعا إلى مصدر الحياة وينبوع الجدة. ومعنى هذا أن "الأخلاق المفتوحة" إنما تقوم على أكتاف عظماء البشرية من الأبطال والأنبياء والمصلحين، وهؤلاء هم رموز "الوثبة الحيوية" ودعاة "المحبة" و "الإيثار"، ورسل القيم الروحية فى كل زمان ومكان. وليس القديسون المسيحيون وحدهم دعاة تلك الأخلاق "المفتوحة"، بل لقد عرفت الإنسانية قبلهم حكماء اليونان، وأنبياء إسرائيل ورسل البوذية وغيرهم. وكل هؤلاء العباقرة الممتازين قد اتخذتهم "الوثبة الحيوية" مجرد أدوات لتحقيق مقصد جديد، حينما اتجهت نحو تكوين جماعات جديدة مفتوحة، وحينما أرادت أن توجد "أخلاقا ديناميكية" تعلو فوق مستوى العقل. وبينما تنتشر "الأخلاق المغلقة" عن طريق "الدافع من الخلف"، نجد أن هذه الأخلاق الجديدة لا تنتشر إلا عن طريق "الجاذبية من الأمام" لأنها فى صميمها لتجاه ينزع دائما نحو المستقبل. فنحن هنا بإزاء "أخلاق متحركة مفتوحة"، لا تنتشر إلا عن طريق محاكاة الأفراد لنموذج فردى يعجبون به وينجذبون نحوه. ومعنى هذا أن "الأخلاق الإنسانية" إنما تقوم على الاستجابة لنداء البطل، والبطل يؤثر على إرادتنا تأثيرا فعالا مباشرا؛ لأنه لا يخاطب منا العقل، بل هو يخاطب الحماسية، وهو لا يجتذبنا بالاستدلال بل بالقدرة .

وحينما يتحدث برجسون عن أولئك الأفراد الممتازين الذى نستجيب لندائهم ونعمل تحت تأثيرهم، فإنه لا يقول عنهم أنهم تلك "الصفوة المختارة" التى تحقق للحياة حركتها الصاعدة فحسب، بل هو ينسب إليهم أيضا قدرة خاصة على الإحساس بانفعالات جديدة لا عهد للناس بها من قبل، وهذه الانفعالات الجديد هى الأصل فى سائر ضروب الإبداع سواء أكان ذلك فى مجال الفن أم فى مجال العلم أم فى أى مجال

آخر من مجالات الحضارة البشرية. و "الانفعال" هنا لا يعنى مجرد تأثر وجدانى عابر أو مجرد اضطربا نفسى عارض، بل هو أقرب ما يكون إلى ثورة نفسية عميقة أو زلزال باطنى عنيف. وهذا الانفعال كثيرا ما يكون مصحوبا بحركة خصبة أو الهام عقلى ممتاز، كما تدلنا على ذلك بعض الانفعالات الهامة التى مر بها كبار المتصوفة والقديسون والأبطال وغيرهم .

والواقع أن الخلق أو الإبداع أن هو فى أصله إلا مجرد "انفعال". والانفعال هنا مزيج من الحساسية واليقظة الفكرية والإلهام الروحى والحدس الصوفى. ففى كل "انفعال" من هذا القبيل ضرب من "التطالق" بين "الرأى" و "المرئى" أو بين "العارف" و "المعروف". ومن هنا فإن برجسون يربط بين "الانفعال" (مفهوما على هذا النحو) وبين "الحدس أو الوجدان"، مع حرصه فى الوقت نفسه على القول بأن "الأخلاق المفتوحة" التى تصدر عن مثل هذا الحدس ليست مجرد "أخلاق عاطفية" كما قد يقع فى ظن البعض . وآية ذلك أن "الانفعال" الذى نحن بصدده لا بد من أن "يتبلور" على شكل "تصور عقلى" لكن لا يلبث أن يستحيل إلى "مذهب" . ولولا وجود تلك "الانفعالات الحية" التى تكمن من وراء المبادئ الأخلاقية الصارمة، لما تسنى للنظريات الأخلاقية أن تنتشر وتعمل عملها. وهذا هو الحال مثلا بالنسبة إلى النظريات الأخلاقية التى جاءت بها المسيحية إذ لولا ذلك "الانفعال" الجديد الذى عملت على إثارتة فى قلوب الناس باستماله إراداتهم نحو "المحبة" أو "الإحسان" لما تسنى لها أن تسيطر على سلوكهم، أو أن تستولى على عقولهم . وإن "الانفعال" قد سبق الأخلاق الجديدة والميتافيزيقا الجديدة، لأنه هو الذى مهد "الجو" لانتشار الأخلاق المسيحية والميتافيزيقا المسيحية.

وإذا كان من شأن المصلحين والصوفيين والقديسين والأبطال أن يصدروا في أعمالهم ومبادئهم عن تلك "الانفعالات" الحية، فذلك لأن لديهم شعورا بالاتحاد أو التطابق مع جهد الحياة الخالق نفسه. وهذا هو السبب في أن هؤلاء العباقرة كثيرا ما يبدوون لنا أقرب ما يكونون إلى الروحانية الخالصة التي فيها تتفتح النفس فلا تعود تشعر بثقل المادة أو أسر المجتمع أو قسر الضغط الاجتماعي. والواقع أننا لو تعمقنا الأخلاق الجديدة التي يجيء بها مثل هؤلاء "الأبطال" لوجدنا أنها تعبر عن اتحادهم بالمصدر الأصلي للحياة أو بالوثبة الحيوية نفسها، وهذا الاتحاد هو الأصل في شعورهم بالتححرر من طريقة الطبيعة وأسر المدنية .

ولولا هذا الشعور الذي يستولى على نفوسهم حينما يتم الاحتكاك المباشر بينهم وبين المبدأ الأصلي الذي يصدر عنه الجنس البشرى بأكمله، لما كان في وسعهم أن يستمدوا من قوة تمكنهم من حب الإنسانية قاطبة. فالأخلاق الإنسانية هي أخلاق "النفس المفتوحة" التي تتداعى أمام ناظرها سائر العوائق المادية، والتي تشعر بأن "الغبطة الروحية" قد أخذت بمجامع قلبها، وخير مثال لتلك الأخلاق - في نظر برجسون - هو الأخلاق المسيحية التي تعبر أحسن تعبير عن "النفس المفتوحة"<sup>(1)</sup>.

ولكن كيف يتسنى للأبطال الذين يتحدث عنهم برجسون أن يوجهوا تاريخ الإنسانية، أو أن يضعوا دعائم تلك الأخلاق الديناميكية "المفتوحة"؟ هنا يهيب فيلسوفنا بالتجربة الصوفية فيقول : "أن المتصوفة الحقيقيين ليفتحون قلوبهم لموجة علوية أو مدد إلهي يستولى على صميم وجودهم، وهم إذا كانوا كبيرى الثقة في أنفسهم، فذلك لأنهم يشعرون بأنهم يطوون في نواتهم شيئا أسمى منهم، وهكذا نراهم يقدمون الدليل على أنهم رجال

---

(1) كان برجسون يجهل الأخلاق الإسلامية.



عمل عظماء، مما يدهش له أولئك الذين يظنون أن التصوف إن هو إلا نظر ونشوة وانجذاب. أما ذلك المجرى الدافق الذى يدعونه بنهم فى صميم نفوسهم، فهو مجرى هابط يريد من خلائهم أن يمتد إلى باقى الناس. ومن هنا فإن الحاجة الملحة إلى نشر ما تلقوه وأذاعته فيما حولهم كثيرا ما تأخذ بمجاميع قلوبهم كأنما هى سورة الحب. ولا بد لكل منهم من أن يسهم ذلك "الحب" بطابعه الخاص. وهذا الحب لدى كل واحد منهم عبارة عن "انفعال" جديد كل الجدة. ومن ثم فإنه هو لكفيل وحده بأن يغير من مجرى الحياة البشرية وأن يخلع عليها نعمة جديدة. وهكذا يجعل هذا الحب من كل واحد منهم موجودا محبوبا لذاته، فيندفع الناس من خلاله وفى سبيله إلى فتح قلوبهم لمحبة الإنسانية قاطبة. وإن فالأخلاق المفتوحة إنما تنتشر عن طريق "النموذج الحى" الذى يقدمه البطل. وإذا كان من شأن هذا "النموذج" أن يجد أصداء قوية فى نفوسنا، فذلك لأن ثمة "صوفيا" كامنا يرقد فى أعماق نواتنا. وهذا المثال الحى لابد من أن يكون مناسبة لتيقظه. فالأخلاق لا تنتشر عن طريق المبادئ المجردة غير الشخصية، بل هى فى الغالب وليدة نداء حى ترسله إلينا شخصية قوية نجد لديها القوة المحركة والمثال الحى الذى لابد من أن يحتذى. وبعبارة أخرى، فإن الأخلاق المفتوحة لا تقوم على قوانين صارمة ملزمة، بل على الاستمالة والقدوة. وبينما تستند "الأخلاق المغلقة" إلى أوامر مطلقة وقوانين صارمة وضرورات اجتماعية والتزامات لا شخصية، نجد أن "الأخلاق المفتوحة" إنما هى فى صميمها عبارة عن مجموعة من "النداءات" التى يوجهها إلى ضمير كل فرد منا "أشخاص" ممتازون يمثلون خير ما فى الإنسانية. وما لهذا النداء من قوة أو فاعلية إنما يتوقف على قوة أو شدة "الانفعال" الذى يرتبط به منذ البداية، لن هذا الانفعال (وإن كان من الممكن أن يستحيل إلى مجموعة من الأفكار) هو فى صميمه أسمى من "الفكرة"، بل هو فى

مستوى أرقى من مستوى العقل. وعلى كل حال، فإن قوة "الإخلاق المفتوحة" لا تنحصر في تعاليمها النظرية ومبادئها الفلسفية، بل هي تتوقف على شرط واحد فقط، إلا وهو أن تجيء تلك المبادئ العامة والقواعد العديدة فتنبؤ في شخصية رجل واحد وتتصهر في بوتقة نموذج بشري واحد. وهكذا يكون "البطل" (أو القديس أو الصوفي أو المصلح الديني) بمثابة العبقري الذي يمكن اعتباره رمزا للوثبة الحيوية، لأنه هو الذى يسوق وراء المجتمعات المتحصرة ماضيا بها نحو آفاق واسعة تمتد فيها وراء كل ما تتطوى عليه "الأخلاق المغلقة" بأوامرها والتزاماتها وحدودها الاجتماعية الضيقة .

ولكن هل يكون معنى هذا أن الصلة مقطوعة تماما بين "الأخلاق المغلقة" القائمة على ضغط المجتمع، وبين "الأخلاق المفتوحة" القائمة على الاستجابة لنداء البطل؟ هنا يقول برجسون أنه على الرغم من أن الاختلاف بين هذين الضربين من الأخلاق هو اختلاف فى الطبيعة لا فى الدرجة (كما سبق لنا القول)، فإننا هنا بإزاء مرحلتين من مراحل التقدم الحيوى، أو مظهرين مختلفين من مظاهر الوثبة الحيوية، وحينما ننقل من التضامن الاجتماعى إلى الأخاء الإنسانى، فإننا بلاشك نقطع صلتنا بطبيعة معينة، ولكننا لا نقطع صلتنا بالطبيعة كلها على وجه العموم . بل أن المثل الأعلى للأخلاق "المفتوحة" كثيرا ما يساهم بقسط وافر فى تغيير طبيعة المجتمعات المغلقة نفسها، وهذا هو السر فى ظهور تلك الأنظمة الديمقراطية التى تنسب إلى سائر الناس حقوقا متساوية وحظوظا متكافئة .

حقا أنه قد يبدو أن ثمة ضربا من التعارض بين "الحرية" و "المساواة"، ولكن من شأن "الإخاء" بالضرورة أن يزيل كل تعارض بينهما. فالديمقراطية فى صميمها ذات طابع انجلى، لأن "المحبة" هى منها بمثابة المحرك الأصلى. ولكن سوءا كنا بإزاء الأخلاق المغلقة أو الأخلاق

المفتوحة، وسواء تحدثنا عن "ضغط المجتمع" أم عن "تداء البطل"، فإنه لا بد لنا دائما من أن نذكر أن "علم الحياة" (بمعناه الواسع الشامل) هو الأصل في كل "أخلاق"؛ لأن الأخلاق بطبيعتها ذات ماهية "بيولوجية" ولو لم تكن "الحياة" نفسها هي التي أرادت الأخلاق لما كان ثمة موضع للحديث عن ضربين من الأخلاق أو عن ينبوعين مختلفين صدر عنها الشعور الأخلاقي. وهذا ما يحدونا إلى القول بأن فلسفة برجسون الأخلاقية هي في صميمها فلسفة "حيوية" لا يمكن أن تفهم إلا على ضوء نظريته في "التطور الخالق"، "الوثبة الحيوية".

وكما فرق برجسون بين ضربين مختلفين من الأخلاق: "أخلاق مغلقة" و "أخلاق مفتوحة" نراه يفرق أيضا بين ضربين مختلفين من الدين: "دين ساكن" (أو استاتيكي) و "دين متحرك" وهو يذهب إلى أننا لو استعرضنا شتى الديانات لوجدنا أنها لا تخلو من مظاهر انحراف وتناقض ولا أخلاقية، إن لم تتطو في بعض الأحيان على دعوة ضمنية إلى اقتراف بعض الجرائم. وكلما كان الدين بدائيا غاشما، كانت المكانة المادية التي يشغلها في حياة معتقيه أعظم وأشمل. وقد نجد في الماضي أو في الحاضر مجتمعات بشرية لا تعرف العلم أو الفن أو الفلسفة، ولكن ليس ثمة مجتمع بلا دين. وعلى الرغم من أننا نعرف الإنسان في العادة بأنه "حيوان ناطق" (أو عاقل)، فإن الديانات البشرية شاهدة بأن الإنسان كثيرا ما آمن بالسحر والخرافة والخزعبلات الواهية. وإذا كان "الحيوان" يجهل الخرافات جهلا تاما، فإن الإنسان (على العكس من ذلك) هو للحيوان الوحيد الذي يعلق أهمية كبرى في صميم وجوده على أمور وهمية غير معقولة، وظواهر غيبية غير مفهومة وقوى سحرية غير ملموسة. ومنرى بعد حين أن الدين وثيق الصلة بالسحر والأساطير والخرافات خصوصا عند الإنسان البدائي. ولكن حسبنا أن نقرر هنا أن الدين حتى في أننى

صورة وأكثر أشكاله بدائية، هو وليد حاجة بشرية، إن لم نقل وظيفة طبيعية .

وبينما نلاحظ أن النباتات والحيوانات تحيا غارقة فى طمأنينة مطلقة لا يكاد يعرفها الإنسان، نظرا لأنها تحيا فى "الآن" كما لو كانت تنعم بأبدية ليس فيها موضع للقلق أو اللفة أو السأم، نرى أن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذى يبحث ويتردد ويتعثر، ويضع مشروعات، ويتخذ تصميمات ويخشى أن تفشل مشروعاته أو لا تتحقق تصميماته، ويشعر دائما بأنه مهدد بالمرض، ويعرف مقدما أنه لا محالة ذائق الموت. وليس من شك فى أن يقظة العقل عند الإنسان قد تقضى إلى "قلق بشرى" يكون هو الكفيل بالقضاء على نظام الطبيعة . فضلا عن ذلك، فإنه بينما يحقق الحيوان بغريزته تلك الأعمال الضرورية للحياة الجمعية، نجد أن فى وسع الإنسان، بفضل ما لديه من عقل أو ما يتمتع به من نكاه أن يتحقق من أنه قد يكون من مصلحته أن يغفل الآخرين وألا يكثرث إلا بنفسه. وقد يظهره الفكر نفسه على أنه ليس هناك دائما توافق حقيقى بين المصلحة الفردية والمصلحة العامة. ومعنى هذا أن تيقظ العقل قد يكون ضارا بالجماعة كما هو ضار بالفرد .

بيد أن الطبيعة - مع ذلك - هى التى أرادت العقل، كما أرادت الغريزة، وهى قد تكفلت من تلقاء نفسها بإعادة النظام الطبيعى الذى قد يخل به العقل. وسبيلها إلى ذلك هو تلك الخرافات والأساطير التى يتميز بها الدين الساكن. والواقع أن الطبيعة قد وهبت الإنسان ملكة خاصة تشبه الخيال من بعض الوجوه، وتلك هى "الوظيفة الأسطورية" أو "الملكة الخرافية" التى بمقتضاها يستطيع الإنسان أن يخترع شخصيات خيالية (كما فى الروايات والقصص الأدبية) يخلع عليها صوراً متباينة وأشكالا متعددة، وينسب إليها صفات وأخلاقا وتاريخا بأكمله. وهذه الشخصيات قد تكون

"أرواحا" بادیء الأمر، ثم تستحيل إلى "آلهة" أو "قوى إلهية" فيما بعد. ولكن المهم أن "الوظيفة الأسطورية" هي التي تحملنا على الظن بأن تلك القوى الإلهية تراقبنا، وأنها تتطلب منا الولاء والخضوع لذلك "المجتمع" الذي قد تحدثنا أنفسنا بالتمرد عليه أو التكر له. وإذا كان الموجود للناطق بطبيعته موجودا يؤمن بالخرافات فذلك لأن من شأن "الوظيفة الأسطورية" أن تهبه شيئا من الثقة والطمأنينة . إذ هي التي تمدّه بفكره "الخلود الشخصي" فلا تلبث النفس أن تطمئن إلى بقائها بعد الموت، على الرغم من إدراكها لواقعة الموت الآلية التي لا مفر منها. فضلا عن ذلك، فإن "الوظيفة الأسطورية" هي التي تحفزنا إلى الإيقان بوجود "تدخل فائق للطبيعة" فنتجه إلى "الصلاة" نستجدي بها الرحمات، ونلتجئ إلى "السحر" و "الطقوس الدينية" نلتمس من ورائها الغوث والنجاة. وكأن الطبيعة قد أرادت من "الوظيفة الأسطورية" أن تكون لسان حال الجماعة، لأنها هي التي تنقذ الفرد بأنه لا محالة وأجد مصلحته في الخضوع لأخلاق الجماعة المغلقة .

وليست هذه للوظيفة الأسطورية بمثابة غريزة، ولكنها تقوم في المجتمعات البشرية تشبه إلى حد كبير ذلك الدور الذي تقوم به الغريزة في المجتمعات الحيوانية. "والدين الساكن" من ثم إنما هو الدين الطبيعي الذي يمكن اعتباره مجرد رد فعل تقوم به الطبيعة ضد ما يجيء مع استعمال العقل من أثر مرهق للفرد ومفكك للجماعة. فالديانة الاستكانية هي التي تحمل الفرد على التشبث بالحياة (على الرغم من إدراكه للعقل لحقيقة الموت)، وهي التي تنفعه إلى الإخلاص للجماعة (على الرغم من نزوعه للعقل نحو التفرد). وإذا كان "الدين الساكن" وثيق الصلة بالسحر فذلك لأن "السحر" إن هو إلا تجسيم وتحقيق لما يجيش به قلب الإنسان من رغبات. وقد لا يكون من الصعب في بعض الأحيان أن نكشف عما يكون وراء

الطقوس الدينية من "أعمال سحرية" أن السحر فى أصله إنما هو ضرب من الحياة التى تتخذها الطبيعة لنفسه ضد بعض الأخطار التى تهدد الكائن الناطق . فالسحر هو جزء لا يتجزأ من الدين (الساكن)، أو ربما كان الأصح أن نقول أن الدين والسحر قد صدرا عن أصل واحد، وهما فى العادة يسيران دائما جنبا إلى جنب .

أما إذا نظرنا إلى "الدين المتحرك" أو "الديانة الديناميكية"، فإننا سنجد أنفسنا بإزاء تجربة روحية منبعها الحدس لا الغريزة، وغايتها الاتصال بالله لا التثبيت بالمجتمع، وسيلتها الانفصال عن كل شىء إلا التعلق بأهداب الحياة. وإذا كنا قد أطلقنا على هذه التجربة الروحية اسم "الدين" (كما فى حالة "الدين" الساكن تماما)، فذلك لأن الدين المتحرك يحقق للمرء الطمأنينة والسكينة كالدين الساكن تماما (ولو أن الطمأنينة هنا تحقق بشكل أسمى وأرقى). والدين المتحرك هو ذلك "الدين" الذى نلقاه لدى الصوفية من أمثال القديسة تيريزا دافيللا والقديس فرنسوا داستيز والقديس جان دلاكروا وبسكال وغيرهم . وعلى الرغم مما قد يكون بين هؤلاء الصوفيين من خلاف فى التعبير عن تجربتهم الحدسية المباشرة، فإنهم جميعا يصدرون عن احتكاك مباشر أو اتصال فعال بالجهد الخالق الذى يمكن من وراء الحياة، وهذا الجهد هو من الله إن لم يكن هو الله نفسه .

وليس من شك فى أن "التصوف" الحقيقى أمر نادر، ولكن بذور الصوفية قد وجدت فى كل زمان ومكان، والصوفى العظيم إنما هو تلك الشخصية النادرة التى تستطيع أن تتجاوز الحدود التى عينتها للنوع البشرى بماديته، وبالتالي تستطيع أن توصل للفعل الإلهى نفسه. وقد حاول فلاسفة اليونان أن يسموا بأنفسهم إلى هذا المستوى، فلم تسمح لهم نزعتهم العقلية المحضة بأن يصلوا إلى التصوف الحقيقى الذى فيه يمتزج النظر والعمل، وتختلط الإرادة البشرية بالإرادة الإلهية، ونحن نعلم كيف

كان " العمل " عند أفلوطين مجرد تضاؤل للنظر بينما التصوف الحقيقى هو فى صميمه فعل، وخلق واجب. وأما إذا نظرنا إلى حكماء الهند، فإننا ولاشك واجدون عندهم ضروباً عديدة من الممارسات الصوفية ولكن التصوف الحقيقى لم يظهر بأجلى معانيه حتى فى البوذية. حقا أن البوذية لم تجهل المحبة ولكن التشاؤم والقول باستئصال إرادة الحياة قد منعا معظم الفلسفات الهندية من أن ترقى إلى مستوى التصوف الحقيقى. وقد أعوزت البوذية الحرارة، كما أنها قد جهلت بذل الذات، فضلا عن أنها لم تؤمن بفاعلية العمل الإنسانى، وكل هذه العوامل قد حالت بينها وبين الوصول إلى تلك " الثقة الصوفية " التى قد تستحيل إلى قوة ترحزح الجبال . وإذا كان "التصوف الحقيقى" قد ظهر من بعد عند بعض الحكماء الهنود، فإن ظهوره قد كان متأثرا بالتصوف المسيحى وانتشار الحضارة الغربية فى أرجاء الهند. والواقع أن التصوف التام هو فى جوهره "فعل"، ولهذا فإن المتصوفة الحقيقيين قد كانوا رجال عمل، كما تنلنا على ذلك أعمال رجل مثل القديس بولس، أو فتاة مثل جان دارك، أو قديسة مثل القديسة تيريزا.. إلخ . و "المسيح" فى نظر برجسون هو أكبر شخصية صوفية عرفها التاريخ، بحيث قد يكون فى وسعنا أن نقول أن كل المتصوفة إن هم إلا اتباع أصليون ( ولو أنهم ناقصون ) لمسيح الإنجيل الذى هو مثلهم الأعلى . فإنن فإنه مهما كانت نظرتنا إلى المسيح وطبيعته وأصله، فإننا لابد واجدون أن جميع المتصوفة هم على شاكلته. والصوفى المسيحى يشعر بأن "الحب" يستفد كل وجوده، ولكن حبه ليس مجرد حب لإنسان لله، بل هو حب الله لجميع الناس. ومعنى هذا أن الصوفى يحب - من خلال الله وبواسطة الله - كل الإنسانية حبا إلهيا . وهو يشعر بأنه على اتصال عميق مباشرة بتلك الوثبة الحيوية التى تكمن من وراء شتى مظاهر الوجود، ولكنه لا يتحد بالطاقة الروحية أو القوة العليا عن طريق التسليم

فحسب، وإنما هو يتحد بها أيضا فى انفعالات قوية من الغبطة الروحية والنشوة الحقيقية والاتجاذب الروحى .

حقا إن البعض قد يزعم أن الصوفيين ليسوا رجالا عابيين، بل هم مرضى ضعاف العقول، فأحوالهم الصوفية وحالاتهم النفسية وأبصارهم الروحية هى أدخل فى باب الأمراض العقلية منها فى أى باب آخر. ولكن هذا الزعم فى نظر برجسون هو زعم واه لا أساس له من الصحة. أجل إننا لا ننكر أنه قد وجد بين الصوفية مرضى وشواذ، ولكن ألم يوجد مثل هؤلاء فى كل مرتبة عليا من مراتب النشاط الإنسانى؟ أليست هناك شخصيات شاذة لا حصر لها ضمن أكبر عباقرة الفلسفة والفن والعلم والأدب والموسيقى؟ وإن فلماذا يكون "التصوف" وحده هو مجال الأمراض العقلية والانحرافات النفسية؟ - الواقع أن معظم كبار الصوفية قد كانوا أولى عقول متينة، وأهل عمل ومقدرة تنظيمية، بدليل أنهم قد استطاعوا أن يقيموا أنظمة دينية ومؤسسات اجتماعية عملوا على توجيهها، ووقفوا جهودهم على تنظيمها، فنجحوا فى ذلك السبيل أيما نجاح، فلماذا نشك إذن فى قدرتهم العقلية ومدى صحة أقوالهم؟ أليس فى ميلهم إلى العمل وقدرتهم على التكيف مع الظروف، واتصافهم بالحزم والبساطة معا، وتميزهم بإمكانية هائلة على التغلب بروح البساطة على شتى التعقيدات، فضلا عن قدرتهم الفائقة على التمييز بين الممكن والمستحيل: أليس فى هذا كله أكبر دليل على تمتعهم بصحة عقلية قوية وتوازن نفسى سليم ؟

حقا أن ثمة "جنونا صوفيا" قد تكشف عنه أحيانا بعض حالات الصوفية، ولكن هل يكون معنى هذا أن التصوف بأكمله إن هو إلا جنون؟ الحق أن الحالات الصوفية للشاذة مهما كان من تشابهها مع بعض الحالات المرضية، ليست سوى ظواهر غير عادية تصحب ذلك الانقلاب النفسى الهائل الذى يتم حينما تنتقل النفس من الساكن إلى المتحرك، ومن المغلق



إلى المفتوح، ومن الحياة العادية إلى الحياة الصوفية. وحينما تضطرب الأعماق السحيقة الغامضة للنفس، فإنه لابد لتلك الظواهر الشعورية التي ترقى إلى السطح أن تتخذ صورة انفعال عنيف، وهذا الانفعال إن هو إلا تعبير عن ذلك الانقلاب الهائل الذي يتم فى الأعماق، والذي قد يبدو على السطح اضطرابا غير عادى، أو ظاهرة مرضية شاذة. وإن فليس من عجب أن تلقى لدى رجال الصوفية بعض الاضطرابات العصبية، لأن هذه ظاهرة عامة قد تصاحب أشكالا أخرى من العبقرية .

ولو أننا ضربنا صفحا عن "مادة" التصوف، واجتزأنا بالنظر إلى "صورته" لأفينا أن ثمة توافقا عجيبا بين رؤى المتصوفة على اختلاف مذاهبهم وتعدد نظرياتهم. ولكن بماذا نعالج وجود هذا التوافق أو كيف نفسر اتحادهم فيما ألدوا به من شهادات، وانسجامهم فيما ذهبوا إليه من حركات؟ أليس الغرض الوحيد الذى يمكن أن يقنع به الباحث هنا إنما ذلك الغرض البسيط الذى يسلم بوجود ذلك "الكائن الأسمى" الذى يعتقد الصوفية أنهم على اتصال به، أعنى ذلك الإله الحى الذى هو مصدر تلك المحبة الفائقة التى يقرر الصوفية أنهم شعروا بها وصدروا عنها واستمدوا قوتهم الحافزة منها؟ وبعبارة أخرى، أليست التجربة "الصوفية" أكبر دليل وأصدق شهادة على وجود ذلك المبدأ العلوى الذى اختبره الصوفية بأنفسهم واحتكوا به احتكاكا مباشرا؟ أجل إن التجربة الصوفية تجربة ذاتية قد لا ترقى إلى مرتبة الدليل الموضوعى، ولكن ألا نجد فى نفوسنا أصداء لهذه التجربة (كما قال وإيم جيمس) بحيث قد يحق لنا أن نقول أن للصوفى قد قام برحلة ليس من المستحيل أن يقوم غيره بها، إذا توافر له من الشجاعة والقدرة ما يستطيع معه أن يمضى قنما فى سبيل تحقيقها حتى يبلغ آخر مراقبتها؟ بيد أن الملاحظ فى العادة أنه ليس فى وسع الجميع أن يمضوا فى تلك "الرحلة" حتى النهاية، ولكن فمعظمنا قد خطا بضع خطوات فى هذا

السبيل، أما أولئك الذين لا يجدون فى أنفسهم أى ميل إلى التصوف، فربما كان مثلهم كمثل أولئك الذين لا يجدون فى الموسيقى سوى "ضجة" لا معنى لها، وهل يكون فى تضجر هؤلاء بالموسيقى أننى دليل على تفاهة الموسيقى؟ إذن فلماذا تتخذ من ضيق البعض بالتصوف دليلا على حقارة شأنه؟

الواقع أن "التجربة الصوفية" هى السبيل الأوحد لحل مشكلة الله حلا تجريبيا . حقا أن هذه التجربة - وحدها - لا تكفى للوصول إلى اليقين الفلسفى النهائى الحاسم، ولكنها تمهدنا بحقيقة احتمالية هامة يمكن أن نضيفها إلى سلسلة أخرى من الاحتمالات السابقة، فنصل عن هذا السبيل إلى ما يشبه "اليقين". وعلى الرغم من أن برجسون يقرر أنه ليس غير "التجربة" مصدرا للمعرفة، فإنه يرى ضرورة تأويل "التجربة الصوفية" تأويلا عقليا من أجل استخلاص ما تتطوى عليه من مضمون فلسفى .

فالتجربة الصوفية (القائمة على الحدس الصوفى) هى السبيل الأوحد لتكملة تلك النظريات الميتافيزيقية الناقصة التى سبق أن توصلنا إليها فى "التطور الخالق" وإذا كنا لم نرد فى هذا الكتاب (فيما يقول برجسون) أن نتخطى المجال الحيوى أو أن نتجاوز الوقائع البيولوجية، فقد أصبح فى وسعنا الآن بفضل تلك التجربة الصوفية أن نقرر عدة احتمالات أخرى جديدة. وهكذا يستعين برجسون فى الميتافيزيقا بمنهج "الإضافات" فيقرر أن الاحتمالات العديدة تقود إلى ما يشبه اليقين.

ولن نتقدم الميتافيزيقا (مثلها فى ذلك كمثل العلم تماما) إلا بفضل ذلك التجمع للتربجى المطرد للنتائج المحصلة، بدلا من أن تظل نظاما مغلقا أو مذهباً جامداً، لا مفر من قبوله بجملته أو رفضه بجملته، وبالتالي لا سبيل إلى حمايته من كل معارضة، ولا مندوحة من إعادة تركيبه دائما من جديد - أما هذه الاحتمالات الجديدة التى تجيء بها التجربة الصوفية

فهي أولا أن الله محبة وأنه موضوع محبة - والصوفية لا ترى في "الخلق" سوى مشروع إلهي أراد به الله أن يخلق موجودات تكون جديرة بمحبته. وفي هذا يقول برجسون أن ثمة موجودات قد دعيت إلى الوجود وكتب لها أن تحب وأن تُحب : فإن الطاقة الخلاقة لا تعرف إلا بهذا الحب نفسه. ولما كانت تلك الموجودات متميزة عن الله الذي هو تلك الطاقة نفسها، فلم يكن من الممكن لها أن تظهر إلا في عالم (أو كون)، ولهذا فقد تحتم ظهور العالم. وفي هذا الجزء المعين من الكون الذي هو كوكبنا بل ربما كل نظامنا الكوكبي بأجمعه، قد تحتم على تلك الموجودات من أجل الظهور أن تكون نوعا، وهذا النوع بدوره قد استلزم مجموعة أخرى من الأنواع كانت منه بمثابة العوامل الممهدة، أو القوى المدعمة، أو الفضلات المتبقية.

وأخيرا نجد أن برجسون يرفض شتى الأدلة التقليدية على وجود الله بما في ذلك دليل أرسطو في المحرك الأول، ودليل الغائية، والدليل الأنطولوجي، لكي يستبقى الدليل الصوفي وحده. وهو في نظره الدليل الأوحد الذي يضعنا وجها لوجه أمام "الحضرة الإلهية" والواقع أن للفلسفة حينما تتحدث عن الله، فإن الإله الذي تقممه لنا هو أبعد ما يكون عن الإله الذي يعبده الناس، بحيث أنه لو قدر لهذا الإله الذي ينادى به الفلاسفة أن ينزل إلى مجال التجربة، لما استطاع أحد أن يتعرف عليه، أما إله الصوفية، فهو أبعد ما يكون عن إله الفلاسفة والعلماء، لأنه حياة ومحبة تعبر عنها تلك "الوثبة الحيوية" التي تصدر عنها ديانتهم. وحينما يتلقى الصوفية قوتهم وانفعالهم وحماسهم عن تلك الطاقة الخلاقة التي هي في الأصل رؤاهم وكشوفهم، فإنهم عندئذ لابد من أن يشعروا بالمهمة الجسيمة التي تقع على عاتقهم، ألا وهي مهمة توجيه الإنسانية بأسرها نحو تلك المستقبل المشرق الذي طالما حن إليه أولو العقول السليمة. فالصوفية

وحدهم هم الذين يسعون إلى تحقيق آمال الإنسانية في حياة مستقرة مليئة بالمحبة والتعاطف والغبطة الروحية. وإذا كان الكثيرون قد لا يجدون حلا لمشكلة الشر التي تؤرق عقولهم وقلوبهم، فإن الصوفية هم الكفيلون بإظهارنا على أن ثمة غبطة روحية عميقة تعلو على اللذة والألم معاً، وتلك هي الحالة النفسية النهائية التي يصل إليها الصوفي في خاتمة المطاف، وهكذا ينتهي برجسون من دراسته للتصوف إلى ما سبق له تقريره في مقال عن "الحس الفلسفي" فيجعل من "الغبطة" الكلمة الأخيرة للفلسفة، لأنه "إذا كان كل ما ترمى إليه التطبيقات العلمية إنما هو تحقيق الرفاهية أو اللذة، فإن الفلسفة قد تستطيع أن تهبط السرور أو الغبطة".

ثم يختم برجسون فلسفته الأخلاقية والدينية بالحديث عن المجتمع الحاضر وآفاقه الأخلاقية والسياسية فيدعونا إلى الاعتدال في السعي وراء اللذات والكماليات وضروب الترف، وينادى بالعودة إلى البساطة التي هي العلاج الوحيد لما في مجتمعاتنا من تعقيدات وتزايد مستمر في المطالب والحاجات، ولا ينكر برجسون أهمية "الآلة" في الحضارة الحديثة، ولكنه يريد أن تسيّر "الروح الصوفية" جنباً إلى جنب مع "الروح العلمية الآلية". ثم يعرض برجسون للحديث عن "الحرب": فيثني على جهود هيئة الأمم التي كثيراً ما وقفت حائلاً بين الأمم وبين الاشتباك في حرب عالمية طاحنة قد لا تبقى ولا تنز، والسبب الأول في نشوب الحروب (فيما يرى برجسون) إنما هو تزايد عدد السكان، فلا بد من العمل على تحديد النسل بأساليب حاسمة صارمة وهذا مما لاحظته الميثولوجيا القديمة حينما قالت أنه إذا ترك الحبل على الغارب لفينوس (إلهة الجمال) فلا بد لها من أن تمهد الطريق لعودة المريخ (إله الحرب)، ومن جهة أخرى، لا بد من العمل على إعادة توزيع المواد الأولية، والسعي إلى تنظيم تداول المنتجات الصناعية والزراعية. وقد يكون السبب في الكثير من الأزمات الصناعية،

أن العالم قد وجه معظم اهتمامه إلى إشباع مطالب ثانوية كمالية، دون أن يظن إلى ضرورة تحسين الإنتاج الزراعى والعمل على زيادته، أما إذا أردنا للآلة أن تكون أداة فعالة لخدمة الإنسانية، فلا بد لنا من أن نضع الصناعة فى خدمة حاجات الإنسانية الزراعية، بدلا من أن تقتصر على جعل الإنتاج الصناعى مجرد وسيلة لإشباع حاجات ثانوية أو مجرد نشاط اقتصادى لا غاية له سوى البيع والتصرف. ولن يتسنى للإنسانية أن تصل إلى تحقيق ذلك إلا إذا صحت عزيمتها على أن تبسط حياتها بنفس الحماسة التى اندفعت بها إلى تعقيدها. و"إن الإنسانية لتتنبأ متوجعة تحت نير ما حققت من تقدم، ولكنها لم تعرف بعد أن مستقبلها متوقف عليها وأن مصيرها رهن بها، والكلمة لها الآن : فإن عليها أولا أن تتبين بنفسها ما إذا كانت تريد حقا أن تظل على قيد الحياة أم لا، ثم إن عليها أيضا أن تتسائل عما إذا كانت تريد أن تحيا فحسب، أو ما إذا كانت تريد أيضا أن تقوم بالجهد اللازم لى تتحقق - حتى على ظهر كوكبنا المتمرد - تلك الوظيفة الجوهرية للكون باعتباره آلة قد جعلت لصنع الآلهة".

تلك هى النقطة الرئيسية فى فلسفة برجسون الأخلاقية والدينية، أتينا على ذكرها باختصار زائد نظرا لضيق المقام، وليس فى استطاعتنا هنا أن نتعرض بالتفصيل لنقد الجوانب المختلفة من تلك الفلسفة، فذلك ما قد يستلزم مؤلفا بأكمله، إن لم نقل عدة مؤلفات، ولكن حسبنا أن نقول أن كثيرا من النقاد قد حمل على تلك الثنائية الواضحة فى نظرية برجسون، التى تجعل للأخلاق والدين أصليين مختلفين (أحدهما اجتماعى والآخر روحانى)، بينما الواقع أنه ليس للأخلاق والدين سوى مصدر واحد. ولكن ربما كان فى استطاعتنا أن نرد على هذا الاعتراض بأن نقول أن الثنائية هنا أيضا ظاهرية، لأن الوثبة الحيوية تكمن من وراء كل من الأخلاقيين

وكل من الديانتين، ونيار الحياة الذى قد يدور حول نفسه فيترك رواسب من المجتمعات المغلقة، هو بعينه الذى قد يحطم دائرة النوع السحرية فيخلق الأبطال ويبدع عباقرة الإنسانية. وهكذا نعود فنقول أن الفلسفة البرجسونية ثنائية النزعة ولكنها واحدة الجوهر. وأما الاعتراض الرئيسى الذى يمكن أن يوجه إلى نظرية برجسون فى الدين، فهو تهرب فيلسوفنا من حل المشكلة بإرجاع المعتقدات الغيبية إلى ملكة خاصة أطلق عليها اسم "الوظيفة الأسطورية". وليس من شك فى أن تحديد برجسون لخصائص تلك الملكة الميتافيزيقية المزعومة لا يكفى مطلقا لتفسير نشأة الديانة الساكنة، اللهم إلا إذا كانت كلمة "الغريزة كافية لتفسير شتى مظاهر سلوكنا الفطرى، ولكن التفسيرات اللفظية لم تعد كافية فى مجال الدراسات العلمية والاجتماعية، والالتجاء إلى القوى الخفية لتأويل مظاهر سلوكنا الدينى لم يعد مقبولا فى عصر ضاق فيه الناس ذراعا الميتولوجيا القديمة .

أما إذا نظرنا إلى موقف برجسون من التصوف، فإننا نجد أن فيلسوفنا (كما لاحظ كثير من النقاد)، قد حاول أن يستخرج من تجارب الصوفية مجرد أدلة يخدم بها مذهبه، وأية ذلك أن برجسون قد ضرب صفحا عن معتقدات الصوفية وأنظارهم العقلية لكى يجتزى بما يتفق من أحوالهم ومقاماتهم مع فلسفته الحيوية ونظريته الخاصة فى التطور الخالق. وهذا ما حدا بالبعض إلى القول بأن برجسون لم يفهم التصوف على حقيقته، وإلا لما قال أنه انفعال صرف يجعل الصوفى مصدره، وفضلا عن ذلك فقد ذهب البعض إلى أن "تجريبية" برجسون المعنة قد حالت بينه وبين الوصول إلى فهم حقيقة الجوهر الإلهى، فجاءت نظريته فى الله

غامضة بعض الشيء، مليئة بالفجوات والنقائص، بحيث قد يصح أن نقول أن برجسون لم ينجح في تحطيم المقولات البيولوجية حتى في كتابه الأخير الذى التجأ فيه إلى حل مشكلة الله على ضوء التجربة الصوفية؛ ولكن أصحاب هذا النقد ينسون أن برجسون قد قدم إلى المسيحية من الطرف الأقصى، فلم يكن من الممكن أن تجيء فلسفته اللاهوتية مطابقة تمام التطابق لأنظار أهل الدين، ولكن حسبه أن يكون قد نجح فى الوصول إلى أعتاب السر الإلهى بوسائله الخاصة، بعد أن أمضى نحو ربع قرن من الزمان فى دراسة الصوفية ومقارنة نتائجهم بنتائج مذهبهم فى التطور الخالق .







رقم الصفحة	الموضوع
3	مقدمة لفلسفة الأخلاق
4	حاجة الإنسان المعاصر إلى الفيلسوف الأخلاقي
6	تحديد المشكلة الأخلاقية
11	معنى الفضيلة
14	نسبية الضمير الأخلاقي
17	مفهوم العدالة
20	نماذج من التفكير الفلسفي في الأخلاق البوذية
22	تعاليم بوذا
24	الفكرة الأخلاقية في المذهب البوذي
25	الاستقامة
26	التأمل
27	الحكمة
29	الفلسفة الأخلاقية عند الصينيين
32	كونفوشيوس
32	شخصيته
35	تفكيره
40	دعائم فلسفة كونفوشيوس
45	نظام كونفوشيوس الأخلاقي
47	علاقة كونفوشيوس بالدين
50	مبادئ كونفوشيوس السياسية
52	دور كونفوشيوس في التفكير الصيني
57	تعاليم كونفوشيوس
62	الأخلاق عند الفلاسفة اليونانيين

الموضوع	رقم الصفحة
الحكمة عن طريق الانسجام بين القوى الإنسانية	62
الفضيلة معرفة	65
ننتقل إلى أفلاطون	66
ننتقل إلى أرسطو	68
الابيقورية	69
الرواقيون	72
السيطرة على رغبات النفس	74
فكرة النظام والقانون في الحضارة الرومانية	77
علم الأخلاق الفلسفي موضوعه ومنهجه	84
طبيعة الدراسة الأخلاقية	85
وظيفة الفيلسوف الأخلاقي	85
الحاسة الخلقية ومقاييس الأخلاق	87
أولاً: الحاسة الخلقية	87
ثانياً : المقاييس الأخلاقية	88
موضوع الأخلاق كما يراه الفلاسفة	90
أولاً : النشاط الحيواني	90
ثانياً : النشاط العقلي	91
ثالثاً : النشاط الأخلاقي	91
تعريف الأخلاق	92
علم الأخلاق وعلاقته بالتربية	98
رأى سقراط	99
رأى أفلاطون	100
الضمير الأخلاقي	102

رقم الصفحة	الموضوع
102	الشعور والضمير
104	خصائص الضمير الأخلاقي
108	النظريات المختلفة في نشأة الضمير الأخلاقي
108	أ - النظرية التجريبية
109	ب - النظرية التطورية
110	ج - التفسير الوضعي لنشأة الضمير الأخلاقي
111	أولا : الفكرة البيولوجية
113	ثانيا : الفكرة الاجتماعية
114	الأخلاق في مذهب أوجست كونت
117	مذهب المدرسة الفرنسية الاجتماعية
126	نقد مذهب "دوركيم"
128	منهج البحث العلمي للظواهر الأخلاقية
130	ليفى برويل
132	ألبير باييه
133	المصادر التى نستخلص منها الظاهرة الخلقية
136	نصوص فلسفة الأخلاق
161	التفكير الأخلاقي في عصر العقل "القرن 17، 18"
165	فلسفة الواجب عند كانط
169	دور العقل في ميدان الأخلاق
170	منهج الدراسة الأخلاقية عند كانط
172	المرحلة الوصفية
175	المرحلة الاستدلالية
176	معنى القانون الأخلاقي

الموضوع	رقم الصفحة
أ - الصيغة الصورية البحث	178
ب- صيغة الغاية	179
ج- صيغة الحرية	180
المرحلة الفلسفية الميتافيزيقية	183
الانتقال من الفلسفة الأخلاقية الشعبية إلى ميتافيزيقا	
الأخلاق	184
الاستقلال الذاتي للإرادة بوصفه المبدأ الأعلى للأخلاق	227
تتافر الإرادة بوصفه مصدر جميع المبادئ غير الأصلية	228
للأخلاق	
تصنيف وجميع المبادئ الأخلاقية التي يمكن أن تنتج	229
عن التصور الأساسي الذي سلمنا به عن التتافر .	
منبعا الدين والأخلاق.	234
الأخلاق المغلقة والأخلاق المفتوحة .	234
أ - الأخلاق المغلقة.	235
ب- الأخلاق المفتوحة .	236



رقم الإيداع : 2012/4505  
الترقيم الدولي : 4-950-327-977-978

مع تحيات  
دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر  
تليفاكس: 5404480 - الإسكندرية





الناشر  
دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر  
٥٩ ش محمود صدقي متفرع من العيسوي  
سيدي بشر - الإسكندرية  
تليفاكس: ٠٠٢٠٣ / ٥٤٠٤٤٨٠ - الإسكندرية